

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

Выпускная квалификационная работа

Тема: Институт условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания в виде лишения свободы

Выполнил:

Курсант 52 учебной группы,
факультета правоохранительной
деятельности, рядовой внутренней
службы Борокшинова Ольга
Викторовна

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры
уголовно-исполнительного права и
криминологии,
кандидат юридических наук,
майор внутренней службы
Красоткин Павел Николаевич

Рецензент:

Начальник ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН
России по Иркутской области
полковник внутренней службы
Мокеев Игорь Рудольфович

Решение начальника кафедры о допуске к защите _____

Дата защиты

Оценка

Новокузнецк, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.....	8
1.1 Становление и развитие института условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свобод.....	8
1.2 Правовая природа института условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.....	17
1.3 Опыт применения условно-досрочного освобождения заключенных в законодательстве некоторых зарубежных государств.....	27
ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ.....	42
2.1 Правовое регулирование и порядок условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы.....	41
2.2 Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. Институт условно-досрочного освобождения дает реальную возможность осужденным самостоятельно сократить срок лишения свободы, который указан в приговоре суда. Данная возможность способствует более быстрому возвращению осужденного в общество, обеспечивая постепенный, плавный переход от отбывания наказания к законопослушному образу жизни. Наряду с этим, снижается уровень негативного воздействия наказания на осужденного.

По официальным данным Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России) наблюдается неравномерная тенденция применения условно-досрочного освобождения. Так, в 2014 г. общее количество освобожденных из исправительных учреждений составило 223 067, условно-досрочно – 66 302 осужденных (29,7 %), в 2015 г. освобождено 230 253, условно-досрочно – 46 174 (20,1 %), в 2016 г. освобождено 210 801, условно-досрочно – 55 670 (26,4 %), в 2017 г. освобождено 217 320, условно-досрочно – 53 802 (24,7 %), в 2018 г. освобождено 221 729, условно-досрочно – 49 292 (22, 2%) и в 2019 г. освобождено 209 094, условно-досрочно – 45 387 (21,7 %) ¹. Представленные статистические показатели требуют теоретического и практического анализа, с целью выяснения причин такого неоднозначного результата. В связи с этим приобретают особую значимость вопросы правового регулирования и практики применения условно-досрочного освобождения.

Изложенные положения подкрепляются статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ в соответствии с которыми снижается общее число заявленных ходатайств об условно-досрочном

¹ Статистические данные ФСИН России // Официальный сайт ФСИН России. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xar-ka%20lic%20sodergahixsya%20v%20I> (дата обращения: 15.05.2020).

освобождении осужденными и количество удовлетворенных ходатайств судом.

В 2014 г. всего судами рассмотрено 148 218 ходатайств, из них количество удовлетворенных ходатайств составляет 66 302 (44,7 %), в 2015 г. рассмотрено 117 197, удовлетворено – 46 333 (39,5 %), в 2016 г. рассмотрено 59 040, удовлетворено – 26 076 (44,2 %), в 2017 г. рассмотрено 112 581, удовлетворено – 53 802 (47,8 %), в 2018 г. рассмотрено 99 646, удовлетворено – 49 292 (49,5 %), в 2019 г. рассмотрено 92 545, удовлетворено – 45 387 (49,0 %) ¹ (см. приложение № 1).

Следует обратить внимание, на то, что институт условно-досрочного освобождения является значимым фактором реализации принципа гуманизма, сокращая уголовную репрессию необходимым минимумом. Основным признаком института условно-досрочного освобождения является его педагогическая составляющая, которая также воплощает принцип уголовно-исполнительного законодательства – стимулирование правопослушного поведения осужденных.

Среди преимуществ условно-досрочного освобождения, имеется ряд недостатков в теории и на практике. Так, по нашему мнению, действующая формулировка материального основания условно-досрочного освобождения нечеткая. Исходя из этого не решен вопрос, при достижении какой степени исправления осужденного возможно его условно-досрочное освобождение. До сих пор отсутствует единство мнений по поводу правовой природы института условно-досрочного освобождения и др. Поэтому вопросы института условно-досрочного освобождения требуют своего разрешения.

Таким образом, анализ действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об условно-досрочном освобождении, опыта его применения в отношении лиц, лишенных свободы, приводит к

¹ Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 15.05.2020).

выводу о необходимости дальнейшего совершенствования нормативной базы и правоприменительной практики.

Все вышеизложенное определило актуальность и выбор темы дипломного исследования.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие при применении института условно-досрочного освобождения.

Предметом дипломного исследования являются уголовные, уголовно-процессуальные и уголовно-исполнительные нормы, касающиеся института условно-досрочного освобождения и, разумеется, теоретические положения, изложенные в учебной литературе, научных изданиях и правоприменительная практика по исследуемой теме.

Целью дипломного исследования является углубленное и всестороннее изучение института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы, которое включает в себя выявление проблем по исследуемой теме и предложение путей их решения.

Для реализации поставленной цели были решены следующие **задачи**:

1. изучена история развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы;
2. проанализирована правовая природа института условно-досрочного освобождения;
3. рассмотрен опыт применения условно-досрочного освобождения осужденных в законодательстве некоторых зарубежных стран;
4. изучен порядок предоставления условно-досрочного освобождения осужденным к лишению свободы;
5. выявлены уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения и пути их решения.

Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования. Особый вклад в развитие и совершенствование института условно-досрочного освобождения внесли труды таких ученых, как

И.Д. Бадамшин, С.Г. Барсукова, Д.В. Горбач, И.И. Евтушенко,
А.М. Плюснин, В.И. Селиверстов, В.В. Степанов, И.М. Усманов,
И.В. Чуприна, Д.А. Щерба и другие.

Методология и методы исследования. В работе были использованы традиционные методы исследования: философский (работа представлена диалектическим методом познания общественных явлений); общенаучные и частнонаучные методы (при изучении развития института условно-досрочного освобождения использовался метод исторического анализа, для исследования практики изучаемого института, его регулирования в отечественных и зарубежных актах, а также разграничения со смежными институтами – сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный).

Эмпирическую основу исследования составили официальные данные статистики ФСИН России о количестве лиц, освобожденных из исправительных учреждений (далее – ИУ) и лиц условно-досрочно освобожденных с 2014 по 2019 гг. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве заявленных и удовлетворенных ходатайств об условно-досрочном освобождении. Проанализированы судебные решения в количестве 4 по делам предоставления условно-досрочного освобождения. Рассмотрен уровень рецидивной преступности лиц, освобожденных условно-досрочно из ИУ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость, заключается в полученных результатах дипломной работы, сформулированных выводах и рекомендациях, которые могут быть использованы для дальнейшего исследования института условно-досрочного освобождения осужденных, для выявления новых проблем и путей их решения, а также для образовательного процесса в различных учебных заведениях. Практическая значимость работы определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы для совершенствования

правового регулирования института условно-досрочного освобождения и для практической деятельности сотрудников ИУ.

Структура дипломной работы обусловлена целью, задачами исследования и состоит из введения, двух логически связанных между собой глав, которые разделены на пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

1.1. Становление и развитие института условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы

Институт условно-досрочного освобождения (далее – УДО) прошел сложный и противоречивый путь развития в истории права России.

Одним из первых документов, в котором затрагивалась практика, схожая с УДО от отбывания наказания, являлся Устав о ссыльных 1822 г¹. Согласно данному Уставу, все осужденные к каторжным работам делились на две категории: испытываемые и исправляющиеся. Как правило, недавно прибывший осужденный поступал в отряд испытываемых. По истечении определенного срока, осужденный, положительно характеризующийся, доказавший покорность начальству, опрятность и трудолюбие, переводился в отряд исправляющихся, где правовое положение изменялось в лучшую сторону. В данном отряде осужденному разрешалось по отбытии от одного года до трех лет в отряде исправляющихся жить не в остроге, а в комнатах заводских мастерских или построить для себя дом на земле, принадлежащей заводу, вступить в брак².

В 1890 году в Петербурге, на съезде Международного Союза криминалистов, была принята резолюция, согласно которой УДО рассматривалось как мера в «высшей степени желательной, необходимой»³.

¹ См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – 174 с.

² См.: Пионтковский А.А. Уголовное право РФ. – М.: Контракт, 2006. – С. 343.

³ См.: Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве // Вестник Тамбовского университета. – 2016. – № 6 (132). – С. 112.

Новая редакция Свода учреждений и уставов о содержащихся под стражею от 1890 г. включала в себя отдельную главу, которая регламентировала УДО. Так, в статье 416 Свода говорилось о том, что приговоренные к лишению могут быть условно освобождены из заключения по отбытии не менее трех четвертей срока наказания, который определен судом. Статья 430 гласила: «Досрочно-освобожденный передается, при самом освобождении из-под стражи, на весь оставшийся неотбытым срок лишения свободы, назначенный судебным приговором, под наблюдение и на попечение местного общества патроната или местного Комитета или Отделения Общества Попечительного о тюрьмах»¹. Как можно видеть, появляются формальные основания применения УДО и система контроля за условно-досрочно освобожденными.

Большую роль в развитии института УДО сыграло Уголовное уложение 1903 г., так как с его появлением УДО применялось дифференцированно в зависимости от вида назначенного наказания и учреждения. Доказательством этого является статья 23 Уголовного Уложения, которая предусматривала возможность УДО лиц, осужденных к пожизненной каторге, по отбытии ими 15 лет; лиц, приговоренных к срочной каторге, после отбытия ими не менее 2/3 назначенного срока наказания; лиц, отбывавших наказание в исправительных домах, по отбытии ими 5/6 назначенного срока, при этом поведение осужденных должно было быть «одобрительным»².

В России закон об УДО был принят намного позднее зарубежных стран. Например, УДО получило свое развитие в законодательстве большинства стран Европы, в частности, в Дании в 1873 г., Италии и

¹ См.: Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. № 2. – С. 180.

² Уголовное Уложение 1903 г. Статьи введенные в действие. СПб. – 1911. – С. 69.

Финляндии в 1889 г., Португалии в 1893 г. и др¹. Но, положительный опыт других стран, где УДО являлось эффективным стимулом, вызывающим активность осужденного и побуждающим на самоисправление, привел к выводу о том, что введение института УДО в Российской империи будет необходимым для организации тюремной системы.

Первым нормативно-правовым актом, регламентирующим институт УДО стал Закон «Об условно-досрочном освобождении», принятый в 1909 г. Согласно ст. 1 Закона УДО могло применяться к лицу, приговоренному к заключению в тюрьме, исправительном арестантском отделении или исправительном доме, по отбытии ими 3/4 назначенного судом наказания, но не менее шести месяцев, без зачета в этот срок времени содержания под стражей².

В соответствии со статьями 11 и 12 Закона, осужденный должен быть признан постановлением Особого совещания, заслуживающим УДО. К постановлению прилагались личное дело осужденного и письменное обязательство о соблюдении условий досрочного освобождения. Все данные документы представлялись начальником учреждения на рассмотрение окружного суда. Осужденный был обязан соблюдать условия, на которых ему предоставлено УДО, в течение неотбытого срока наказания. Закон не определял данные условия, позволяя судам определять их самостоятельно. Если в течение неотбытого срока осужденный совершит деяние, или будет установлено его порочное поведение, угрожающее личности и общественной безопасности, или нарушит условия, на которых предоставлена свобода, то он возвращается в места заключения. Если же, осужденный соблюдает все

¹ Жилиев Р.М., Павлова Е.В. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующего вопросы УДО // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления : сб. статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей и специалистов (Москва, 25 марта 2015 г.) / отв. ред. Г.И. Пещеров. – М.: ИИУ МГОУ, 2015. – С. 141-148.

² См.: Рассказов Л.П. Упоров И.В. Лишение свободы в России: истоки, развитие, перспективы: монография. Краснодарский юридический институт МВД России. 1999. – С. 148.

условия УДО, то наказание, назначенное судом, считается отбытым¹. Как мы можем видеть, что законодательно закрепляются основания отмены УДО, а также частично упоминается о процессуальном порядке предоставления УДО осужденным.

Следующий документ, который закреплял институт УДО, стал Декрет Всесоюзного центрального исполнительного комитета (далее – ВЦИК) о суде от 7 марта 1918 г.². Он предусматривал две формы досрочного освобождения, которые применялись народным судом в отношении всех осужденных, – условное освобождение и безусловное. Но, данный правовой акт не определял критерии разграничения двух форм освобождения, основания и порядок предоставления УДО³. Несмотря на это, все же сохранялась идея УДО, также предпринимались дальнейшие попытки правовой разработки данного института.

Постановление Народного комиссариата юстиции, принятое 25 ноября 1918 г. «О досрочном освобождении»⁴ устанавливало правила досрочного освобождения лиц, приговоренных к лишению свободы. В соответствии с данным документом осужденный или его родственники могли выступить инициаторами предоставления к УДО. Досрочное освобождение предоставлялось только по отбытии не менее половины срока наказания, назначенного по приговору. Окончательное решение о досрочном

¹ См.: Алексеев В.И. Условно-досрочное освобождение арестантов в российской и в европейских тюремных системах (1909-1917 гг.) // Право и образование. – 2010. – № 10. – С. 162.

² Декрет ВЦИК от 07.03.1918 г. «О суде» // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4476> (дата обращения: 16.05.2020).

³ См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – С. 34.

⁴ Постановление Наркомюста РСФСР от 25.11.1918 «О досрочном освобождении (Инструкция)» // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=18553> (дата обращения: 16.05.2020)

освобождении принимали народные суды и революционные трибуналы¹. Подобный порядок подачи ходатайства об УДО был в Декрете Совета народных комиссаров от 21 марта 1921 г., где осужденные, его родственники, а также различные организации по отбытии не менее половины срока наказания, назначенного судом, обладали правом на УДО.

Следующим документом, регламентирующим УДО является Уголовный кодекс Российской Советской федеративной Социалистической республики 1922 г. (далее – УК РСФСР 1922 г.). Согласно УК РСФСР УДО применялось к осужденным к лишению свободы и принудительным работам. Создавалась наблюдательная комиссия, в обязанности которой входили контроль за отбыванием наказания и предоставление УДО².

Существовало два варианта освобождения: полное освобождение от отбывания наказания и перевод осужденного на принудительные работы из мест заключения на весь оставшийся для отбывания наказания срок. УК РСФСР 1922 г. закреплял основание предоставления УДО, таковым являлось исправление осужденных. Под исправлением в соответствии с данным документом понималось соблюдение осужденными правил поведения в исправительно-трудовом учреждении (далее – ИТУ) или режима, стремление к труду и обучению. В свою очередь, формальным основанием предоставления УДО являлось отбытие не менее половины срока наказания по приговору. Решение о предоставлении УДО или об отказе в нем принималось судом, вынесшим приговор³.

Далее, в соответствии с Исправительно-трудовым кодексом РСФСР 1924 г. (далее – ИТК РСФСР 1924 г.) критериями исправления служили

¹ Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – XX века : учебник для вузов / под ред. А.И. Зубкова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. С. 282.

² См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – С. 40.

³ См.: Мяхнова А.Н. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период с 1922 г. по 1996 г. // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: государство и право. – 2015. – № 21. – С. 34.

положительное поведение и продуктивный труд. В связи с этим использовали зачет рабочих дней в срок отбывания наказания. Так, ИТК РСФСР регламентировал зачет «двух дней особо продуктивной работы за три дня срока наказания». Размер зачетов зависел от географического положения ИУ и вида выполняемой работы. Также, данный правовой акт содержал ряд мер, направленных на оказание различной помощи освобожденным из мест заключения, например, оказание материальной, юридической и медицинской помощи.

В 1939 г. УДО было отменено до 1954 г., в связи с уменьшением практики его применения. Это, в первую очередь, связано с тем, что приказом Народного комиссариата внутренних дел Союза Советских Социалистических Республик (далее – НКВД СССР) от 15 июня 1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения» данный институт был упразднен. Законодательные нормы данного института были исключены из уголовных кодексов союзных республик. Предпосылкой принятия данного приказа выступило максимальное использование рабочей силы осужденных на производстве и строительстве¹.

Далее, 14 июля 1954 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения»² был вновь введен институт УДО для всех лиц, отбывающих лишение свободы.

Основанием предоставления УДО неизменно служило исправление осужденного, выражающееся в честном отношении к труду и примерном поведении осужденного. Формальным условием было отбытие не менее 2/3 срока наказания в виде лишения свободы. Под честным отношением к труду понималось занятие общественно полезной деятельностью на производстве,

¹ См.: Богданов М.А. Новая страница в истории института условно-досрочного освобождения // Вестник Владимирского юридического института. – 2010. – № 15. – С. 147.

² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14.07.1954 «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения» // Сайт «Викитека». URL:https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7_%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%83%D0% (дата обращения: 16.05.2020).

строительстве, на хозяйственных работах, в области культурно-массовой деятельности. Если осужденный не нарушал режим ИТУ, он считался исправившимся¹.

Существенные изменения в институт УДО внесли Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик, принятые законом СССР в 1958 г. Изменения выражались в предоставлении УДО не только к осужденным, отбывающим лишение свободы, но и осужденным к исправительным работам, ссылке, направленным в дисциплинарный батальон. Также была введена замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. УДО и институт замены неотбытой части применялись в зависимости от совершенного преступления и имеющихся судимостей².

По-видимому, практика применения института УДО привела к тому, что из учреждений часто освобождались осужденные, которые реально не заслуживали данного освобождения. Принимая во внимание этот факт, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 4 марта 1961 г.³ акцентировал внимание судов на попустительский подход к рассмотрению материалов о предоставлении УДО, которые представлялись администрацией ИТУ. В постановлении, в п. 1.5 указывалось, что суды, чаще всего, проверяли исполнение только формального основания предоставления УДО, а материальные основания оставались без рассмотрения.

Явные пробелы в применении УДО и усилении борьбы с опасными преступлениями выступили толчком к появлению запрета применения УДО к

¹ См.: Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. – 2012. – № 9. – С. 169.

² См.: Богданов М.А. Становление идеи пенитенциарного исправления и условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания // Научный портал МВД России. – 2015. – № 4. – С. 97.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1961 «О судебной практике по применению условного осуждения» // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45197&dst=#06486793400648679> (дата обращения: 16.05.2020).

некоторым категориям осужденных. Так, в соответствии с п. 2.5 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 апреля 1962 г.¹, УДО не предоставлялось лицам, ранее условно-освобожденным из учреждения и совершившим в период неотбытой части наказания новое преступление, а также лицам, совершившим тяжкие преступления, такие как, государственные преступления, бандитизм, убийство и др.

В соответствии с изменениями, внесенными в УК РСФСР и ИТК РСФСР от 11 марта 1971 г. появилась возможность досрочного освобождения осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду. Важно заметить, что введенный институт УДО с обязательным привлечением к труду был исключительным по своему содержанию. Применение данного института не означало реальное освобождение осужденного от отбывания наказания, а предполагало лишь досрочное освобождение с отбыванием этого же наказания в другом учреждении – специальной комендатуре. Такое положение просуществовало вплоть до 1993 г., пока Законом от 18 февраля 1993 г. условное освобождение с обязательным привлечением к труду было упразднено, так как на тот момент в России царила безработица².

Разработанный проект Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), который был представлен в Верховный Совет РФ в октябре 1992 г., также уделял много внимания вопросам УДО. Впоследствии данный правовой акт подвергся критике, но его создание предопределило заметный шаг вперед в развитии УДО, воспринятый УК РФ 1996 г.

В статье 79 УК РФ УДО допускалось при следующих видах наказаний: исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение

¹ Указ Президиума ВС СССР от 04.04.1962 «О внесении изменений и дополнений в статьи 22 и 44 Основ уголовного законодательства» // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17149#016304800378739248> (дата обращения: 16.05.2020).

² См.: Сэндуляк К.И. Генезис межотраслевого института условно-досрочного освобождения // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 2. – С. 42.

свободы, содержание в воинской дисциплинарной части, лишение свободы, пожизненное лишение свободы. Также осужденному предоставлялась возможность полного или частичного освобождения от отбывания дополнительного наказания. Данный правовой институт применялся в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести и отбывших не менее половины срока наказания, тяжкие преступления – не менее 2/3 срока, особо тяжкие – не менее 3/4¹.

Изменениями и дополнениями в УК РФ от 9 марта 2001 г. вышеуказанные сроки были сокращены и составили: за преступления небольшой и средней тяжести – не менее 1/3 наказания, за тяжкие – не менее половины, за особо тяжкие – не менее 2/3.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» был сокращен перечень наказаний, при которых возможно УДО. В новый перечень входили: содержание в воинской дисциплинарной части, лишение свободы и пожизненное лишение свободы. Федеральными законами от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ и от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ законодатель расширил круг преступлений, по которым возможно УДО, а именно были введены тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, а также преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.2 УК РФ. В 2011 году к перечню наказаний были отнесены и принудительные работы².

В конечном итоге УК РФ 1996 г. направлен на гуманизацию института УДО, так как именно данный институт играет ключевую роль в быстрой адаптации к общественной жизни и социализации осужденных.

¹ См.: Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Самара, 2000. – С. 12.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 07.04.2020) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения: 16.05.2020).

Таким образом, институт УДО как один из актуальных институтов уголовно-исполнительного законодательства, на пути своего исторического развития динамично изменялся. Законодательные нормы и практика применения, действовавшие на тот момент, оказали влияние на формирование института УДО в настоящее время. Необходимо отметить, что на различных этапах развития института УДО стремительно изменялись виды наказаний, при которых предоставлялась возможность получения УДО, круг лиц, к которым мог применяться данный институт, минимальные сроки отбытия наказания, назначенного приговором суда, основания отмены досрочного освобождения. Но материальные основания, как ни странно, оставались неизменными: отношение к труду, исправление осужденного, безопасность общества и государства.

Рассмотрение исторического опыта института УДО призвано не только с целью обогащения знаний, но и с целью определения приоритетных направлений дальнейшего развития УДО, а также необходимо учесть положительный отечественный опыт при совершенствовании института УДО.

1.2. Правовая природа института условно-досрочного освобождения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы

В настоящее время вопрос о правовой природе института УДО является дискуссионным в теории, о чем свидетельствует отсутствие единства взглядов научных исследований.

Институт УДО в теоретическом аспекте относят к следующим юридическим категориям: форма или вид освобождения, элемент прогрессивной системы отбывания наказания, поощрительная норма, поощрительный институт, мера уголовно-правового характера и др. Считаем целесообразным провести теоретический анализ данных категорий, с целью

разрешения дискуссионных вопросов, связанных с правовой природой института УДО.

Некоторые ученые считают, что институт УДО – это и есть одна из форм или видов освобождения. Но, есть мнения ученых, которые считают иначе.

Так, В.А. Авдеев считает, что если осужденный освобождается условно-досрочно, то автоматически прекращается карательное воздействие в отношении него. В связи с этим появляется угроза присоединения неотбытой части наказания к наказанию за вновь совершенное преступление, но данная угроза не рассматривается как уголовное наказание, так как не существует такого вида наказания. Поэтому УДО не может рассматриваться как заключительная стадия отбывания наказания¹.

Также, институт УДО в теории относят к элементам прогрессивной системы отбывания наказания.

По мнению Ю.М. Ткачевского вышеуказанный тезис противоречит основаниям применения прогрессивной системы отбывания наказания, которые предусматривают отбытие определенного срока наказания и исправление осужденного. УДО не имеет никакого отношения к данной системе, ибо оно сопряжено не с исполнением наказания, а с условным освобождением от наказания².

В теории уголовного и уголовно-исполнительного права общепризнанным является то, что УДО – это поощрительный институт³, который стимулирует самовоспитание осужденных. Данный поощрительный институт рассматривается как эффективное средство, побуждающее к скорейшему освобождению. Д.А. Щерба подчеркивает, что институт УДО

¹ См.: Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1995. – С. 62.

² См.: Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. – М.: Городец, 2007. – С. 10.

³ См.: Курганов С.И. О природе поощрительных норм уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 5. – С. 11.

нужно рассматривать как средство поощрения, так как при предоставлении УДО назначаются другие права и обязанности, значительно смягчающие уголовно-правовое обременение, по сравнению с теми ограничениями, которые связаны с лишением свободы¹.

Следует отметить, что институт УДО относят к иным мерам уголовно-правового характера. С.Г. Келина отмечает, что иные меры уголовно-правового характера – это принудительные меры, которые сопряжены с правоограничениями и применяются к лицам, признанным виновными в совершении преступлений, с целью достижения целей уголовно-исполнительного законодательства². Следовательно, по нашему мнению, неверно относить УДО к мерам уголовно-правового характера, ибо досрочное освобождение как меру правильнее назвать «стимулирующей», а не принудительной. Очевидно, что УДО выполняет поощрительную функцию, то есть направлено, наоборот, от освобождения ограничений, связанных с наказанием.

Уместно отметить, что в теории институт УДО относят к субъективным правам осужденных³. Неудивительно, что в науке имеются такие мнения, так как институт УДО имеет некоторое отношение к субъективным правам. Рассмотрим отдельные положения, которые опровергают вышеуказанные точки зрения.

Субъективные права осужденных – есть юридические обязанности администрации учреждения и управомоченных органов. Что касается УДО, то суд не обязан освободить осужденного досрочно, так как он может прийти к выводу, что лицо может достичь цели уголовно-исполнительного законодательства лишь продолжая отбывать назначенное наказание.

¹ См.: Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. Юр. наук: 12.00.08. – Владивосток, 2007. – С. 12.

² Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. – 2009. – № 6. – С. 60.

³ См.: Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Самара, 2000. – С. 13.

Под субъективными правами осужденных понимаются регламентированные законом границы допустимого поведения, а если быть точнее, то безусловная возможность осуществления конкретных действий или пользования благами. Возможность реализации данных прав никак не связана с поведением осужденного, характеристикой его индивидуальных качеств и др., в то время как законный интерес имеет прямую связь с перечисленными обстоятельствами.

Личные права предполагают реальную возможность беспрепятственно распоряжаться социальными благами, которые гарантируются и законом, и обязанностью субъектов ИУ. Законный интерес является возможностью лица лишь стремиться к использованию социальных благ. Под стремлением нужно понимать исполнение материальных и формальных условий предоставления УДО. Также, субъективные права реализуются независимо от временных границ, в отличие от законных интересов.

Помимо различий между исследуемыми понятиями имеются общие черты, точки соприкосновения между собой:

- 1) личные права и законные интересы имеют, фактически, диспозитивный характер, потому что выражают сферу дозволенного;
- 2) рассматриваемые юридические категории обеспечивают собственные нужды осужденных, выступают способом удовлетворения последних;
- 3) права и интересы являются эффективным способом воздействия на осужденных и носят педагогический характер;
- 4) источником рассматриваемых понятий в рамках уголовно-исполнительных отношений является закон и, следовательно, субъективные права и законные интересы находятся под его защитой¹.

Нужно отметить, что решение по применению УДО ни в коем случае не ставит под сомнение законность приговора суда в отношении наказания и

¹ См.: Кийко Н.В. Соотношение субъективных прав и законных интересов осужденных // Преступление – Наказание – Исправление. – 2017. – № 1. – С. 90.

обвинения, но вносит значительные коррективы в сроки исполнения наказания. Такие изменения позволяют досрочно выполнить цели уголовно-исполнительного законодательства, тем самым не подрывая устойчивость приговора, а наоборот, свидетельствует об успешном его отбывании и исполнении.

В рамках изучения правовой природы УДО, нужно отметить, что институт УДО имеет сходства с институтом условного осуждения, но каждый из них имеет свои особенности. Анализ правового положения условно-досрочно освобожденных и условно осужденных подтверждает, что два данных института переводят реальное безусловное наказание в условное. Но, главное различие указанных институтов заключается в том, что решение об условном осуждении принимается на стадии назначения наказания, а решение о предоставлении УДО на стадии исполнения наказания. Также основания применения условного осуждения и УДО различны друг от друга, но правовое положение одинаково.

Институт УДО регулируется нормами уголовного и уголовно-процессуального права. Это объясняется единством целей данных отраслей права. Конечно же, нормы уголовного права являются ключевыми, так как в УК РФ регламентированы основания применения УДО, перечень наказаний, от отбывания которых возможно освобождение и условия, предъявляемые к освобожденным лицам. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ¹ (далее – УПК РФ) и УИК РФ закреплён порядок предоставления к УДО осужденных.

Как уже было отмечено ранее институт УДО является одним из распространенных видов освобождения от наказания. Действующее уголовное законодательство устанавливает, что если лицо отбывает содержание в воинской дисциплинарной части, принудительные работы или лишение свободы, если суд признает, что лицо достигло цели наказания, а

¹ Уголовно-процессуальный кодекс : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 2001. – № 249; Российская газета. – 2019. – № 134.

также возместило причиненный вред, то оно может быть представлено к УДО. При этом лицо может быть частично или полностью освобождено от отбывания дополнительного вида наказания (ст. 79 УК РФ).

Ранее УДО могло применяться к следующим видам наказаний – исправительным работам, ограничению по военной службе, ограничению свободы, содержанию в воинской дисциплинарной части, лишению свободы при совершении преступлений любой степени тяжести и в отношении всех категорий осужденных¹. Очевидно, что нецелесообразно условно-досрочно освобождать лицо, отбывающее исправительные работы или ограничение по военной службе, потому что данные наказания предусматривают незначительные ограничения прав осужденных и назначаются на кратковременный срок – до двух лет.

Но, в то же время, ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет. По законодательству данное наказание исполняется без изоляции от общества, в то время как осужденные отрываются от повседневной жизнедеятельности на продолжительный срок. В свою очередь, это может привести к нарушениям в эмоциональной сфере, духовному «голоду», разрушению социально-полезных связей. Ограничение свободы по своей карательной сущности имеет общие черты с лишением свободы, нежели с наказаниями, не связанных с изоляцией от общества. В связи с этим, мы считаем, что законодатель преждевременно исключил ограничение свободы из перечня наказаний.

Субъективное право, поощрительный институт, льгота, поощрение, все названные категории, которые характеризуют правовую природу института УДО, по своей сущности схожи с термином правовой стимул². Поэтому институт УДО можно рассмотреть как правовой стимул исправления

¹ См.: Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. – 2012. – № 9. – С. 173.

² См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – С. 84.

осужденного, который побуждает его к правомерному поведению, укреплению дисциплины и правопорядка в ИУ, с целью скорейшего освобождения.

Правовой стимул – это правовая мотивация к законопослушному поведению, создающая предпосылки для удовлетворения интересов субъекта¹. При этом данный стимул в качестве УДО не должен сводиться только к возбуждению мотивов к законопослушным действиям, но и к укреплению и развитию одних черт человеческого характера, а также искоренению других.

В настоящее время институт УДО в России является законным интересом осужденных.

Термин «интерес» согласно словарю С.И. Ожегова означает: 1) внимание; 2) нужда, потребность; 3) выгода².

Законный интерес можно определить как социальное благо, не противоречащее действующему законодательству и обусловленное допускаемой государством юридической возможностью удовлетворять с помощью этого блага свои потребности³.

В свою очередь под законными интересами Г.Л. Минаков понимает определенные в правовых нормах и гарантированные в определенной степени стремления осужденных к пользованию благами, удовлетворение которых зависит от усмотрения администрации ИУ либо других государственных органов⁴.

Данную точку зрения разделяет Ю.А. Кашуба, который определяет законные интересы осужденных как отраженные в законе и имеющие

¹ Мирошник С.В. Правовой стимул: понятие, структура // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 5. – С. 12.

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 1997. – С. 546.

³ Теория государства и права : учебник / под ред. Л.А. Морозовой. – 4-е изд. – М.: Норма, 2010. – С. 301.

⁴ Минаков Г.Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 5. – С. 3.

реальную гарантированность стремления к пользованию благами, получение которых зависит от усмотрения администрации учреждения, а также других органов¹.

Законный интерес, по мнению В.И. Селиверстова представляет собой закрепленные в правовых нормах стремления осужденных к обладанию теми или иными благами, удовлетворяемые, как правило, в результате оценки администрацией учреждений и органов, исполняющих наказания, прокуратурой, судом поведения осужденных во время отбывания наказания².

Н.В. Кийко понимает под законными интересами осужденных к лишению свободы – закрепленные в нормах законодательства и гарантированные положительные стремления лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на получение предусмотренных законодательством конкретных благ, удовлетворение которых осуществляется по усмотрению компетентных должностных лиц в результате объективной оценки их поведения³.

Учитывая рассмотренные нами позиции, можно сделать вывод, что законные интересы осужденных – это регламентированные в юридических нормах положительные стремления лиц, отбывающих уголовные наказания, к обладанию конкретными социальными благами, удовлетворение которых осуществляется посредством оценки и учета компетентными органами определенных способствующих данному процессу обстоятельств.

Существуют следующие законные интересы осужденных к лишению свободы: амнистия, помилование, замена неотбытой части наказания более

¹ Кашуба Ю.А. Реализация правового статуса несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 187.

² Уголовно-исполнительное право России : учебник / под ред. В.И. Селиверстова. – 6-е изд, перераб. и доп. – М. : Норма, 2013. – С. 250.

³ Кийко Н.В. Правовое регулирование законных интересов осужденных к лишению свободы в Республике Беларусь // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 4. – С. 22.

мягким видом наказания, изменение вида ИУ, отсрочка отбывания наказания, УДО и др¹.

Законный интерес осужденных имеет свое содержание, состоящее из трех элементов. Во-первых, это стремление осужденного получить социальное благо. Данный элемент является центральным элементом в содержании. Во-вторых, это ходатайствовать о принятии решения уполномоченным субъектом, но не требовать его принятия. В-третьих, это возможность обращения к вышестоящим органам за защитой своих законных интересов². Последний элемент не менее важен, чем остальные. Он действует в случаях, в которых осужденный незаконно ущемляется в пользовании первыми элементами содержания законного интереса. Исходя из этого, третий элемент находится как бы в резерве, так как законные интересы осужденных находятся под защитой государства.

УДО как законный интерес выполняет две основные функции уголовно-исполнительных отношений: воспитательную и регулятивную³. Воспитательная функция института УДО проявляется в своеобразном «высвечивании» положительных качеств, намерений осужденных. Регулятивная функция позволяет учитывать как личные интересы осужденного, так и администрации ИУ. Например, УДО дает возможность учесть интересы осужденного в обладании им свободы и сохранении социально-полезных связей, а также интересы администрации ИУ в решении вопросов эффективности исполнения наказания в виде лишения свободы, а также по поддержанию нормированного лимита наполнения ИУ. Также УДО свидетельствует о наличии прогрессивной системы отбывания наказания.

¹ См.: Ушаков Р.В. К вопросу об основаниях классификации законных интересов осужденных // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 3. – С. 270.

² См.: Минаков Г.Л., Абашина Л.А. Условно-досрочное освобождение от наказания: право или законный интерес? // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 3. – С. 89.

³ См.: Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории. – 2018. – № 6. – С. 117.

Следует отметить, что в соответствии с ч. 2 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ) одной из задач отечественного уголовно-исполнительного законодательства является охрана прав, свобод и законных интересов осужденных¹. Законный интерес является одним из немаловажных элементов правового статуса осужденных. Но в главе 2 УИК РФ, которая посвящена правовому положению осужденных, в ст. ст. 11 и 12 определены лишь права и обязанности осужденных. В связи с этим нужно отметить, что в действующем уголовно-исполнительном законодательстве не закреплен четкий перечень законных интересов осужденных и условий, при которых их можно реализовать.

Вышеуказанное дает основание полагать, что уголовно-исполнительное законодательство, не уточняя правила применения законных интересов, возлагает на администрацию учреждения оценивать поведение осужденного во время нахождения в ИУ. А данный факт может в последующем приводить к коррупционным проявлениям со стороны нечестной части представителей администрации учреждения².

Отсутствие в законодательстве наглядного перечня законных интересов осужденных может объясняться множеством причин. Во-первых, невозможность отражения в единичной конкретной уголовно-исполнительной норме всех жизненных ситуаций, которые могут приводить к появлению у осужденных стремления воспользоваться определенным социально-правовым благом, во-вторых, широкий перечень интересов, в-третьих, опасение, что закрепленный перечень законных интересов в какой-то мере может ограничить интересы, не получившие отражения в нем.

Таким образом, рассмотрев правовую природу института УДО, можно сделать следующие выводы.

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

² См.: Закаржевский Н.Н. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации // Законность. – 2011. – № 3. – С. 51.

1. Отсутствует единая точка зрения по поводу юридической природы, так как институт УДО относят к различным юридическим категориям (субъективное право, поощрительный институт, правовой стимул, мера поощрения и др.).

2. УДО является законным интересом осужденных, к лишению свободы, который имеет свое содержание, выполняет конкретные функции.

3. Законные интересы осужденных – это регламентированные нормами стремления лиц, отбывающих уголовные наказания, к обладанию конкретными социальными благами. Но, зачастую, институт УДО относят к субъективному праву осужденных. Однако, в силу ряда причин, рассмотренных в параграфе, УДО нельзя отнести к правам осужденных.

В действующем уголовном, уголовно-исполнительном законодательстве отсутствуют конкретные нормы, закрепляющие четкий перечень законных интересов и условия их предоставления, несмотря на то, что указанная юридическая категория является одним из элементов правового статуса осужденных к лишению свободы. В конечном итоге, вопросы правовой природы института УДО требуют своего разрешения.

1.3. Опыт применения условно-досрочного освобождения заключенных в законодательстве некоторых зарубежных государств

Институт УДО качественней исследовать не только в рамках одного государства, но и в сравнении с законодательством зарубежных государств. Изучение зарубежного опыта и интеграция в практику российских ИУ является одним из способов приведения УИС в соответствие с международными нормами.

Предлагаем рассмотреть институт УДО по законодательству следующих зарубежных государств: Соединенные Штаты Америки (далее – США), страны Западной и Восточной Европы (Австрия, Франция, Германия,

Испания, Голландия, Швейцария, Польша, Болгария), Китайская Народная республика (далее – КНР) и Япония.

Институт УДО в США закреплен в Модельном УК США и УК различных штатов. Нужно отметить, что в США отсутствует единый подход к институту УДО, так как в некоторых штатах УДО вовсе не применяется. По статистическим данным Министерства юстиции США, в шестнадцати штатах институт УДО отсутствует, в четырех штатах – только в отношении насильственных преступлений. В 2015 году примерно 38 % досрочно освобожденных совершили новые преступления, 11 % – скрылись от надзора в течение испытательного срока. Возможно, в связи с этим связано отсутствие данного института в некоторых штатах Америки¹.

УДО допускается при наличии стандартных и универсальных оснований, как и во многих зарубежных государствах: отсутствие запрета в законе на досрочное освобождение конкретного лица; отбытие минимального срока наказания; коллегия тюрьмы подтверждает положительное поведение осужденного. Решение об освобождении принимает Совет по УДО, который находится в ведомстве исправительных учреждений. Функционирует данный Совет в системе правительственных учреждений штата. Состоит из трех и более членов, которые должны обладать познаниями и иметь опыт в областях, связанных с уголовно-исполнительной политикой².

Заклученные, претендующие на УДО, заранее предоставляют администрации тюрьмы некий план своего пребывания на свободе после освобождения. В данном плане указывается образ жизни, который лицо намеревается вести после освобождения, конкретное место жительства, место работы, социально-полезные связи и планы на будущее.

¹ См.: Жилиев Р.М., Строгович Ю.Н., Медведева И.Н. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующего вопросы условно-досрочного освобождения // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2018. – № 7. – С. 17.

² См.: Лотарев А.А. Международный опыт правового регулирования условно-досрочного освобождения // Человек: преступление и наказание. – 2017. – № 1. – С. 19.

Администрация учреждения, в свою очередь, оказывает помощь в составлении плана и в получении сведений, необходимых для совета по УДО¹.

Наряду с этим, заключенный вправе обращаться за помощью к любым лицам, включая адвоката, которые вправе проконсультировать его по основным моментам УДО, с целью подготовки к слушанию дела по освобождению данного заключенного².

Существует три вида решений, принимаемых Советом по УДО:

1) определение даты освобождения заключенного, но дата должна быть определена не менее чем через шестьдесят дней и не более чем через шесть месяцев со дня слушания дела;

2) отложение дела об УДО для повторного рассмотрения с целью качественного изучения материалов;

3) освобождение заключенного по отбытии назначенного судом срока наказания, за вычетом сокращений срока за хорошее поведение³.

При вынесении решения Совет опирается на следующие обстоятельства: личные качества заключенного (твердость характера, чувство ответственности); пригодность и реальность плана пребывания на свободе; способность заключенного исполнять различные обязательства; наличие социально-полезных связей; вредные привычки; психическое состояние и др. Если же решение принимается в пользу заключенного, то Совет предоставляет условия, которые заключенный обязан выполнять после освобождения. Данные условия прописываются в справке об освобождении⁴.

В некоторых штатах предусматривается обязательная консультация с потерпевшим лицом перед освобождением заключенного. Так, в

¹ См. Кечил Д.И., Табараков К.Ю. Анализ предоставления условно-досрочного освобождения осужденным в РФ в сравнении с СССР и зарубежными странами // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 2. – С. 32.

² См.: Лотарев А.А. Указ. соч. С. 21-22.

³ Там же. С. 22.

⁴ См.: Моисеенко Г.С. Правовое регулирование и практика реализации условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Юридические науки. – 2017. – № 3. – С. 143.

Пенсильвании перед УДО лица, администрация запрашивает мнение жертвы преступления об освобождении¹.

В США закреплены следующие основания отмены УДО: совершение нового преступления; асоциальное поведение заключенного, которое может привести к совершению нового преступления; несоблюдение условий УДО. Решение об отмене УДО также принимается большинством голосов Совета².

В конечном итоге, можно видеть, что уголовное законодательство США подробно регламентирует все стороны института УДО.

По законодательству Австрии, Франции, Германии и Испании действует институт УДО только в отношении осужденных, к лишению свободы. В связи с этим необходимо отметить, что в указанных государствах принцип гуманизма реализуется избирательно, а принцип равенства перед законом, вовсе, игнорируется³. Законодательство зарубежных государств не предоставляет возможность УДО осужденным к иным видам наказаний, тем самым, лишает их стимула к законопослушному поведению и скорейшему исправлению. Предполагается, что российское законодательство в этом плане более эффективно, так как в соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ предусматривает УДО к широкому кругу наказаний.

Решение об УДО в Австрии, Германии, Испании и Франции принимает суд. Указанное положение является главной отличительной чертой института УДО романо-германской правовой системы от англо-саксонской системы. В англо-саксонской правовой системе вопрос о предоставлении УДО является прерогативой специально созданного органа «Paroleboard» (Совет по УДО)⁴.

¹ См.: Макарова О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Журнал российского права. – 2019. – № 2. – С. 24.

² Моисеенко Г.С. Указ. соч. С. 145.

³ См.: Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония) : учебное пособие / А.М. Плюснин. – Киров: филиал НОУ ВПО «СПбИВЭСЭП», 2008. – С. 52-53.

⁴ См.: Горбач Д.В. Условно-досрочное освобождение от пожизненного лишения свободы в законодательстве некоторых зарубежных государств // Прикладная юридическая психология. – 2013. – № 4. – С. 148.

В связи с тем, что УДО является наиболее распространенным видом освобождения, увеличивается нагрузка на суд, что может привести к некачественному изучению материалов на заключенных. Поэтому, на наш взгляд, опыт англо-саксонской системы заслуживает внимания, так как создание специального органа приведет к снижению нагрузки на суды, а также к качественному изучению материалов, с целью принятия правильного и безусловного решения.

Основанием предоставления УДО в указанных зарубежных государствах является достижение степени исправления, которая позволяет суду прийти к выводу, о том, что лицо не представляет угрозы обществу и безопасности государства. Каждое из государств по-своему трактует указанное основание.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УК Австрии степенью исправления, достаточной для предоставления УДО является развитие личности осужденного и состояние здоровья на момент нахождения в учреждении. Также учитываются повседневная жизнь до осуждения и возможность трудоустройства после освобождения¹.

Следует отметить, что в испанском законодательстве под основанием освобождения понимается положительное поведение осужденного и благоприятный прогноз социальной реабилитации². Напомним, что социальная реабилитация – это процесс, по восстановлению личности в качестве полноценного и полноправного члена общества, принимающего установленные в данном обществе законы, нормы и правила³. По законодательству Германии основанием выступает также положительная оценка личности осужденного в целом, которая дается судом и поведение в период отбывания наказания. Также учитывается социальная характеристика

¹ См.: Плюснин А.М. Условно-досрочное освобождение при исполнении уголовных наказаний в Австрии // Актуальные проблемы гуманитарных и экономических наук : сб. ст. 6-й межрегион. межвуз. науч.-практ. конф. Т. 2. – Киров: МГЭИ, 2003. С. 56.

² Моисеенко Г.С. Указ. соч. С. 144.

³ См.: Тищенко Е.Я. Постпенитенциарная социальная реабилитация освободившихся лиц // Пенитенциарная наука. – 2017. – № 5. – С. 33.

осужденного (место работы до осуждения, место жительства, социальные связи), с целью предупреждения наступления возможных негативных последствий в случае освобождения¹.

В УК Франции в качестве материального основания УДО выступает социальная реадaptация (это процесс вторичного вхождения в социум и привитие навыков, общепринятых в обществе²). На наш взгляд, указанный уровень исправления определен не совсем корректно. Но в ст. 729 уголовно-процессуального законодательства закреплено, что осужденный может заслужить УДО, в случае предоставления доказательств его правопослушного поведения, а также при наличии реальных оснований рассчитывать на его возвращение к нормальной жизни в обществе³.

По аналогии с отечественным законодательством, в рассматриваемых государствах достаточно не только наличие материального основания в виде определенной степени исправления, но и формального – в виде отбытия установленной законом части срока наказания.

Минимальный срок отбытия наказания для получения УДО в Австрии и Франции составляет половину срока наказания. В Германии он равен двум третям наказания, в Испании – трем четвертям⁴. В отличие от уголовного законодательства РФ вышеуказанные минимальные сроки рассматриваемых государств являются общими, независимо от тяжести совершенного преступления. В связи с этим, приоритет остается на отечественных нормах законодательства, так как последние дифференцированно подходят к определению минимальных сроков отбытия наказания с целью получения УДО.

¹ Лотарев А.А. Указ. соч. С. 22.

² См.: Бирюкова Е.Ю. Понятие социальной адаптации и социальной реадaptации несовершеннолетних осужденных // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 2. – С. 78.

³ Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Саратов, 2003. – С. 11.

⁴ См.: Там же. С. 13.

Следует отметить, что в Австрии законодатель закрепляет возможность досрочного освобождения не только по отбытии половины срока наказания, но и двух третей. Последний срок действует, когда отсутствуют основания, что лицо продолжит в дальнейшем заниматься преступной деятельностью¹. Указанная норма Австрии показывает нам, что не всегда нужно доказывать в суде необходимость УДО, а в некоторых случаях и целесообразность его в отношении отдельных категорий осужденных.

Такое уменьшение сроков предусматривается и в других названных государствах. Например, по законодательству Испании осужденный, способствовавший развитию культурной, спортивной, трудовой и иной деятельности, может быть освобожден досрочно по отбытии двух третей срока наказания².

Однако игнорируются категории осужденных, которые могут быть освобождены условно-досрочно, это дает основание полагать, что любой осужденный, выполнивший указанные требования, может рассчитывать на УДО, что может привести к неэффективности исполнения наказания.

В Германии лицо, осужденное впервые и характеризующееся с положительной стороны администрацией, имеет возможность на УДО по отбытии половины срока наказания³.

В Германии, Австрии, Испании и Франции не может быть предоставлена возможность УДО к лицам, ранее использовавшим данный вид освобождения. Мы считаем, что законодатель указанных государств в отличие от России лишает стимула к положительному поведению и исправлению таких осужденных.

В рассматриваемых нами государствах существуют дополнительные условия для получения УДО. В Германии таковым является согласие

¹ Кечил Д.И., Табараков К.Ю. Указ. соч. С. 32.

² См.: Фунг Нгок Хай Институт условно-досрочного освобождения в различных странах и его совершенствование во Вьетнаме // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 3. – С. 329.

³ Там же. С. 34.

осужденного, в отношении которого применяют данный вид освобождения¹. Данное условие считаем актуальным, так как встречаются случаи, когда осужденный не нуждается в досрочном освобождении, тем самым законодатель провоцирует его на совершение преступлений в ИУ. В связи с этим предлагаем обозначить данное условие в УК РФ, с целью предупреждения нарушения осужденными режима отбывания наказания.

По законодательству Испании у осужденных, претендующих на УДО, должна быть третья степень пенитенциарного режима² (проводя аналогию с отечественным законодательством третья степень режима – это облегченные условия отбывания наказания). На наш взгляд, данное условие имеет место быть, так как осужденные, отбывающие лишение свободы в облегченных условиях, представляют наименьшую опасность как для ИУ, так и для общества.

В соответствии с уголовным законодательством Швейцарии УДО возможно от тюремного заключения и каторжной тюрьмы, при выполнении следующих условий:

- по отбытии не менее двух третей наказания, положительное поведение заключенного;
- заключенный, приговоренный к пожизненному тюремному заключению, по отбытии пятнадцати лет. Решение о предоставлении УДО принимает суд, учитывая оценку поведения во время отбывания наказания. В обязательном порядке заключенный в суд подает прошение об УДО³.

В случае освобождения, заключенный передается под охранительный надзор, то есть суд назначает испытательный срок, который должен составлять не менее года и не более пяти лет. Если же лицо освобождено от

¹ См.: Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 2005. – С. 11.

² См. Зозуля В.В. Об институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. – 2012. – № 2. – С. 529.

³ См.: Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика) : дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. С. 158.

пожизненного наказания, то данный срок равен пяти годам. Но, если лицо ведет себя положительно до истечения испытательного срока, то оно освобождается окончательно и вносятся изменения в реестр учета судимостей. Охранительный надзор со стороны государства должен осуществляться в незаметной форме для освобожденного лица, с целью успешной социальной адаптации¹.

Уголовное законодательство Швейцарии закрепляет, что подросток, достигший пятнадцати и не достигший восемнадцати лет, освобождается условно-досрочно по отбытии не менее года в воспитательном доме либо в воспитательном доме для особо трудных подростков².

В Голландии также существуют материальные и формальные основания предоставления УДО, которые незначительно отличаются от рассмотренных государств. Также отмечаются основания не предоставления досрочного освобождения: осужденный, страдающий слабоумием, которому требуется принудительное лечение; уклонение от отбывания наказания; отрицательное поведение во время исполнения приговора. Так называемая Служба Публичного обвинения при наличии одного из указанных оснований подает заявление в Апелляционный суд «Арнхема», в котором указывает основания не предоставления освобождения. Копия такого заявления направляется осужденному³.

При согласии Апелляционного суда со Службой Публичного обвинения, осужденный освобождается не ранее указанного в приговоре срока. Если суд отклоняет заявление Службы, то, тем самым, назначает конкретную дату досрочного освобождения осужденного. Решение Апелляционного суда не подлежит обжалованию, то есть является

¹ См.: Джумашев Г.С. Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами // Вестник института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – № 1 (50). – С. 158.

² См.: Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония) : учебное пособие / А.М. Плюснин. – Киров: филиал НОУ ВПО «СПБИНВЭСЭП», 2008. – С. 31.

³ Моисеенко Г.С. Указ. соч. С. 146.

окончательным. При отклонении заявления Апелляционным судом, осужденный вправе требовать материальную компенсацию от государства за несвоевременное УДО¹.

Нужно заметить, что институт УДО в Голландии отличается своей немногословностью, редкостью, а также не имеет аналогов в Западной Европе.

В соответствии с УК Болгарии УДО предоставляется осужденному по отбытии половины срока наказания. Лицо, претендующее на досрочное освобождение должно доказать свое исправление правопослушным поведением и добросовестным отношением к труду. УДО не применяется в отношении лиц, имеющих рецидив преступлений, а также осужденным, совершившим новое преступление в период испытательного срока. Испытательным сроком признается срок неотбытой части наказания, который не может быть менее шести месяцев. В период испытательного срока за освободившимся лицом осуществляются надзор и мероприятия по воспитанию наблюдательной комиссией. Контроль за выполнением данной функции осуществляет суд. В Болгарии надзор за лицами, освобожденными условно-досрочно, могут осуществлять общественные организации, но только с ее письменного согласия².

По всей видимости, Германия по законодательству, регулирующему институт УДО, в части минимального срока отбытия наказания, условий предоставления, испытательного срока схожа с Республикой Болгария. В отличие от отечественного законодательства минимальный срок отбытия наказания для осужденных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, составляет 15 лет. При решении судом вопроса о предоставлении УДО осужденному к пожизненному лишению свободы важнейшее место

¹ См.: Бабаян С.Л. Зарубежный опыт применения поощрительных институтов в пенитенциарных учреждениях // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 19.

² См.: Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 2005. – С. 20.

имеет мнение эксперта о наличии либо отсутствии его опасности для общества¹.

В Польше осужденным может быть предоставлено УДО в случаях:

1) если индивидуальные особенности личности, жизненный уклад и поведение до осуждения, а также во время отбывания наказания подтверждают подготовленность к соблюдению закона и общепринятых норм;

2) если осужденный отбыл половину срока наказания, но данный срок не менее шести месяцев².

В Польше минимальный срок отбытия наказания для получения УДО зависит не от тяжести совершенного преступления, а от срока лишения свободы, назначенного судом и вида преступления (насильственное, повторное и др.). Так, осужденные к двадцати пяти годам могут освободиться досрочно по отбытии пятнадцати лет лишения свободы, осужденные за повторное преступление по отбытии двух третей наказания. Еще следует отметить, что в УК Польши закреплены минимальный и максимальный испытательные сроки, которые не могут быть меньше двух и больше пяти лет соответственно³.

В Англии и Уэльсе заключенным предоставляется УДО под надзором, которые не представляют потенциальной угрозы для общества. В указанных государствах заключенным на короткие сроки УДО не предоставляется, в связи с тем, что они по отбытии части срока освобождаются автоматически.

¹ См.: Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 3. – С.32.

² См.: Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония) : учебное пособие / А.М. Плюснин. – Киров: филиал НОУ ВПО «СПБИНВЭСЭП», 2008. – С. 35.

³ См.: Лотарев А.А. Указ. соч. С. 24.

Заклученные на четыре года и более освобождаются под надзор при условии положительного поведения¹.

Решение о предоставлении УДО принимает Совет по УДО, который состоит из представителей различных профессий – судей, психологов, социальных работников, юристов и др.²

Вся информация, характеризующая: особенности личности заключенного; поведение; отношение к воспитательным мероприятиям; детали совершения преступления; дисциплинарную практику; прежние судимости предоставляется Совету по УДО на рассмотрение не позднее десяти недель до возможности освободиться досрочно. Вместе с данной информацией в Совет по УДО отправляется письменное заявление заключенного. В обязательном порядке до принятия решения Советом, заключенный имеет право проконсультироваться с одним из членов Совета по поводу УДО. При освобождении заключенный обязуется выполнять все условия, предписанные Советом³.

Следует отметить, что пожизненно заключенные в Англии и Уэльсе также имеют право на УДО, но при условии соблюдения так «называемой пожизненной лицензии». Ее суть состоит в том, что освобожденный может вернуться в тюрьму при совершении нового преступления, а также, если Совет по УДО имеет основание считать, что лицо совершит преступление⁴.

Положениями уголовного закона КНР определены следующие основания УДО:

– минимальный срок равен половине срока наказания, а для осужденных к бессрочному лишению свободы – не менее десяти лет;

¹ См.: Плюсин А.М. Условно-досрочное освобождение под электронное наблюдение в Англии и Уэльсе // Правовое развитие России: теория, практика, образование : сб. ст. – Киров: МФЮА и НАМВД РФ. – 2004. С. 111.

² Там же. С. 112.

³ См.: Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика) : дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. С. 156.

⁴ См.: Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 3. – С.33-34.

- раскаяние осужденного;
- осужденный не представляет потенциальной опасности для общества¹.

Ходатайство об УДО рассматривается народным судом. Обязательным условием при рассмотрении такого ходатайства является уведомление общественности о его поступлении в течение пяти дней. В соответствии с этим народный суд публикует в средствах массовой информации следующие сведения: личные данные преступника; вид преступления и назначенное наказание; информация о прошлых судимостях; основания применения УДО. Данные сведения публикуются совместно с указанием адресов для отправки различных мнений общества. Также необходимо отметить, что существует возможность освобождения ранее вышеуказанных минимальных сроков, но только с санкции Верховного Суда КНР. УДО не предоставляется осужденным на срок свыше десяти лет, либо к бессрочному лишению свободы при рецидиве преступлений, совершении ограбления, изнасилования, убийства и других насильственных преступлений².

В УК Японии закрепляется институт условного освобождения. Так, если осужденный доказывает своим поведением исправление, то по решению административных властей, он может быть условно освобожден по отбытии не менее трети срока наказания. Освобождение возможно при следующих видах наказаний: уголовный арест, лишение свободы с принудительным трудом и лишение свободы без него. Два вида лишения свободы также могут назначаться на пожизненный срок. При пожизненном лишении свободы условное освобождение допускается по отбытии десяти лет. Но на практике

¹ См. Зозуля В.В. Об институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. – 2012. – № 2. – С. 529.

² См.: Манцуров А.Ю. История возникновения, становления и развития правоохранительных институтов, входящих в систему обеспечения внутренней безопасности КНР // Российский следователь. – 2009. – № 9. – С. 5.

пожизненно осужденные проводят в пенитенциарных учреждениях не более двадцати лет¹.

В соответствии с уголовным законодательством Японии, лицо, отбывающее уголовный арест, в любое время может условно освободиться, если позволяют конкретные обстоятельства². Но, законодатель не уточняет что понимается под конкретными обстоятельствами. По-нашему мнению некорректно построена данная норма, так как не совсем понятно какие обстоятельства иметь в виду при предоставлении условного освобождения осужденному. В УК Японии лишь упоминается, что уголовный арест назначается за мелкие преступления.

Следует обратить внимание на то, что основания отмены условного освобождения универсальные, как и во многих зарубежных государствах. Но, отличительной чертой при отмене такого освобождения является штраф. Так, одним из оснований отмены освобождения является совершение преступления, за которое лицо приговаривается к штрафу³.

Законодательством Японии не закреплен испытательный срок условного освобождения, но из анализа статей, посвященных такому освобождению, можно сделать вывод о том, что он равен неотбытому сроку наказания.

За лицами, освобожденными из учреждений, осуществляется контроль системой защитного надзора. Защитный надзор – это комплекс мероприятий, осуществляемых с целью скорейшей реабилитации осужденного. Система защитного надзора распространяется на несовершеннолетних осужденных,

¹ См.: Тимофеева Е.А., Дядченко Е.А. Пенитенциарная система Японии в XXI веке: традиции и современность // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2019. – № 1. – С. 31.

² См.: Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика) : дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.09. – М., 2014. С. 160.

³ См.: Бабаян С.Л. Зарубежный опыт применения поощрительных институтов в пенитенциарных учреждениях // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 22.

условно освобожденные, а также женщин, отбывавших наказание в воспитательном доме¹.

Подводя итог данному параграфу, следует отметить, что институт УДО содержится не только в законодательстве России, но и распространён во многих зарубежных государствах. Не наблюдается каких-либо видимых отличий в практике применения данного института. Встречаются различия в минимальных сроках отбытия наказания, круге субъектов и должностных лиц, непосредственно участвующих в процессе освобождения, основаниях предоставления УДО. Также необходимо отметить, что не все зарубежные нормы заслуживают положительной оценки, важно, однако, заметить, что по некоторым вопросам российская модель видится прогрессивнее и прагматичнее ряда аналогичных институтов зарубежных стран. Но, в то же время, не стоит игнорировать опыт зарубежных государств, в вопросе применения исследуемого института, так как заимствование зарубежного опыта позволит положительно повлиять на эффективность применения института УДО в России, и, разумеется, такое заимствование позволит укрепить законность и правопорядок в местах лишения свободы.

¹ Тимофеева Е.А., Дядченко Е.А. Указ. соч. С. 32-33.

ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

2.1. Правовое регулирование и порядок условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы

В Конституции РФ в ст. 50 закреплено, что каждый осужденный имеет право просить о смягчении наказания¹. В свою очередь институт УДО реализует указанное конституционное положение, и предполагает сокращение срока лишения свободы.

В действующей правовой системе институт УДО регламентируется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Так, в ст. 79 УК РФ закреплены основания предоставления УДО (ч. 1), минимальные сроки отбывания наказания (ч. 3, 4), освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы (ч. 5), основания отмены УДО (ч. 7). Такое освобождение предоставляется лицам, отбывающим содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы². Но для получения УДО необходимо наличие оснований, которые закреплены в указанном нормативно-правовом акте.

Основания – это регламентированные уголовным законодательством юридические факты, позволяющие осужденным лицам освободиться

¹ Конституция РФ : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.05.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2008. – 31 декабря. – 267; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

условно-досрочно¹. Данные основания, традиционно, подразделяют на материальные и формальные.

Материальным основанием УДО является конкретная степень исправления осужденного, свидетельствующая о том, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания².

Следует отметить, что в действующем уголовном, уголовно-исполнительном законодательстве и Постановлении Пленума Верховного суда РФ (далее – ППВС РФ № 8-2009) от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»³ отсутствуют конкретные критерии исправления осужденных, при достижении которых возможно применение УДО. Так, ст. 79 УК РФ гласит: «для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании наказания». Таким образом, такая трактовка материального основания порождает много вопросов на практике.

Исходя из смысла ч. 4.1. ст. 79 УК РФ, ст. 175 УИК РФ и п. 11 ППВС РФ № 8-2009 критериями исправления осужденного могут служить: законопослушное поведение, добросовестное отношение к труду, учебе и воспитательным мероприятиям, положительная дисциплинарная практика, возмещение ущерба потерпевшим лицам, а также отношение осужденного к деянию. Следует отметить, что в данных нормах напрямую не указаны

¹ А.В. Бриллиантов Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник. – М.: «Проспект», 2015. – С. 232.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

³ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 17.05.2020).

критерии исправления, а лишь указаны критерии, которые суд обязан учитывать при предоставлении осужденному УДО.

Формальным критерием УДО является минимальный срок наказания, после отбытия которого допускается досрочное освобождение. Данные сроки напрямую зависят от категории и вида преступления, за которое лицо осуждено.

Данный минимальный срок не может быть менее шести месяцев¹. Регламентацию такого срока считаем оправданной, так как оценка поведения осужденного требует определенный промежуток времени.

В соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ УДО может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее 1/3 срока наказания за преступления небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока лишения свободы за тяжкие преступления;

в) не менее 2/3 срока наказания за особо тяжкие преступления и 2/3 срока наказания лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся;

г) не менее 3/4 срока наказания за преступления половой неприкосновенности несовершеннолетних, за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, а также за преступления террористического характера;

д) не менее 4/5 срока наказания, за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет².

Несомненно, законодатель при определении указанных сроков исходил из общественной опасности преступлений³. Тем не менее, в некоторых положениях данная норма построена не совсем логично. К примеру, лицо осуждено за убийство малолетнего, в этом случае УДО возможно по отбытии

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

² См.: Там же. Ст. 79 УК РФ.

³ Уголовное право РФ. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – С. 124.

двух третей срока наказания, а при совершении в отношении их действий сексуального характера без применения насилия – по отбытии 4/5 срока наказания. Таким образом, законодатель половую неприкосновенность несовершеннолетних ставит выше, чем их жизнь.

В соответствии с п. 7 ППВС РФ № 8-2009 возмещение вреда (как морального, так и материального), причиненного преступлением является одним из условий предоставления УДО¹.

Следует отметить, что понятия «основания» и «условия» взаимосвязаны между собой, но требуют правового разграничения. Понятие «основания» рассмотрено ранее, а условия – это некие требования, предъявляемые к лицу, досрочно освобожденному, а также к его поведения во время не отбытой части наказания².

Если непосредственно в суде будет установлено, что осужденным принимались меры к возмещению вреда, однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в УДО от отбывания наказания только на этом основании³ (п. 7 ППВС РФ № 8-2009), поскольку ИУ не может гарантировать трудоустройство всем осужденным.

Осужденный, находясь в местах лишения свободы, ограничен в получении заработка. В связи с этим невелика возможность возмещения вреда потерпевшему. Законодателем не определена возможность возмещения

¹ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 16.05.2020).

² См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. – Волгоград, 2005. – С. 38.

³ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 16.05.2020).

вреда родственниками осужденного, если таковые имеются и если у них есть желание помочь осужденному.

Особое внимание обращаем на УДО осужденных к пожизненному лишению свободы. По официальным данным ФСИН России в 2019 г. содержалось 2002 осужденных к пожизненному лишению свободы (на 11 осужденных больше, чем в 2018 г.).

По словам начальника Управления исполнения приговоров и специального учета генерал-майора внутренней службы И.В. Вединяпина у части осужденных к пожизненному лишению свободы двадцатипятилетний срок наказания уже истек несколько лет назад. Число таких осужденных с каждым годом растет. В 2018 году из 267 осужденных, которые уже могут воспользоваться УДО, подали ходатайство всего 56 человек. Но суд не удовлетворил ни одного ходатайства¹.

На наш взгляд, отсутствие практики удовлетворения ходатайств об УДО от отбывания пожизненного лишения свободы свидетельствует о наличии определенного кризиса в применении данного института.

В соответствии с ч. 5 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если оно достигло цели наказания и отбыло не менее 25 лишения свободы².

Указанные основания также вызывают вопросы. По смыслу буквальной трактовки данного основания, можно сделать вывод о том, что от осужденных к пожизненному лишению свободы не требуют исправления, а всего лишь достижения факта их ненуждаемости в дальнейшем отбывании наказания. Также по нашему мнению, двадцатипятилетний срок вряд ли будет служить стимулом для правопослушного поведения особо опасных осужденных, с целью получения УДО.

¹ Интервью И.В. Вединяпина «Каждый восьмой пожизненно осужденный уже имеет право на УДО» // Сайт «Тасс.ру». URL: <https://tass.ru/interviews/5159902> (дата обращения: 20.05.2020).

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

Необходимо отметить, что некоторые ученые против УДО осужденных к пожизненному лишению свободы. Так, С.Н. Сабанин отмечает, что целесообразно запретить досрочное освобождение указанных осужденных, так как последние представляют наибольшую общественную опасность¹. Данную точку зрения разделяют П.М. Малин², И.И. Евтушенко³. К примеру, И.И. Евтушенко считает, что психологически и морально лицо, длительное время содержащееся в местах лишения свободы, не готово к жизни на свободе. В большинстве случаев утеряны социально-полезные связи, отсутствует постоянное место жительства, возникают проблемы с трудоустройством и др. Также высока доля риска совершения нового преступления на свободе⁴.

Не следует видимо исключать, что из мест лишения свободы освобождаются условно-досрочно не все осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы, а непосредственно те, кто реально доказал свое исправление положительным поведением на протяжении не менее двадцати пяти лет. Но мы не исключаем тот факт, что такие осужденные представляют повышенную общественную опасность, так как вероятность совершения новых преступлений очень высока.

Далее необходимо рассмотреть процессуальный порядок УДО осужденных.

Уголовное законодательство не устанавливает прямых запретов в применении УДО, в связи с этим такое освобождение может применяться ко

¹ См.: Сабанин С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : автореф. дисс. докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – С. 23.

² См.: Малин П.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в аспекте уголовной ответственности // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : материалы Междунар. науч.-теорет. семинара. Рязань, 2013. С. 39.

³ См.: Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – С. 66.

⁴ См.: Там же.

всем осужденным, отбывающих определенные виды наказаний¹. Исключение составляет ч. 5 ст. 79 УК РФ, в соответствии с которой лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое преступление, УДО не подлежит².

Осужденный, которому может быть предоставлено УДО, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об УДО от отбывания наказания. Данное ходатайство рассматривается администрацией учреждения в течение 15 дней со дня его подачи и далее передается в суд. Также администрация учреждения одновременно готовит характеристику на осужденного, в которой отражаются сведения о его поведении во время отбывания наказания, отношении к труду, учебе, проводимым мероприятиям, об отношении к совершенному преступлению, о возмещении причиненного вреда преступлением. В дополнении к этому администрация готовит заключение о целесообразности УДО³.

При подаче ходатайства об УДО осужденным за преступление против половой неприкосновенности лица, не достигшего 14 лет, и страдающим педофилией, в характеристике обязательно указываются данные о принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством осужденного в суд направляется заключение лечащего врача. Также администрация ИУ направляет в суд копию постановления об уведомлении потерпевшего (при наличии в личном деле), а

¹ См.: Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и особенная части : учебник. – М.: Контакт, 2017. – С. 103.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

³ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

также сообщает сведения о месте жительства потерпевшего и иную информацию¹.

Необходимо отметить, что помимо указанных документов – ходатайства осужденного, характеристики и заключения, администрация ИУ может представить:

- документ, подтверждающий перевод из обычных в облегченные условия отбывания наказания;
- справка о поощрениях и взысканиях;
- выписка из протокола заседания совета воспитателей отряда о поддержании ходатайства, поданного осужденным.

В соответствии с п. 19 ППВС РФ № 8-2009 суды обеспечивают рассмотрение ходатайств об УДО в разумные сроки². Возникает вопрос, в течение какого времени суд должен назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса об УДО осужденного при получении ходатайства, то есть что нужно подразумевать под разумным сроком.

Заявленное осужденным ходатайство рассматривается районным (городским) судом по месту нахождения ИУ, в котором осужденный отбывает наказание³.

Процессуальный порядок рассмотрения вопроса об УДО лица указан в ст. 399 УПК РФ. Администрация учреждения извещается о дате, времени и месте судебного заседания за 14 суток. Если осужденный, претендующий на УДО, подавал ходатайство об участии в судебном заседании, то суд обязан обеспечить его участие. Также в суд вызывается представитель администрации учреждения. Адвокат осужденного и прокурор имеют право

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

² «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 20.05.2020).

³ См.: Там же. П. 13.

участвовать в процессе. При участии осужденного, его адвоката в судебном заседании, они вправе знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, давать объяснения, представлять различные доказательства¹.

Сам процесс начинается с доклада представителя администрации учреждения, исполняющего наказания, либо с объяснения самого осужденного. Далее суд исследует и изучает все материалы, характеризующие осужденного, выслушивает мнения и объяснения сторон².

Решение суда должно быть мотивированным, объективным, обоснованным, законным и основанным на всестороннем учете данных об осужденном. Суд в дополнении к этому учитывает мнение начальника учреждения, прокурора (если принимает участие).

Суд не должен допускать необоснованного отказа в УДО, а также необоснованного освобождения лиц, не заслуживших УДО. Необоснованным считается отказ, основания которого не указаны в законе. К примеру, прежние судимости, мягкость наказания, кратковременность назначенного наказания³.

Характер и степень общественной опасности совершенного преступления не могут являться основаниями для отказа в предоставлении УДО потому что они служат критериями для установления сроков, указанных в ст. 79 УК РФ, а также учтены судом в приговоре при назначении наказания осужденному⁴.

Весь ход судебного процесса фиксируется в протоколе судебного заседания в соответствии со ст. 259 УПК РФ. В протоколе отражаются состав

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 2001. – № 249; Российская газета. – 2019. – № 134.

² См.: Там же. Ст. 399 УПК РФ.

³ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 20.05.2020).

⁴ См.: Там же. П. 6.

суда, участники процесса, повод судебного заседания, сведения о разъяснении прав и обязанностей, заявленные ходатайства, отводы и др. В конечном итоге судья выносит постановление об УДО, либо об отказе в нем¹.

При принятии решения в пользу осужденного, суд вправе возложить на последнего обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, которые являются обязательными для исполнения в течение не отбытой части наказания.

Таковыми являются:

- 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа;
- 2) не посещать определенные места;
- 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
- 4) трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации².

Указанный перечень обязанностей не является исчерпывающим, суд может определить иные обязанности для скорейшего исправления осужденного. Суд вправе возложить на осужденного как одну, несколько, так и все указанные обязанности.

В случае отзыва осужденным ходатайства об УДО, судья сопроводительным письмом возвращает ходатайство³.

Решая вопрос об УДО, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания условным осуждением, сокращать неотбытый срок наказания, а

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 2001. – № 249; Российская газета. – 2019. – № 134.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

³ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 21.05.2020).

может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания¹.

При отказе суда в предоставлении УДО повторное внесение в суд ходатайства об УДО допускается по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления об отказе, а при отказе осужденному к пожизненному лишению свободы – по истечении 3 лет².

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация ИУ или орган, исполняющий наказание. В таких случаях следует направлять копию ходатайства в ИУ для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов³.

По просьбе осужденного судья может оказать последнему содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание⁴.

Необходимо отметить, что отказ суда в УДО ни в коем случае не препятствует подачи в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания⁵.

При отмене УДО по основаниям, указанным в законе, лицо вправе подать ходатайство об УДО в суд по истечении года со дня вынесения решения об отмене¹.

¹ См.: Там же. П. 8.

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

³ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 21.05.2020).

⁴ См.: Там же. П. 14.

⁵ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

Суд также рассматривает вопрос о возможности освобождения полностью или частично и от дополнительного вида наказания. Если осужденный исполнил дополнительное наказание (например, взыскан штраф), суд не рассматривает данный вопрос. При частичном исполнении такого наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления об УДО².

При досрочном освобождении лица появляется необходимость в контроле за условно-досрочно освобожденным лицом. Так, в соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за поведением лица, освобожденным из мест лишения свободы досрочно осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений³.

В настоящее время дискуссионным остается вопрос, касающийся органа, который компетентен осуществлять контроль за условно-досрочно освобожденными лицами. Данный вопрос частично раскрыт в Федеральном

¹ См.: Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9; Российская газета. – 2016. – № 266.

² «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 21.05.2020).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

законе от 06.04.2011 № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»¹ (далее – ФЗ № 64-2011).

Административный надзор осуществляют органы внутренних дел по месту жительства или месту пребывания поднадзорного лица в соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ № 64-2011.

В ст. 3 рассматриваемого закона закреплены лица, в отношении которых устанавливается административный надзор: лицо, признававшееся злостным нарушителем режима и лицо, совершившее в течение года 2 и более административных правонарушения против порядка управления, при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего².

Отсюда можно сделать вывод о том, что административный надзор осуществляется только в отношении лиц, совершивших указанные категории преступлений. Но, в ФЗ № 64-2011 отсутствует норма, которая бы напрямую закрепляла осуществление административного надзора за условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы, независимо от совершенного преступления. Данное обстоятельство порождает множество вопросов на практике.

С этой целью рассмотрим Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 «О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности»³. В соответствии с п. 9.6. Приказа в задачи участкового уполномоченного полиции входит осуществление наблюдения за выполнением лицами,

¹ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»: федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112702/ (дата обращения: 21.05.2020).

² См.: Там же. Ст. 3.

³ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности: приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328491/ (дата обращения: 21.05.2020).

состоящими под административным надзором, установленных судом обязанностей¹. Контроль же осуществляется только в отношении лиц, определенных в ФЗ № 64-2011.

В конечном итоге, рассмотрев указанные нормативно-правовые акты, по смыслу закона специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за условно-досрочно освобожденными лицами, являются органы внутренних дел. Необходимо отметить, что данный субъект не обозначен ни в одном нормативном документе.

В рамках данного параграфа необходимо также рассмотреть основания отмены УДО, как конечный элемент порядка УДО. Такие основания закреплены в ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое получил взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, суд может вынести постановление об отмене УДО и исполнении оставшейся части наказания;

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения².

б) совершение преступления по неосторожности, либо умышленное преступление;

¹ О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности : приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Информационно-правовой портал «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72188134> (дата обращения: 21.05.2020).

² «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (в ред. от 17.11.2015) " // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192 (дата обращения: 21.05.2020).

в) совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. В последних двух случаях суд, в случае отмены УДО, назначает наказание по совокупности приговоров¹.

При совершении правонарушений, указанных в пунктах «а» и «б», отмена УДО происходит по усмотрению суда. Если же осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, то суд обязан отменить УДО².

С такой трактовкой оснований отмены УДО нельзя полностью согласиться. По-нашему мнению, если осужденный умышленно совершает любое преступление, то это, несомненно, свидетельствует о том, что осужденный не исправился и его необходимо возвращать в ИУ, следовательно, суд обязан принять решение об отмене УДО.

В соответствии с ч. 5 ст. 173 УИК РФ досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления соответствующих документов (постановления суда, определения суда). В случае поступления таких документов после окончания рабочего дня лица освобождаются утром следующего дня.

Таким образом, подводя итогу вышеизложенному, следует отметить, что институт УДО регламентируется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Отдельные положения уголовного законодательства также разъяснены в ППВС РФ № 8-2009.

Процессуальный порядок УДО закреплен в ст. 399 УПК РФ. При рассмотрении вопроса об УДО в судебном заседании имеют право участвовать прокурор, адвокат и осужденный, непосредственно заявивший ходатайство. Также вызывается представитель администрации учреждения,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

² Комментарий к УК РФ 2020 г. // Сайт Stykrf.ru. URL: <http://stykrf.ru/79> (дата обращения: 21.05.2020).

где отбывает наказание осужденный. В конечном итоге суд принимает решение либо в пользу осужденного, либо об отказе в УДО.

Отдельные положения законодательства, регламентирующие институт УДО сформулированы не корректно, что порождает множество вопросов на практике. В частности, это касается оснований и условий предоставления УДО; специализированного государственного органа, осуществляющего контроль; оснований отмены УДО; УДО осужденных к пожизненному лишению свободы; процессуального порядка досрочного освобождения. В связи с этим, законодателю необходимо обращать внимание на указанные пробелы и в дальнейшем сформулировать отдельные положения, которые бы устраняли вопросы, возникающие на практике.

2.2. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы

В настоящее время применение УДО имеет ряд проблем организационно-правового характера, которые требуют отдельного рассмотрения и скорейшего разрешения.

Выделим некоторые проблемы, касающиеся правовой регламентации и порядка УДО осужденных к лишению свободы.

1. Критерии предоставления УДО. В ст. 79 УК РФ указано, что «для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании наказания»¹. Однако законодательство не раскрывает данное понятие. Это обстоятельство затрудняет реализацию такого освобождения на практике, так как суды не имеют законодательного примера осужденного, который реально может быть освобожден условно-досрочно, а также вносит лишние элементы субъективизма со стороны судей. В связи с этим, и осужденные не совсем

¹ См.: Селиверстов В.И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 127.

точно понимают критерии должного поведения, при достижении которых могут реализовать свой законный интерес.

Опираясь на указанную формулировку закона можно считать, что осужденный может освободиться условно-досрочно, так и не достигнув цели наказания – исправления. Таким образом, трактовка материального основания УДО, определенная законодателем, по-нашему мнению, не совсем корректна и нуждается в изменении.

2. В настоящее время не совсем понятно является ли факт возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, самостоятельным основанием для предоставления УДО, либо служит критерием исправления осужденного, либо условием для УДО. Исходя из ч. 1 ст. 79 УК РФ возмещение вреда является одним из оснований применения УДО, тогда как ч. 1 ст. 175 УИК РФ оно закреплено как один из критериев исправления. По-нашему мнению, правильное понимание данной правовой категории возмещения вреда будет выступать гарантом принятия справедливого решения судом, при рассмотрении вопроса об УДО осужденного.

3. Множество вопросов порождает трактовка уголовного закона «частично возместил причиненный ущерб»¹. В законе не указана минимальная сумма возмещения вреда, которая бы выступала гарантией досрочного освобождения осужденного. Кроме этого, в УК РФ не закреплено, кто вправе выступать в качестве лица, возмещающего ущерб, имеют ли право родственники осужденного возмещать причиненный вред. Нет единого мнения и о том, достаточным ли будет частичное возмещение вреда одному потерпевшему в случае, когда в результате совершения одного преступления вред причинен нескольким потерпевшим.

¹ См.: Красникова Ю.В., Прасков Р.С. Проблемы эффективности применения правовых положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Законность. – 2019. – № 5. – С. 6.

Следует отметить, что в местах лишения свободы не все осужденные могут быть трудоустроены на оплачиваемые работы. И даже в том случае, если осужденный будет трудоустроен, это не сможет решить вопрос о возмещении вреда, поскольку зачастую заработная плата осужденных невелика.

Таким образом, отсутствие уточнений в уголовном законодательстве может привести к необоснованному отказу в УДО.

4. Основания отмены УДО. Формулировка основания отмены УДО, указанного в п. а ч. 7 ст. 79 УК РФ порождает множество вопросов. В случае совершения административного правонарушения, которое не является нарушением общественного порядка, например, мелкое хищение (ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 7.27.1 КоАП РФ), оскорбление (5.61 КоАП РФ), также свидетельствуют о его противоправном поведении и о возможности совершения нового преступления. Но, по непонятным причинам, законодатель подчеркивает совершение именно правонарушений против общественного порядка, а совершение условно-досрочно освобожденным лицом иных административных правонарушений игнорирует. На наш взгляд, такое основание также может служить основанием отмены УДО и поэтому предлагаем изменить трактовку п. а ч. 7 ст. 79 УК РФ следующим образом: «осужденный совершил административное правонарушение, за которое ему было назначено административное наказание».

5. Особенности предоставления УДО отдельным категориям осужденных. Дискуссионным остается вопрос об освобождении условно-досрочно лиц, длительное время содержащихся под стражей¹. К примеру, лицо осуждено к трем годам лишения свободы за преступление небольшой тяжести. Но в силу длительности следствия, рассмотрения дела в суде лицо

¹ См.: Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Ведомости УИС. – 2018. – № 2. – С. 36.

содержалось под стражей полтора года. Далее прибыв в учреждение, подает ходатайство на УДО, так как фактически уже отбыло минимальный срок, который необходим по закону.

Как показывает практика, в этом случае получить УДО крайне затруднительно. Во-первых, в следственном изоляторе (далее – СИЗО) с лицом не проводится воспитательная работа, отсутствует возможность участия в спортивных, культурных и иных мероприятиях. В связи с этим администрация учреждения не в силах охарактеризовать осужденного, сделать вывод о его не нуждаемости в дальнейшем исполнении наказания.

Мы предлагаем определить отдельные условия для УДО таких осужденных. Например, направление в ИУ заключения о целесообразности УДО от администрации СИЗО; отсутствие мер взысканий; положительная характеристика от различных отделов и служб СИЗО.

6. **Общественный контроль за предоставлением УДО.** Наличие сомнений со стороны общественности по поводу объективности принятых судом решений об УДО, либо об отказе в нем¹. Напомним громкое уголовное дело российских футболистов Александра Кокорина и Павла Мамаева, которые были осуждены по ст. 115 УК РФ. В дальнейшем фигуранты уголовного дела были освобождены условно-досрочно². Так вот, эта новость стала центром критики со стороны части общественности, которая считала, что УДО Кокорина и Мамаева необоснованно и всего лишь является фактом проявления коррупции. Хотя многие должностные лица (Председатель Комитета Госдумы по физической культуре, спорту и туризму Михаил Дегтярев, прокурор по данному делу Дмитрий Пакалов) поддерживают решение судьи по данному вопросу.

¹ См.: Червоткин А.С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 131.

² См.: Суд освободил Кокорина и Мамаева по УДО // Официальный сайт «Российская газета». URL: <https://rg.ru/2019/09/06/sud-osvobodil-kokorina-i-mamaeva-po-udo.html> (дата обращения: 21.05.2020).

Подобных примеров в судебной практике достаточно. Для решения указанной проблемы предлагаем усилить общественный контроль за процедурой предоставления УДО, как до судебного заседания, так и во время него. Организовать участие представителей общественных наблюдательных комиссий, а также уполномоченных по правам человека в судебных заседаниях при рассмотрении вопроса о досрочном освобождении.

7. Коррупция при предоставлении УДО. В судебной практике имеются случаи, которые свидетельствуют о проявлении коррупции со стороны сотрудников ИУ при решении вопроса о предоставлении осужденному УДО.

Например, в ЛИУ-19 УФСИН России по Тюменской области, начальник учреждения задержан по подозрению в мошенничестве за подделку медицинских справок, которые позволяли осужденным досрочно освобождаться¹.

Во Владимирской области начальник отряда получал взятки от посредников, которые действовали в интересах нескольких осужденных. В его задачи входило изъятие документов из личных дел осужденных о наложении взысканий, чтобы отсутствовала информация отрицательно характеризующая их для успешного предоставления УДО².

8. Согласно уголовному законодательству поведение осужденного во время отбывания наказания играет важную роль при рассмотрении вопроса об УДО. Оценка поведения осужденного осуществляется путем анализа дисциплинарной практики, которая включает в себя наличие мер поощрений и взысканий. Однако, насколько высока вероятность совершения нового преступления лицами условно-досрочно освобожденными.

В этой связи представляет определенный интерес отчет Судебного департамента о рецидиве преступлений условно-досрочно освобожденных

¹ Официальный сайт прокуратуры Тюменской области. URL: <https://proctmo.ru/> (дата обращения: 21.05.2020).

² Официальный сайт прокуратуры Владимирской области. URL: <http://vladprok.ru/> (дата обращения: 21.05.2020).

лиц. Он составил 18 205 человек (40,1 %), тогда как общее количество освобожденных условно-досрочно составило 45 387 человек¹.

9. Совершенствование механизма УДО осужденных к пожизненному лишению свободы. В настоящее время УИС России столкнулась с увеличением количества осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Так, если их доля в 2018 году составляет около 20%, то спустя три года с учетом перспективного планирования их доля вырастет до 30%². При этом смертность данной категории ниже, чем среди иных осужденных к лишению свободы на определенный срок³. В этой связи необходимо отметить, что постановка вопроса о совершенствовании механизма досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы весьма актуальна.

10. УДО осужденных к пожизненному лишению свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ на условно-досрочно освобожденное лицо суд вправе возложить обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ. Данные обязанности лицо должно исполнять в течение оставшейся неотбытой части наказания. При применении УДО к осужденным к лишению свободы на определенный срок, указанная норма проблем не вызывает, поскольку известна дата окончания срока наказания. Возникает вопрос, какую часть срока при пожизненном лишении свободы считать неотбытой и в течение какого времени освобожденный должен исполнять возложенные на него судом обязанности.

В этом случае заслуживает внимания опыт ФРГ. Так, в соответствии с ст. 57а УК ФРГ УДО предоставляется по отбытии 15 лет лишения свободы,

¹ Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 21.05.2020).

² Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 21.05.2020).

³ См.: Овчинников С.Н. Совершенствование механизма досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы // Уголовно-исполнительная система. – 2019. – № 5. – С. 66.

если суд посчитает, что заключенный не представляет общественной опасности. Одновременно с этим суд устанавливает пятилетний испытательный срок, в течение которого за лицом осуществляется надзор компетентным органом¹.

Полагаем, что имеется необходимость закрепить в УК РФ испытательный срок при УДО осужденных к пожизненному лишению свободы.

11. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными. В соответствии с ч. 6 ст. 79 УК РФ контроль за лицом, освободившимся условно-досрочно осуществляет специализированный государственный орган². В настоящее время данную функцию выполняют органы внутренних дел. Но, следует отметить, что ни в одном нормативном правовом документе не урегулированы вопросы организации такого контроля, перечень мероприятий, необходимых для проверки выполнения возложенных судом обязанностей. С целью устранения возникающих неясностей, предлагаем закрепить указанные положения на законодательном уровне.

12. Вопросы бытового и трудового устройства осужденных, освобожденных условно-досрочно. В соответствии с приказом МЮ РФ от 13.01.2006 г. № 2 «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в ИУ УИС»³ подготовка к освобождению лиц, отбывающих наказание в ИУ, начинается не позднее, чем

¹ См.: Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 35.

² См.: Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113; Российская газета. – 2018. – № 100.

³ «Об утверждении Инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» : приказ МЮ РФ от 13.01.2006 г. № 2 (в ред. от 26.12.2019) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58112 (дата обращения: 21.05.2020).

за 6 месяцев до окончания срока лишения свободы. Такая подготовка включает в себя различные мероприятия, направленные на решение проблем, связанных с бытовым и трудовым устройством освобождаемых лиц.

Предполагается, что подготовка к освобождению с условно-досрочно освобожденными лицами не проводится, и тем самым они сталкиваются с рассматриваемыми проблемами на свободе, что может повлечь совершение повторных преступлений.

Таким образом, проблемы организационно-правового характера при применении УДО имеют место быть. Вышеуказанные «поправки» в законодательстве требуют скорейшей редакции, так как именно они снижают эффективность применения института УДО. Не следует видимо исключать, что при решении указанных проблем, институт УДО станет более эффективным и совершенным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, попытаемся сформулировать следующие выводы:

1. Историко-правовой анализ института УДО показал, что УДО имеет сложную и противоречивую историю происхождения. Вообще, институт УДО появился еще в начале XIX века. В настоящее время такой вид освобождения имеет теоретическое и практическое значение. Необходимо отметить, что изучение и дальнейшее использование исторических знаний, особенностей позволят с наибольшей эффективностью добиться целей уголовно-исполнительного законодательства.

2. Правовая природа института УДО является дискуссионной, так как действующее законодательство не относит УДО к определенной уголовной, уголовно-процессуальной или уголовно-исполнительной форме. Но в теории и на практике институт УДО относят к законным интересам осужденных. С такой точкой зрения нельзя не согласиться, так как законный интерес осужденного – это положительные стремления лиц, отбывающих наказания, к обладанию конкретными благами. Под стремлением нужно понимать исполнение материальных и формальных условий предоставления УДО.

3. Необходимо отметить, что изучение зарубежного опыта является одним из способов приведения УИС России в соответствие с международными нормами. Анализ практики показал, что не наблюдается каких-либо видимых отличий в практике применения данного института. Встречаются лишь различия в минимальных сроках отбытия наказания, круге субъектов и должностных лиц, непосредственно участвующих в процессе освобождения, основаниях предоставления УДО. Разумеется, заимствование некоторого зарубежного опыта позволит положительно повлиять на эффективность применения института УДО в России.

4. Институт УДО регламентируется нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. В УК РФ непосредственно закреплены основания предоставления УДО, минимальные сроки отбытия наказания, основания отмены УДО, в конечном итоге основные элементы УДО. В уголовно-процессуальном законодательстве определен процессуальный порядок рассмотрения судом вопросов об УДО. В УИК РФ регламентирован порядок обращения с ходатайством в суд, действия администрации учреждения при поступлении такого ходатайства от осужденного.

Отдельные нормы действующего законодательства порождают множество вопросов на практике. В связи с этим, законодателю необходимо обращать внимание на указанные пробелы и в дальнейшем сформулировать отдельные положения, которые бы устраняли вопросы, возникающие в практической деятельности работников УИС России, а также при вынесении решения судом.

5. Мы выделили следующие проблемы, касающиеся института УДО: отсутствие в законе четких критериев исправления осужденных; некорректная формулировка «частично возместил причиненный вред», которая порождает множество вопросов; низкий показатель заявленных ходатайств об УДО за последние 4 года; сомнения со стороны общественности по поводу принятых судом решений, касающихся УДО; отсутствие норм, которые закрепляли бы УДО лиц, прибывших из СИЗО; УДО осужденных к пожизненному лишению свободы и др.

Наличие такого количества проблем, несомненно, снижает эффективность института УДО для достижения целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. В связи с этим законодателю при изменении и совершенствовании норм, касающихся УДО, необходимо прислушиваться как к практическим работникам УИС России, так и ученым, которые длительное время исследуют специфику института УДО. На наш взгляд, такое взаимодействие приведет к созданию более упрощенной,

эффективной и совершенной модели института УДО, которая будет служить реальным стимулом скорейшего исправления осужденных.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законы и иные нормативные правовые акты

1. Конституция РФ : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.05.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2008. – 31 декабря. – 267.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. – 1996. – № 113.
3. Уголовно-процессуальный кодекс : федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. – 2001. – № 249.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Российская газета. – 1997. – № 9.
5. О полиции : федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Российская газета. – 2011. – № 25.
6. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности (вместе с Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке, Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции) : приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2019.
7. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : федеральный закон РФ от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Российская газета. – 2011. – № 75.

8. Об утверждении Правил внутреннего распорядка дня исправительных учреждений : приказ Министерства юстиции РФ от 16.12.2016 № 295 (в ред. от 01.04.2020) // Российская газета. – 2017. – № 1.

Учебные и учебно-методические издания

9. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник. – М.: Проспект, 2015. – 1333 с.

10. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и особенная части : учебник. – М.: Контракт, 2017. – 737 с.

11. Зубков А.И. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – XX века : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2005. – 720 с.

12. Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право РФ. Общая часть : учебник для вузов – М.: Статут, 2012. – 879 с.

13. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – 4-е изд., М., 1997. – 944 с.

14. Пионтковский А.А. Уголовное право РФ. – учебник для вузов. – М.: Контракт, 2006. – 456 с.

15. Плюснин А.М. Опыт условно-досрочного освобождения заключенных в зарубежных странах (США, Западная Европа, Япония) : учебное пособие. – Киров: филиал НОУ ВПО «СПБивЭСЭП», 2008. – 97 с.

16. Селиверстов В.И. Уголовно-исполнительное право России : учебник. – 6-е изд, перераб. и доп. – М. : Норма, 2013. – 544 с.

17. Ткачевский Ю.М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. – М.: Городец, 2007. – 237 с.

18. Уголовное Уложение 1903 г. Статьи введенные в действие. СПб. – 1911. – 123 с.

Научные издания

19. Абашина Л.А., Минаков Г.Л. Условно-досрочное освобождение от наказания: право или законный интерес? // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 3. – С. 87-90.

20. Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: дис.канд. юрид. наук: 12.00.08. – СПб., 1995. – 239 с.

21. Алексеев В.И. Условно-досрочное освобождение арестантов в российской и в европейских тюремных системах (1909-1917 гг.) // Право и образование. – 2010. – № 10. – С. 160-164.

22. Бабаян С.Л. Зарубежный опыт применения поощрительных институтов в пенитенциарных учреждениях // Российский следователь. – 2016. – № 14. – С. 19-24.

23. Бабаян С.Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика) : дисс. ... доктора юрид. наук: 12.00.08. – М., 2014. – 480 с.

24. Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Самара, 2000. – 23 с.

25. Бирюкова Е.Ю. Понятие социальной адаптации и социальной реадaptации несовершеннолетних осужденных // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 2. – С. 75-80.

26. Богданов М.А. Институт условно-досрочного освобождения по законодательству дореволюционной России: теоретический и историко-правовой аспекты // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. № 2. – С. 176-181

27. Богданов М.А. Новая страница в истории института условно-досрочного освобождения // Вестник Владимирского юридического института. – 2010. – № 15. – С. 146-149.

28. Богданов М.А. Становление идеи пенитенциарного исправления и условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания // Научный портал МВД России. – 2015. – № 4. – С. 96-99.

29. Горбач Д.В. Условно-досрочное освобождение от пожизненного лишения свободы в законодательстве некоторых зарубежных государств // Прикладная юридическая психология. – 2013. – № 4. – С. 144-151.

30. Джумашев Г.С. Сравнительный анализ института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, предусмотренного в уголовном законодательстве Республики Казахстан, с зарубежными странами // Вестник института законодательства Республики Казахстан. – 2018. – № 1 (50). – С. 157-160.

31. Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Ведомости УИС. – 2018. – № 2. – С. 35-42.

32. Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и их ресоциализация : монография. Волгоград, 2005. – 174 с.

33. Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Саратов, 2003. – 22 с.

34. Жилиев Р.М., Павлова Е.В. Краткий анализ законодательства зарубежных стран, регулирующего вопросы УДО // Актуальные проблемы государственного и муниципального управления : сб. статей Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей и специалистов (Москва, 25 марта 2015 г.) / отв. ред. Г. И. Пещеров. – М.: ИИУ МГОУ, 2015. – С. 141-148.

35. Закаржевский Н.Н. Законные интересы осужденных: правовые аспекты реализации // Законность. – 2011. – № 3. – С. 49-52.
36. Зозуля В.В. Об институте условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС. – 2012. – № 2. – С. 521-529.
37. Кашуба Ю.А. Реализация правового статуса несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 185-189.
38. Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. – 2009. – № 6. – С. 58-61.
39. Кечил Д.И., Табараков К.Ю. Анализ предоставления условно-досрочного освобождения осужденным в РФ в сравнении с СССР и зарубежными странами // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. – № 2. – С. 30-33.
40. Кидяев В.В. История развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в российском законодательстве // Вестник Тамбовского университета. – 2016. – № 6 (132). – С. 110-113.
41. Кийко Н.В. Правовое регулирование законных интересов осужденных к лишению свободы в Республике Беларусь // Вестник Владимирского юридического института. – 2015. – № 4. – С. 20-23.
42. Кийко Н.В. Соотношение субъективных прав и законных интересов осужденных // Преступление – Наказание – Исправление. – 2017. – № 1. – С. 89-91.
43. Красникова Ю.В., Прасков Р.С. Проблемы эффективности применения правовых положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Законность. – 2019. – № 5. – С. 5-9.
44. Курганов С.И. О природе поощрительных норм уголовно-исполнительного права // Ведомости УИС. – 2018. – № 3. – С. 28-31.

45. Лотарев А.А. Международный опыт правового регулирования условно-досрочного освобождения // Человек: преступление и наказание. – 2017. – № 1. – С. 18-22.

46. Макарова О.В. Об участии потерпевшего при рассмотрении судом вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Журнал российского права. – 2019. – № 2. – С. 22-28.

47. Малин П.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в аспекте уголовной ответственности // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : материалы Междунар. науч.-теорет. семинара. Рязань, 2013. С. 35-39.

48. Манцуров А.Ю. История возникновения, становления и развития правоохранительных институтов, входящих в систему обеспечения внутренней безопасности КНР // Российский следователь. – 2009. – № 9. – С. 5-8.

49. Минаков Г.Л. Права и законные интересы лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, и гарантии их реализации // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 5. – С. 3-9.

50. Мирошник С.В. Правовой стимул: понятие, структура // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 5. – С. 12-15.

51. Моисеенко Г.С. Правовое регулирование и практика реализации условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Юридические науки. – 2017. – № 3. – С. 143-145.

52. Мяхнова А.Н. Развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в период с 1922 г. по 1996 г. // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: государство и право. – 2015. – № 21. – С. 31-35.

53. Плюснин А.М. Организационно-правовые вопросы условно-досрочного освобождения осужденных к лишению свободы : автореф. дис. ... канд. юр. наук. – М., 2005. – С. 10-16.

54. Плюснин А.М. Условно-досрочное освобождение под электронное наблюдение в Англии и Уэльсе // Правовое развитие России: теория, практика, образование : сб. ст. – Киров: МФЮА и НАМВД РФ. – 2004. С. 111-116.

55. Плюснин А.М. Условно-досрочное освобождение при исполнении уголовных наказаний в Австрии // Актуальные проблемы гуманитарных и экономических наук : сб. ст. 6-й межрегион. межвуз. науч.-практ. конф. Т. 2. – Киров: МГЭИ, 2003. С. 56-60.

56. Плющева Е.Л. Опыт применения условно-досрочного освобождения в зарубежных странах // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 3. – С.30-34.

57. Рассказов Л.П. Упоров И.В. Лишение свободы в России: истоки, развитие, перспективы: монография. Краснодарский юридический институт МВД России. 1999. – С. 146-149.

58. Сабанин С.Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : автореф. дисс. докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 1993. – 41 с.

59. Селиверстов В.И. Условно-досрочное освобождение // Отечественные записки. – 2008. – № 2. – С. 218-220.

60. Селиверстов В.И. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 125-128.

61. Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. – 2012. – № 9. – С. 168-170.

62. Сэндуляк К.И. Генезис межотраслевого института условно-досрочного освобождения // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 2. – С. 20-24.

63. Тимофеева Е.А., Дядченко Е.А. Пенитенциарная система Японии в XXI веке: традиции и современность // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2019. – № 1. – С. 30-34.

64. Тищенко Е.Я. Постпенитенциарная социальная реабилитация освобожденных лиц // Пенитенциарная наука. – 2017. – № 5. – С. 32-35.

65. Ушаков Р.В. Законные интересы лиц, осужденных к лишению свободы: вопросы сущности и определения правовой категории. – 2018. – № 6. – С. 117-120.

66. Ушаков Р.В. К вопросу об основаниях классификации законных интересов осужденных // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 3. – С. 269-271.

67. Фунг Нгок Хай Институт условно-досрочного освобождения в различных странах и его совершенствование во Вьетнаме // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – № 1. – С. 18-22.

68. Червоткин А.С. Проблемы судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих лишение свободы // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 131-134.

69. Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08. – Владивосток, 2007. – 30 с.

Ресурсы электронного доступа

70. Декрет ВЦИК от 07.03.1918 г. «О суде» (утратил силу) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4476> (дата обращения: 10.03.2020).

71. Суд освободил Кокорина и Мамаева по УДО // Официальный сайт «Российская газета». URL: <https://rg.ru/2019/09/06/sud-osvobodil-kokorina-i-mamaeva-po-udo.html> (дата обращения: 21.04.2020).

72. Постановление Наркомюста РСФСР от 25.11.1918 «О досрочном освобождении (Инструкция)» (утратил силу) // Справочно-правовая система «Консультант плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=18553> (дата обращения: 10.03.2020).

Материалы правоприменительной практики

73. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (в ред. от 17.11.2015) // Российская газета. – 2009. – № 75.

74. Статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 15.05.2020).

75. Статистические данные ФСИН России. URL: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka%20lic%20sodergahixsya%20v%20I> (дата обращения: 15.05.2020).

76. Официальный сайт Прокуратуры Владимирской области. URL: <http://vladprok.ru/> (дата обращения: 25.05.2020).

77. Официальный сайт Прокуратуры Тюменской области. URL: <https://proctmo.ru/> (дата обращения: 25.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

