

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение

высшего образования

«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра оперативно-розыскной деятельности и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе

## Выпускная квалификационная работа

Тема: «Правовая основа оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе»



Выполнил:  
курсант 56 взвода  
рядовой внутренней службы  
Дубовик Александр Игоревич

Научный руководитель:  
Доцент кафедры  
ОРД и ОИН в УИС  
майор внутренней службы  
Паканич Сергей Иванович

Рецензент: оперуполномоченный  
ОГ ФКУ КП-26 ГУФСИН России  
по Приморскому краю  
капитан внутренней службы  
Бояршинов Валерий Олегович

Решение начальника кафедры о допуске к защите \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Дата защиты

\_\_\_\_\_  
Оценка

Новокузнецк, 2020

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения правового регулирования Оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе .....	7
1.1. Понятие, содержание, социально – правовое назначение, признаки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе .....	7
1.2. Ретроспективный анализ правового регулирования ОРД в УИС .....	18
Глава 2. Особенности правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной деятельности .....	33
2.1. Порядок применения норм оперативно-розыскного законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе .....	33
2.2. Проблемы и перспективы развития правовой основы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе. ....	43
Заключение .....	63
Список использованных источников .....	66
Приложение 1 .....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломной работы. Ограничение конституционных прав и свобод человека при применении оперативно-розыскных мероприятий всегда была и остается сегодня объектом критики, споров и особого интереса юристов, адвокатов, политиков, философов, а также простых граждан. Главная специфика оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) заключается в том, что должностными лицами соответствующих государственных органов применяются в основном негласные возможности с целью реализации определенных задач. Данная особенность обуславливает значимость правового регулирования деятельности оперативных подразделений, поскольку она является одним из наиболее интересующих объектов государственного и общественного контроля.

Статистические данные за период 2014-2018 гг. показывают тенденцию роста преступлений, совершенных в учреждениях и на объектах УИС, на фоне ежегодного уменьшения общего количества осужденных. Так было совершено преступлений в учреждениях УИС в 2014 году – 754; в 2015 – 838, в 2016 – 851, в 2017 – 875, в 2018 – 913<sup>1</sup>. Приведенные факты позволяют говорить о возможной некачественной и неполноценной работе со стороны сотрудников оперативных подразделений, вследствие несовершенного правового регулирования их деятельности. На основании чего в рамках реформирования УИС согласно Концепции развития до 2020 года одним из направлений деятельности определяется совершенствование и доработка уголовно-исполнительного законодательства<sup>2</sup>. Однако сегодня применяются далеко не все оперативно-розыскные возможности по борьбе с растущей преступной угрозой.

Оперативно-розыскная деятельность, как и любой вид деятельности, который осуществляется уполномоченными на то, государственными

---

<sup>1</sup><http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Xarka20lic%20sodergahixsya%20v%20IK>

<sup>2</sup>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. N 1772-р г. Москва «О Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // Собрании законодательства РФ 2010, № 43, Ст. 5544.

органами требует четкого и слаженного правового регулирования со стороны государства. Поскольку оперативные подразделения уголовно-исполнительной системы действуют от имени государства, что обуславливает важность регулирования их деятельности, так как каждое неверное их действие может повлечь за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина.

Проблемой, требующей первоочередного разрешения, является недостаточная законодательная урегулированность ОРД учреждений и органов, которые исполняют наказания. Так одной из наиболее явных проблем является закрепление в ст. 84 УИК РФ<sup>1</sup> оперативно-розыскной деятельности как средства, носящего лишь обеспечительный характер.

Особенностью современного этапа развития России является проведение правовых реформ, затрагивающих в числе других сферу противодействия преступности. Правовая политика Российской Федерации (далее – РФ) стремительно развивается в направлении гуманизма, поэтому необходимо постоянное совершенствование и приведение в соответствии с ней норм оперативно – розыскного законодательства.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды ведущих специалистов в сфере криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, а также научные труды других юридических отраслей.

В российской науке вопросы правового регулирования ОРД в уголовно-исполнительной системе (далее – УИС), нашли свое отражение в работах следующих авторов: В.Ю. Алферова, С.А. Бажанова, Б.Е. Богданова, Д.И. Беднякова, Ю.С. Блинова, В.Г. Боброва, В.С. Бурдановой, О.А. Вагина, В.Т. Вербового, Ю.А. Горинова, К.К. Горяинова, В.Н. Григорьева, А.И. Гришина, В.А. Лукашова, Л.М. Корнеевой, Ю.В. Кваши, И.А. Климова, В.М. Мешкова,

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ

В.И. Михайлова, С.С. Овчинского, В.А. Семенцова, Г.К. Синилова, К.В. Суркова, Е.В. Токарева, А.Е. Чечетина, А.А. Чувилева, А.Ю. Шумилова, Л.Е. Щетнева.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере нормативно-правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в УИС.

Предметом исследования выступают российское современное и ранее действовавшее законодательство криминального цикла, правоприменительная практика, научные труды, касающиеся исследуемых в работе проблем, результаты опроса практических работников.

Целью работы является анализ и оценка нормативно-правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в УИС, а также выработка рекомендаций и подготовка предложений по совершенствованию законодательства на основе проведенного анализа.

Поставленная цель предопределила необходимость постановки следующих задач, решение которых составляет содержание настоящей дипломной работы:

- определить понятие, содержание, социально-правовое назначение и признаки правового регулирования ОРД в УИС;
- произвести ретроспективный анализ правового регулирования ОРД в УИС;
- исследовать порядок применения норм оперативно-розыскного законодательства при осуществлении ОРД в УИС;
- выявить актуальные проблемы и перспективы развития правового регулирования ОРД в УИС.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания. Историко-правовой метод – при ретроспективном анализе норм правового регулирования ОРД. Формально-логический – при рассмотрении порядка применения норм оперативно-розыскного законодательства при осуществлении ОРД в УИС. Сравнительно-

правовой метод – при исследовании международного законодательства и зарубежного опыта. Также применялся метод научного толкования, а также системно-структурный метод. Исследование основывалось на обобщении и критическом анализе работ отечественных ученых, которые представляют разнообразные школы и направленности современной научной мысли в области уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, теории ОРД и криминологии.

В основе работы применяются положения Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, Уголовно-процессуального кодекса РСФСР<sup>2</sup>, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>3</sup>, Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>4</sup>, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>5</sup>, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>6</sup>, иных федеральных законов, международных правовых актов, ведомственных и межведомственных нормативно-правовых актов.

Структура обуславливается задачами и целями исследования. Работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, N 4, ст. 445.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 26.04.2013, с изм. от 21.05.2013) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

<sup>4</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ

<sup>5</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ

<sup>6</sup> Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (в ред. от 05.04.2013 N 53-ФЗ) // "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33, ст. 3349.

# **ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ**

## **1.1 Понятие, содержание, социально – правовое назначение, признаки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе**

В теории государства и права под правовым регулированием понимают специфическую деятельность государства, органов и их должностных лиц по вопросам упорядочения общественных отношений с помощью установления норм права и принятия в определенных ситуациях необходимых индивидуально-регламентирующих решений (согласно этим нормам) по юридическим вопросам, возникающим в рамках данных отношений. Таким образом, основное назначение правового регулирования – управленческое, функциональное. Правовое регулирование ОРД также имеет функциональный характер. При этом в данной работе с помощью правовых норм регламентируются отношения между государством и гражданином (в первую очередь, с лицом, посягающим на объекты, которые охраняются уголовным законодательством) по причине необходимости защиты личности, общества и государства.<sup>1</sup>

Щетнев Л.Е. под правовым регулированием ОРД в УИС подразумевает нормативное властное воздействие государства на возникшие, продолжающиеся или заканчивающиеся общественные отношения в рассматриваемой деятельности по причине ее осуществления в целях их упорядочения. Данное воздействие осуществляется посредством создания нормативно-правовых актов по общественно-значимым вопросам, которые

---

<sup>1</sup>См.: Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С. А. Авакьян — М.: Юстицинформ, 2015. С. 48.

возникают в сфере оперативных розыскных отношений<sup>1</sup>.

Дубоносов Е.С. утверждает, что под правовым регулированием ОРД в УИС можно понимать воздействие посредством системы правовых средств на оперативно-розыскные отношения в целях их упорядочения<sup>2</sup>.

Ильичёв В.А. раскрывает правовое регулирование ОРД в УИС как систему издаваемых законодательных актов Российской Федерации и международно-правовых соглашений, нормативно регламентирующих основы и порядок осуществления оперативно-розыскной деятельности в целях борьбы с преступностью в условиях неукоснительного соблюдения законности<sup>3</sup>.

Исходя из анализа указанных выше понятий, можно прийти к выводу о том, что целью правового регулирования является упорядочение оперативно-розыскных отношений. Понятие, предложенное Щетневым, на наш взгляд считается наиболее полным и раскрывающим суть правового регулирования ОРД в УИС.

Необходимо сказать, что в теории ОРД большему исследованию подвергаются вопросы состояния и возможного совершенствования правовых основ, которые касаются организации оперативно-розыскной деятельности по конкретным направлениям. Менее же распространенным является рассмотрение правовых основ, которые определяют правовое пространство осуществления ОРД касаясь решения ее задач и определения допустимых направлений в области улучшения ее организации путем внесения изменений, дополнений и усовершенствования регламентирующих нормативно-правовых актов.

Кроме того не секрет, что недостаточно фрагментарного исследования

---

<sup>1</sup>См.: Щетнев Л.Е. Правовое регулирование организации и тактики оперативно-розыскной деятельности в УИС автореферат диссерт. кандидата юридических наук: Москва, 2014. - С. 4.

<sup>2</sup>См.: Е.С. Дубоносов. Оперативно-розыскная деятельность // Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2017. С. 53.

<sup>3</sup>См.: Ильичёв В.А. Оперативно-розыскная деятельность // Учебное пособие Москва: ИНФРА-М. 2015. С. 32.



проблем, лишь исключительно комплексная разработка дает возможность захватить полный спектр недостатков, а также вопросов, которые возникают при осуществлении управленческой функции в отношении организации ОРД<sup>1</sup>.

К вышеизложенному нужно также добавить, что до настоящего времени не налажен и почти не применяется механизм правового мониторинга эффективности какой-либо нормы закона об ОРД, вместе с тем отсутствуют четкие критерии оценки эффективности использования нормативно-правовых актов, которые регулируют деятельность всех субъектов ОРД в РФ. В связи с тем, что закон об ОРД всего один, а субъектов ОРД множество, это вызывает ряд противоречивых мнений и предложений у законодателей, ученых и практиков в их законотворческой инициативе в касе совершенствования нормативно-правовых основ ОРД<sup>2</sup>.

ОРД выступает как вид правоохранительной деятельности государства, осуществляемой посредством негласных возможностей в интересах защиты государства и общества. В область данных интересов включают: обеспечение государственной безопасности, суверенитета государства, его территориальной целостности, обеспечение обороноспособности, экономики, борьбы с преступной коррупцией, охраны общества от преступлений и иных правонарушений.

Понятие «оперативно-розыскная деятельность» обозначает умение «быстро, вовремя... направить ход дел», «поиски, разыскивание кого-чего-нибудь», «предшествующее суду дознание, собирание улик»<sup>3</sup>. К тому же ОРД зачастую применяется негласно, в соответствии с установленным нормативным порядком.

ОРД отождествляют с сыскной, разведывательной деятельностью,

---

<sup>1</sup>См.: Зажицкий В.И. Проблема принципов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 2001. № 7. С. 13.

<sup>2</sup>См.: Галахов С.С. Правовое и ведомственное нормативное регулирование осуществления оперативно-розыскной деятельности // Материалы круглого стола «Осуществления ОРД в УИС на современном этапе». Рязань. 2017 С. 11.

<sup>3</sup>См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь. Указ.соч. С. 683.

которая полагает некоторую скрытность реализуемых мероприятий, направленных в первую очередь на обеспечение необходимой защиты охраняемых законом прав и интересов граждан и всего общества в целом, поэтому данная деятельность должна быть соответствующим образом урегулирована законодательно.

ОРД как один из видов правоохранительной деятельности при разрешении определенных задач и различных функций, обязана иметь специальную правовую форму. Все же несмотря на то, что в соответствии с сочетанием гласных и негласных начал данной деятельности, отнесение ее организации и тактики к сведениям, которые составляют государственную тайну, она имеет свои отличия от административного и уголовного процессов, основываясь на законах, а в большей степени на подзаконных нормативно-правовых актах<sup>1</sup>.

Сущность ОРД определена в статье 1 ФЗ «Об ОРД». Согласно данной правовой норме под ОРД понимают регламентированную законом деятельность специально уполномоченных на то должностных лиц оперативных аппаратов, которая осуществляется с помощью проведения предпочтительно негласных оперативно-розыскных мероприятий с целью защиты от преступных посягательств жизни, здоровья, прав и свобод граждан, правособственности, обеспечения безопасности общества и государства в целом.

Понятие ОРД состоит из комплекса законодательных нормативно-правовых актов, которые действуют сегодня в РФ и исполнение которых обеспечено человеческими и материально-техническими ресурсами. Такие правовые нормы обладают рядом установленных государственных и общественных задач, а также предполагают ответственность перед государством, контроль и надзор со стороны высших надзорных государственных органов, которые наделили полномочиями структуры,

---

<sup>1</sup>См.: Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. // Учебник. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017.С. 153.

осуществляющие ОРД<sup>1</sup>. Реализация такого комплекса правовых норм отвечает основам Конституции Российской Федерации.

Правовое поле ОРД - это нормативно-правовые акты, которые влияют на цели нашего анализа видов правоприменительной деятельности, организации и регулирования. В общей теории государства и права к категории источников права относится совокупность нормативно-правовых актов, относящихся к конкретной сфере общественных отношений. Данная категория характерна для многих отраслей отечественного права, в том числе уголовно-процессуального. Примечательно, что в ОРД этот свод правовых актов обычно считается его правовой основой.

Эта позиция в концептуальном устройстве ОРД связана с тем, что категория источников права определяется определенными отраслями права. Сегодня ОРД, независимо от его правовой природы, не является самостоятельной ветвью права<sup>2</sup>. Подчеркнем, что некоторые ученые в рамках теории ОРД часто высказывают мнение, что в настоящее время целесообразным является включение оперативно-розыскного метода в отраслевую систему права. В связи с этим наряду с категорией правовых оснований ОРД может быть рассмотрена категория правовых источников ОРД. Категории "правовая основа" и "источники права" существенно не отличаются, и их содержание одинаковое. Однако до тех пор, пока отраслевая система права не пополнилась оперативным поисковым правом, на сегодняшний день анализ источников непризнанных отраслей права представляется нецелесообразным<sup>3</sup>.

Таким образом, правовой основой ОРД является:

---

<sup>1</sup>См.: Аتماжитов В.М. О сущности оперативно-розыскной деятельности // Труды академии управления МВД России. - Москва 2008, № 1 (5). - С. 70.

<sup>2</sup>См.: Алферов В.Ю., Ильин Н.И. Некоторые исторические аспекты становления и развития правового регулирования оперативно-розыскной деятельности России// Историко-правовой научный альманах : сборник научных трудов / под ред. профессоров Б.В. Чернышева, Н.И. Ильина и доцента А.В. Солдунова. Вып. 1/Саратовский государственный социально-экономический университет. Юридический факультет. Саратов : ИП Моисеева Е.В., 2012. С. 19.

<sup>3</sup>См.: Легостаев В.П. Некоторые вопросы по учебному курсу «Основы российского уголовно-розыскного права // Государство и право. 2016. № 1. С. 127.

- Конституция Российской Федерации;
- Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности";
- Иные федеральные законы и нормативные правовые акты Российской Федерации, относящиеся к оперативно-розыскной деятельности;
- Иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Конституция Российской Федерации имеет наивысшую юридическую силу на всей территории Российской Федерации. Конституция Российской Федерации содержит положения, влияющие на оперативно-розыскную деятельность. Особое внимание заслуживают нормы, касающиеся прав и свобод человека, закрепленные в главе 2 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на конфиденциальную переписку, телефонные разговоры, почтовую, телеграфную и иную информацию. В соответствии со статьей 25 Конституции Российской Федерации жилище является неприкосновенным. Никто не имеет права въезжать в резиденцию против воли проживающих там лиц, если только суд не примет соответствующее решение, а также в случаях, предусмотренных законом. Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 55 Основного Закона Российской Федерации права и свободы личности могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, здоровья, морали, прав и законных интересов граждан

Федеральный закон "Об ОРД" устанавливает правовые и организационные основы ОРД. Закон состоит из шести глав, включая 23 статьи. Глава первая указанного закона определяет сущность, задачи, принципы, правовые основы оперативно-розыскной деятельности и гарантии соблюдения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Во второй главе представлена система

последовательных и оперативных поисковых мероприятий. В главе также приводятся основания и условия для проведения таких мероприятий, определяются основания и порядок рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав лиц при проведении оперативно-розыскной деятельности через судебные органы. Большинство статей в этой главе касаются информационного обеспечения и документирования в ОРД, использования его результатов в уголовном судопроизводстве, а также вопросов привлечения отдельных лиц к анализируемым нами видам правоприменительной деятельности<sup>1</sup>.

Институциональная система, реализующая ОРД, определена в главе III. Кроме того, перечислены полномочия этих органов по реализации ОРД, в одной из статей изложены основы социально-правовой защиты должностных лиц, наделенных полномочиями по оперативному расследованию. Глава четвертая содержит правовые основания, по которым граждане оказывают помощь органам, осуществляющим трудовое законодательство.

Социальной и правовой защите граждан, которые оказывают содействие проведению ОРД, законодатель отводит в этой главе важное место. Правовым и организационным основам финансового обеспечения ОРД посвящена пятая глава закона.

В нормах главы шестой рассмотрены вопросы в отношении контроля и надзора за ОРД.

Положения рассматриваемого нами закона устанавливают основы ОРД в РФ, выступают в качестве базы ведомственных нормативных актов, регулирующих порядок организации и тактики ОРД.

К остальным федеральным законам, которые имеют прямое отношение к правовой основе ОРД, необходимо также отнести законы, регламентирующие общественные отношения, которые возникают и действуют в сфере ОРД. Их можно поделить на три группы:

---

<sup>1</sup>См: Бранчель И.И., А.В. Солтанович, А.М. Хлус, В.М. Хомич. Оперативно-розыскная деятельность. // Пособие для студентов вузов. – М.: Тетралит, 2014. С.29.

– законы, которые устанавливают главные положения осуществления ОРД;

– законы, которые регулируют деятельность отдельных субъектов ОРД;

– законы, которые регламентируют возникающие при разрешении частных задач ОРД отношения<sup>1</sup>.

В первую группу, можно отнести такие основные законы, как Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Закон РФ «О государственной тайне», Закон РФ «О безопасности» и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Во вторую группу относят: Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Федеральный закон «О полиции», Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих наказания в виде лишения свободы», Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и многие другие законы.

К третьей группе относятся такие федеральные законы, некоторые нормы которых в какой-либо мере касаются ОРД, такие как: Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», Федеральный закон «О связи», Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации», Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации», Федеральный закон «О борьбе с терроризмом», Федеральный закон «О противодействии коррупции» и другие.

Сведения об организации и тактике ОРД составляют государственную тайну, об этом говорит нам часть первая статьи 12 ФЗ «Об ОРД». По причине этого анализируемая нами группа нормативно-правовых актов создается с определенными грифами секретности, и лишь только должностные лица

---

<sup>1</sup> См: Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / под ред. И.Н. Зубова. М., 1999. С. 20.

государственных органов, а также сотрудники оперативных аппаратов, которые осуществляют контроль и надзор за ОРД при наличии соответствующего допуска, имеют доступ к таким актам. Здесь речь идет именно о ведомственных правовых актах, являющимися нормативно-правовым упорядочиванием организации и тактики ОРД, осуществляемой оперативными подразделениями и должностными лицами органов, наделенных специальными полномочиями на законодательном уровне<sup>1</sup>.

Очень важно прояснить вопрос об ограничении правовых норм ОРД, чтобы правильно понять цель и содержание этой деятельности. Эффективность работы зависит от решения данной проблемы, и, кроме того, от уровня реализации мер по предупреждению и пресечению преступлений, совершенных отдельными лицами, а также обеспечения защиты прав и свобод граждан, поступающих в правоохранительные органы.

Ограничения правового регулирования ОРД-это определенные ограничения государственного вмешательства в общественные отношения, обусловленные высокой вероятностью совершения преступления или правонарушения, а также публичного или непубличного предупреждения, расследования и пресечения с использованием специальных средств, сил и методов, за исключением проведения оперативно-розыскных мероприятий и оперативно-тактических действий в соответствии с нормами оперативно-розыскного законодательства<sup>2</sup>.

Ограничения правового регулирования ОРД зависят от многих факторов, таких как:

1) предмет деятельности ОРД, характер и специфика регулируемых и регулируемых общественных отношений;

---

<sup>1</sup>См.: Щетнев Л.Е. Правовое регулирование организации и тактики оперативно-розыскной деятельности в УИС автореферат диссерт.. кандидата юридических наук: 12.00.09. - Москва, 2014. – С. 4.

<sup>2</sup> См.: Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А. Правоохранительные органы Российской Федерации//учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2006. С. 76.

2) общественные отношения в сфере ОРД могут регулироваться законом в соответствии с волей законодателя при условии, что у них есть объективная возможность выбора правил поведения;

3) интересы государства в сфере влияния на формирование общественных отношений в сфере ОРД с помощью закона;

4) способность понимать правовые нормы;

5) определенность, последовательность и безопасность в форме государственного принуждения или поощрения<sup>1</sup>.

Эти факторы взаимосвязаны, и определить пределы правового регулирования ОРД можно только с учетом их общей картины.

Кроме того, анализируя законодательные положения ОРД, можно сделать вывод о том, что перечень источников, составляющих его правовую основу, должен включать общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации. Это связано с тем, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации они являются частью правовой системы, а многие международные договоры и Конвенции содержат нормы оперативно-розыскного характера, которые должны применяться при осуществлении ОРД и международном сотрудничестве в осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Закон предусматривает следующие признаки:

1. Проводится с использованием правовых норм и совокупности правовых средств (методов, видов правового регулирования).

2. Посредством правового регулирования осуществляется воздействие на общественные отношения (людей).

3. В результате правового регулирования достигаются положительные результаты, имеющие правовое значение, которое закреплено в правовых принципах и нормах.

---

<sup>1</sup>См.: Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность // Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2017. С. 53.



Исходя из вышеперечисленных особенностей, рекомендуется разобраться, соответствуют ли они правовым требованиям ОРД.

Специфика правового регулирования заключается в том, что оно осуществляется в основном с помощью правовых принципов и норм, поэтому правовое регулирование (за исключением правосознанных результатов) дополняется правовыми последствиями.

На каком основании О.А. Вагин предложил внести изменения в Часть 1 статьи 4 Федерального закона "Об ОРД" и сформулировать их следующим образом: "Правовая база ОРД включает Конституцию Российской Федерации, общепринятые принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты, принятые в соответствии с президентом РФ, Правительством РФ и иными федеральными органами государственной власти<sup>1</sup>.

В соответствии с практикой и положениями закона ОРД органы, осуществляющие ОРД, в соответствии с законодательством Российской Федерации в пределах своих полномочий издают нормативные акты, регулирующие не только организацию и стратегию оперативно-розыскной деятельности, но и оперативно-розыскную деятельность в целом. В этой связи предлагаем внести изменения в часть 2 статьи 4 Закона об ОРД, в которой слова "проведение оперативно-розыскной деятельности" заменить словами "оперативно-розыскная деятельность".

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что под правовой основой деятельности оперативно-розыскной службы следует понимать систему правовых норм, содержащихся в законах и нормативных актах, создающих правовые условия для проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также систему правовых норм, регулирующих организационно-тактические вопросы использования оперативно-розыскных

---

<sup>1</sup>См.: Зажицкий В.И. Проблема принципов оперативно-розыскной деятельности// Государство и право. 2001. № 7. С. 19.

инструментов, сил, мер, методов и форм для решения задач службы статистических расследований.

Содержанием правового регулирования будут являться те нормативно-правовые акты, которые, так или иначе, регулируют осуществление оперативно-розыскной деятельности уполномоченных на то субъектов. Социально-правовое назначение правового регулирования заключается в основном в регулировании отношений, возникающих при исполнении оперативными подразделениями своих функциональных обязанностей и предупреждению фактов нарушения норм права со стороны оперативных подразделений. Вытекающие признаки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности полностью соответствуют общепризнанным в теории права признакам.

## **1.2 Ретроспективный анализ правового регулирования ОРД в УИС**

ОРД, как и расследование, возникли по причине общественной необходимости в борьбе с преступностью. Отметим, что практическая ОРД стала существовать немного раньше, чем следственная. Сущность ОРД изначально была связана с исполнением уголовного розыска либо сыска преступников, как гласными, так и негласными методами. История возникновения и развития субъектов ОРД в России тесно взаимосвязана с историей возникновения и развития российского государства. Таким образом, важные этапы развития правового регулирования ОРД зачастую сходятся с этапами становления российского государства<sup>1</sup>.

История развития оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе напрямую связана с историей государства и права. При становлении российского государства не было создано какого-либо специального полицейского аппарата как такового. Такие функции на

---

<sup>1</sup>См.: Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А. Правоохранительные органы Российской Федерации // учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2006. С. 126.

закрепленной за ним территорией исполнял князь и разные его представители.

При розыске и изобличении преступников, руководствовались тогда формально существовавшим правилом установленным статьей 77 «Русской правдой» «куда приведет след, там и находится преступник»<sup>1</sup>. Данное правило давала возможность привлекать к розыску достаточно большое число жителей общины. Что касаясь внешней безопасности, то в тот временной период славянский народ добывал информацию, которая была необходима для обеспечения их безопасности, посредством, так называемых агентов: «путных людей», купцов, тайных лазутчиков<sup>2</sup>.

В «Русской Правде» были законодательно закреплены отдельные формы проведения сыска, такие как розыск, как «свод» и «гонение следа». Уже в обновленной редакции в «Пространной правде», был описан порядок их производства. Статья 36 регламентировала порядок розыска преступника, который совершил кражу в городе, и если украденная вещь была обнаружена не при нем. «Свод» не ограничивался поиском в городе владельца украденной вещи, его продолжали до установления личности преступника. За пределами города истец «вел свод» лишь только до третьего владельца<sup>3</sup>. Фактически это были первые известные правовые источники, регулирующие оперативно-розыскную деятельность.

По форме формирования и укрепления централизованного московского государства в XI – XVI вв. появились специальные лица, уполномоченные князем на розыск в городах: наместники, волостели. В то же время происходило формирование административных судебных органов. Была усовершенствована система розыска преступников, а также сыскная работа, производимая по делам о государственных преступлениях и «ведомых лихих

---

<sup>1</sup>См: Алексеев Н.Н. Русский народ и государство М: Аграф 1998. С.635.

<sup>2</sup>См: Воронцов С.А. Правоохранительные органы и специальные службы РФ: история и современность. Ростов на Дону. Феникс. 1998. С. 63-64.

<sup>3</sup>См: Чистякова О.И. Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. / Под ред. О.И. Чистякова Т.1: Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984 С. 96.

людях». Законодатель закрепил такие изменения в Судебнике 1497 г., являющегося первым кодексом общероссийского права. Согласно установленным нормам розыск самых опасных преступников, осуществлялся представителями княжеской администрации, при содействии судебных органов, являющихся по тем временам полицейскими учреждениями<sup>1</sup>.

Дальнейшее развитие правовое регулирования оперативно-розыскной деятельности получила в судебниках 1497 – го и 1550 – го годов, Соборному уложению 1649 г., указах царя и Боярской думы. Преображенский приказ дал начало к созданию специальных судебно-полицейских учреждений, которым согласно царскому указу 1702 г., были переданы дела, ранее именуемые «государственными»<sup>2</sup>.

Ключевую роль в правовом регулировании оперативно-розыскной деятельности XVII в. играл «Приказ тайных дел» утвержденный в 1655 году. Он содержал функции осуществления контроля за расследованием деяний, которые были направлены против строя, а также царя.

Дальнейшее развитие происходит в период правления Петра I, он в 1771 году утвердил институт фискалов, которые действовали совместно с майорскими канцеляриями, так называемыми «тайные розыскных дел канцеляриями». Их главные функции были сведены к розыску и расследованию деяний политических преступников, по прямому поручению императора. В 1719 году была издана инструкция, регламентирующая поимку солдат, крестьян и разбойников, которые сбежали<sup>3</sup>.

Во второй половине XVIIIв. оперативно-розыскная деятельность продолжает свое развитие в рамках просвещенного абсолютизма, который был связан с именем Екатерины II. Практика и правовая база политического сыска маскировались либеральной фразеологией, что вызвало упразднение Канцелярии тайных розыскных дел.

---

<sup>1</sup>См: Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юрист, 1994. С. 447.

<sup>2</sup> Там же. С. 448.

<sup>3</sup>См: Пчелкин М.А. История государства и права России: учебник / под ред. Ю.П. Титова М.: Проспект. 1998. С. 460.

Далее развитие ОРД продолжается при Александре I. В 1801 году этим императором был издан манифест об упразднении Тайной экспедиции, а также запрещении пыток. Сенат и суды по уголовным делам вели рассмотрение и расследование политических преступлений. Было учреждено Министерство внутренних дел в замену государственных коллегий министерства<sup>1</sup>.

После принятия от 6 июля 1908г. закона «Об организации сыскной части», сыскная часть приобрела полное законодательное закрепление. ОРД в Уставе уголовного судопроизводства (1894 года) в первый раз была названа в качестве объекта правового регулирования. Согласно статье 254 Устава полиция была наделена правом на негласное наблюдение, проведению розысков, а также словесных расспросов. Однако не находит своего законодательного закрепления процедура для дальнейшего использования собранной при этом информации. К тому же в работе полиции до возбуждения уголовного дела придавали не маловажное значение фиксации информации<sup>2</sup>.

Революция 1917 года разрушила сложившуюся структуру правоохранительных органов, обстановка в государстве была неблагоприятной для осуществления реформ в пенитенциарной сфере в целом и в организации оперативной работы, в частности.

Существенную проблему составляло отсутствие правовой базы функционирования уголовно-исполнительной системы (далее УИС). При слабой государственной власти заключенные не желали подчиняться порядкам в учреждениях УИС, вследствие чего резко увеличилось количество побегов и иных преступлений, совершаемых спецконтингентом. Однако руководство УИС реагировало на это только ужесточением режима отбывания наказаний и условий содержания заключенных, не применяя мер

---

<sup>1</sup>См: Давыдов Я.В. Оперативно-розыскная деятельность: конспект лекций. М.: Приор-издат, 2005. С. 13.

<sup>2</sup>См: Перегудова З.И. Политический сыск России (1880-1917). М.: РОССПЭН, 2000. С. 397.

оперативного характера. Внимание обращалось на предотвращение лишь гласными средствами и методами побегов, самоубийств заключенных, пожаров и иных несчастных случаев, а также на прекращение беспорядков и насильственных действий со стороны заключенных, то есть таких преступлений, которые могли быть выявлены и пресечены личным составом охраны и надзирателями<sup>1</sup>.

Отсутствие специальных оперативных подразделений в местах лишения свободы негативно влияло на эффективную борьбу с преступлениями в местах лишения свободы. Функции оперативного обслуживания в пенитенциарной сфере осуществлялись в пределах своих полномочий подразделениями уголовного розыска и территориальными органами ВЧК–ГПУ–ОГПУ. В связи с этим, работа в общих местах заключения велась так же, как и в городе или районе, без учета специфики контингента<sup>2</sup>.

Подобная организация оперативного обслуживания была неэффективна. Главным недостатком существовавшей системы являлось отсутствие целенаправленной работы по предупреждению замышляемых и подготавливаемых преступлений в УИС.

Таким образом, в первые годы существования советского государства борьба с преступностью в местах заключения осуществлялась в основном путем изоляции заключенных и надзора за их поведением.

Осложнение оперативной обстановки в местах лишения свободы доказало, что с пенитенциарной преступностью невозможно бороться только режимными мерами, и обусловило необходимость организации оперативного обслуживания УИС. Поиски оптимальных форм ее построения,

---

<sup>1</sup> Соркин, Г. С. Становление оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы в период 1917-1941 гг. // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 21 янв. 2011 г. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь. – С. 154–155

<sup>2</sup> Дементьев С.И. Лишение свободы: тюрьмы, лагеря, колонии, тюрьмы. Краснодар, 1996.

продолжавшиеся в рассматриваемый период, привели к созданию специализированных оперативных подразделений, структурно входящих в штаты УИС и обеспечивающих оперативное обслуживание ее органов и учреждений по всем направлениям.

Так, приказом ОГПУ «О порядке подчинения исправительно-трудовых лагерей Полномочным Представительствам ОГПУ» от 01.01.01 г. для оперативной работы в исправительно-трудовых лагерях были учреждены специальные оперативные отделы и имели наименование «информационно-следственные отделы». Данные отделы были наделенный полномочиями окружных отделов ОГПУ. Сущность данных отделов заключалась в том, что они вели борьбу и противодействовали преступлениями, которые подготавливались и осуществлялись в ИТЛ.

В период становления советской власти оперативно-розыскные подразделения органов ВЧК и рабочих и крестьянских ополчений выполняли оперативно-розыскные функции. В 1918 году было принято постановление об уголовном расследовании, а в 1919 году было принято постановление об уголовном расследовании, которое определило и определило оперативные и тактические методы борьбы с преступностью. Впоследствии была принята инструкция по организации работы с секретными агентами органов уголовного розыска, утвержденная приказом Главного управления полиции от 2 ноября 1921 года. № 372, он сыграл очень важную роль в развитии оперативно-розыскной работы. Эта директива определяет статус и принципы сотрудников секретной разведки, а также тайных информаторов. В 1920 году порядок исполнения ОРД регламентировался статьей 93 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 года, которая позволяла оперативно-розыскным органам тайно проверять возможность анонимного представления о совершенном преступлении или готовящемся преступлении.

В 1930-1960 годах дальнейшее развитие ОРД было связано с преобразованием оперативно-розыскных учреждений. В 1934 году ЦИК СССР учредил Всесоюзный Народный Совет внутренних дел, который

включил ОГПУ в качестве главного управления национальной безопасности.

Создание научной базы ОРД началось в 1950 году. Оперативно-розыскные функции по борьбе с преступностью формируются на эмпирическом уровне и учитываются только в ведомственных нормативных актах о секретности.

После образования в 1956 году отдельных кафедр оперативной работы органов внутренних дел в Высшей школе МВД СССР были созданы благоприятные условия для последующего развития теории и практики ОРД.

Тогда в полицейском институте впервые был создан отдел научных разработок по оперативным и следственным вопросам.

После принятия в 1958 г. Основ уголовно судопроизводства СССР и союзных республик ОРД была признана как государственная функция по борьбе с преступностью<sup>1</sup>. Этот закон в какой-то степени определил ОРД законной и утвердил ее правовую основу. Кафедра оперативной работы Высшей школы МВД СССР с учетом научных достижений криминалистики, уголовного процесса и иных юридических наук стала интенсивно исследовать теоретические и прикладные проблемы ОРД в деятельности государственных органов<sup>2</sup>.

Что касается правового регулирования негласной оперативной работы советского времени, то здесь необходимо обратить внимание на следующие этапы ее формирования:

1) период зарождения ОРД и развития ее правового регулирования (1918 - 1927 гг.).

Субъектами ОРД в тот период были органы ВЧК - ГПУ при НКВД РСФСР - ОГПУ при СНК СССР и оперативно-розыскные подразделения рабоче-крестьянской милиции НКВД. Подчеркнём, что до 1918 г.

---

<sup>1</sup>См: Крылов И.Ф. Розыск, дознание, следствие / И.Ф. Крылов, А.И. Бастрыкин. М., 1984. С. 178.

<sup>2</sup>См: Михайлов В.И. Развитие законодательства, регулирующего обеспечение безопасности, и деятельность спецслужб // Белая книга российских спецслужб. - М., 1995.С.134.



центральный аппарат уголовного розыска вообще отсутствовал, руководство оперативно-розыскными органами осуществляли местные советы<sup>1</sup>;

2) период господства в правовом обеспечении ОРД (1928 - 1953 гг.). Начало течения данного этапа негласной работы положено с оформления ужесточения карательной политики посредством изменения УК РСФСР 1926 г. Сущность правового регулирования ОРД была преобразована и подчинена целям и задачам карательной репрессивной политики государства. Причиной перехода на этот этап правового регулирования ОРД, является усиленное воздействие на государство, коммунистическую партию диктата И.В. Сталина, реальное подчинение органов безопасности интересам одной личности<sup>2</sup>. До 1932 г. существовала независимая деятельность ОГПУ и рабоче-крестьянской милиции (то есть до того как было принято Постановление ЦИК и СНК СССР, возложившее руководство работой милиции на ОГПУ, а при нем было создано Главное управление Рабоче-Крестьянской милиции);

3) третий этап (1954-1970 гг.). В этот период произошёл частичный отказ власти имущих от порочной практики закрепления произвола в нормативных актах, регулирующих ОРД, что считалось свойственным во времена правления И.В. Сталина. Органы безопасности ОРД считали частью контрразведывательной деятельности (оперативной работой); органы охраны общественного порядка (органы внутренних дел) – называли ОРД системой разведывательных (поисковых) мероприятий, которые осуществляются предпочтительно негласными средствами и методами с целью розыска скрывшихся преступников, а также предотвратить и раскрыть преступления<sup>3</sup>;

---

<sup>1</sup>См.: Овчинский С.С. Основы оперативно-розыскной деятельности в борьбе с организованной преступностью//Основы борьбы с организованной преступностью. М.,1996. С. 115

<sup>2</sup>См.: Воронцов С.А. Правоохранительные органы и спецслужбы Российской Федерации. История и современность. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. С.93.

<sup>3</sup>См.: Матненко Т.А. Сыскная полиция в России во второй половине XIX - начале XX в.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1994. С.123.

4) последним этапом оперативного розыска в советской истории является период стабилизации правового регулирования ОРД и в то же время подготовки «революционных» изменений ее правовой регламентации (1970-1991 гг.).

Советскому этапу развития ОРД свойственно постоянная реорганизация оперативно-розыскных органов, расширение политического сыска, установление допустимости оперативно-розыскных мер в уголовном процессуальном праве.

Итак, проследив развитие нормативного регулирования оперативно-розыскной деятельности России на протяжении многих веков, мы можем заметить как совершенствовалась сыскная работа, ее методы, но все же это развитие шло не так быстро, как в последние десятилетия: лишь только с середины 1990-х нормативное регулирование оперативно-розыскной деятельности выстроилось в настоящую систему.

Постсоветский или современный период правового регулирования ОРД в России считается особенно значительным. От правового регулирования негласной работы на подзаконном уровне был совершен большой скачок на уровень законодательной регламентации<sup>1</sup>. Этому послужило принятие новейшего в России Закона от 13.08.1992г. № 2506-1 «Об оперативно-розыскной деятельности», который открыто регламентировал тайную работу правоохранительных органов и специальных служб.

В Законе было дано определение ОРД, были указаны ее цели и задачи, принципы, были предусмотрены гарантии соблюдение прав и свобод личности, был дан закрытый перечень ОРД, разъяснены основания и условия их проведения, изложены основания и элементы порядка производства оперативной проверки, а также использования результатов ОРД. Закон также содержал конкретный перечень государственных органов, уполномоченных осуществлять ОРД.

---

<sup>1</sup>См.: Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность - необходимость и законность. Нижний Новгород, 1997. С.118.

Однако обстоятельства того времени, наложили свой отпечаток на вышеуказанный закон. В законе были отражены противоречия в основном касаемо негласного вида деятельности государства, а также присутствовало большое число бланкетных отсылочных норм, некоторые положения имели декларативный характер.

12 августа 1995г. приняли новый действующий и на сегодняшний день Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ, являющимся одним из основных звеньев системы законодательства, которое регулирует ОРД.

Если рассматривать правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности зарубежных стран на современном этапе, то можно подчеркнуть ряд моментов. В России имеется ФЗ «Об ОРД», где зафиксированы главные принципы и правовые положения, которые регулируют всю ОРД, выступающую основным фактором для всего оперативно-розыскного законодательства, чего нельзя увидеть в зарубежном законодательстве<sup>1</sup>.

В зарубежных странах оперативно-розыскные мероприятия регламентируются уголовно-процессуальным законом, что несвойственно законодательству России. Еще одним отличием норм оперативно-розыскного законодательства западных государств является то, что отсутствуют привилегии должностных лиц, а следовательно, возможно провести оперативно-розыскные мероприятия без учета служебного положения гражданина и его статуса, что способствует реальному равноправию всех граждан<sup>2</sup>.

Говоря о правовом регулировании оперативно-розыскных мероприятий можно отметить следующее, например, в США проведение данного оперативно-розыскного мероприятия как прослушивание телефонных

---

<sup>1</sup>См.: Смирнов М.П. Полиция зарубежных стран и ее оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие. М.: Академия МВД РФ, 1996. С. 31.

<sup>2</sup>См.: Сурков К.В. Принципы полицейской разведки: Учебное пособие. Санкт-Петербургский юридический институт МВД России. СПб., 1996. С. 28.

переговоров применяется и требует судебного санкционирования еще с 1968 г, интересным фактом будет являться ограничение срока прослушивания – 30 суток. Что касается норм законодательства Канады, то по окончании прослушивания лицу сообщается, что в отношении него проводилось данное мероприятие, если данное лицо посчитает, что ему нанесли ущерб, то он имеет право подать соответствующий иск в судебные органы<sup>1</sup>.

Великобритания отличается наиболее «облегченным» режимом правового регулирования использования оперативной техники. Так, в этой стране не требуют судебного ордера на прослушивание телефонных переговоров, поскольку право на разрешение проведения оперативных технических мероприятий представлено министру внутренних дел, министру финансов, а также министру по делам Ольстера. При этом наличие данного разрешения не обязательно, в случае если хотя бы одно лицо, участвующее в телефонном разговоре, даст согласие на такое прослушивание. Ведомственные нормативные акты МВД Великобритании регламентируют порядок и основания для проведения прослушивания телефонных переговоров и других оперативно-технических мероприятий<sup>2</sup>.

В Дании на основании санкции прокурора в жилых помещениях могут быть применены устройства негласного аудио контроля. Однако, при прослушивании телефонных переговоров такой санкции не потребуются, при обязательном соблюдении двух основных условий, таки как: если имеется обоснованное подозрение в совершении тяжкого преступления лицом, чьи переговоры прослушиваются; уверенность, которая подтверждена точными фактами, что прослушивание телефонного разговора поспособствует расследованию<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Правовая регламентация ОРД ФБР: Информационно-аналитические материалы (Фонд Института США и Канады, АН Российской Федерации). С. 19.

<sup>2</sup>См.: Вагин О.А. Международно-правовые нормы о борьбе с преступностью и проблемы совершенствования законодательного обеспечения оперативно-розыскной деятельности // Полицейское право. 2006. № 4. С. 13.

<sup>3</sup>См.: Самохин Б.М., Князев В. В. Зарубежный опыт оперативно-розыскной деятельности в борьбе с преступностью (научно-аналитический обзор). М., 1991. С. 29.

Во Франции применение оперативно-розыскной техники строго ограничено. Уголовно-процессуальный закон данной страны не содержит в себе права использования в процессе доказывания материалов, которые были получены в ходе негласной фиксации аудио/видео информации<sup>1</sup>.

Также вызывает интерес исследование зарубежного опыта правового регулирования статуса должностных лиц, которые осуществляют ОРД.

В России и за рубежом ОРД на протяжении многих лет, до принятия в конце 60-ых годов первых нормативно-правовых актов, формировалась при абсолютном отсутствии законодательного регулирования данной области правоохранительной деятельности. Большое значение имеет тот факт, что данные нормативно-правовые акты дают возможность сыскным ведомствам множество полномочий вместе с их высоким уровнем ответственности и достаточно развитыми формами контроля, в частности парламентского, правительственного, судебного, прокурорского контроля<sup>2</sup>.

Такие достаточно развитые западные страны как США, Германия, Франция, могут выступать в качестве примера и являться образцом для рассуждений о рассматриваемой нами сфере деятельности. Однако обратим внимание на то, что в данных странах термин «оперативно-розыскная деятельность» в правовых документах полиции не определен и несмотря на высокий уровень правовой регламентации правоохранительной деятельности ОРД, данная деятельность в большей степени регламентируется ведомственными правовыми актами. В таких документах раскрыта организация и тактика ОРД, они носят закрытый характер.

В такой стране как ФРГ уголовным преследование входит в полномочия органов прокуратуры. Но в свою очередь ответственность за проведения разного рода оперативно-поисковые мероприятия осуществлять

---

<sup>1</sup>См.: Зенкин О.И. Зарубежный опыт правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Вестник образовательного консорциума. Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. - 2013. - № 2. - С. 20.

<sup>2</sup>См.: Смирнов М.П. Оперативно-розыскная деятельность полиции зарубежных стран. М., 2001. С. 49.

могут лишь сотрудники полиции. Но наряду с этим законодательные органы Германии всесторонне и постепенно пытаются увеличить круг полномочий сотрудников полицейских служб, поскольку полагают, что им необходимо владеть умениями выявления преступлений, а также необходимостью умения проводить как первоначальные так и последующие следственные действия в полном объеме.

Привлечение лиц к оказанию конфиденциальной помощи, как в России так и за рубежом считается важным направлением работы правоохранительных органов, которому необходимо должное внимание со стороны государства.

В соединённом королевстве Великобритания лиц оказывающих конфиденциальное содействие сотрудники правоохранительных органов выбирает по своему собственному усмотрению и полностью сохраняют конфиденциальность их использования, что может сказать нам о той широкой сфере их прав, поскольку требования к конфидентам они предъявляют из собственных убеждений. Данное условие еще раз подчеркивает гарантию невмешательства со стороны иных органов.

Соединенные Штаты Америки имеют некоторые аналогичные нормы с нормами закона Об ОРД, поскольку, так называемые, конфиденты вполне могут изображать роль полноценного соучастника преступления без применения к нему правовых последствий, в виде привлечения к уголовной ответственности. Данная деятельность регулируется институтом мнимого соучастия<sup>1</sup>.

Говоря о странах ближнего зарубежья, а именно стран бывших республиках СССР отмечается, что в Республике Беларусь закон «Об оперативно-розыскной деятельности» датируется 2015 годом и главным достоинством которого является наличие в нем развернутого определения оперативно-розыскного мероприятия и их описание. Еще одним интересным

---

<sup>1</sup> См.: Важенин В.В., Лугович С.М. Некоторые аспекты регулирования правового статуса должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, по законодательству стран дальнего зарубежья // Общество и право. - 2014. - № 4 (50). С. 216.

моментом законодательной регламентации оперативно-розыскной деятельности стран ближнего зарубежья является тот факт, что в таких странах как Казахстан и Кыргызская Республика число оперативно-розыскных мероприятий выходит за число пятнадцать.

Результаты проведенного нами анализа развития правовых основ регулирования ОРД в УИС, позволяют прийти к следующему выводу о том, что ОРД в местах лишения свободы является исторически обусловленной, о чем свидетельствует регламентация оперативно-розыскных мероприятий в нормативно-правовых актах на разных этапах становления и развития Российской уголовно-исполнительной системы.

Оперативно-розыскные органы в уголовно-исполнительной системе создавались в постоянно меняющихся периодах истории. Как и всех государственных органов, оперативные подразделения УИС их становление и развитие предопределял политическая ситуация страны, так и направленность ее лидеров на решения определенных задач, то есть решались вопросы о необходимости совершенствования органов исполняющих уголовные наказания, этим и определялась необходимость совершенствования правовой базы, регламентирующей их деятельность.

В ходе проведенного ретроспективного анализа хочется отметить, что история правового регулирования оперативно-розыскной деятельности прошла большой путь, и ее развитие на сегодняшний день не останавливается. История правового регулирования ОРД находится в неразрывной связи с историей становления и развития российского государства, и важнейшие периоды развития правового регулирования ОРД сходятся с этапами формирования государства.

В истории России можно выделить три основных периода правового регулирования ОРД:

Правовая регламентация сыскной работы в Российской Империи (XVIII в.-XX в.).

Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в советский период (1918 г.-1991 г.).

Второй, советский период разделен на четыре достаточно значимых этапа: середина 1918г.-1930г.; 1931г. -1952г.; 1953г.-1970г.; 1970г.-1991г.

Правовое регулирование ОРД в современный (постсоветский) период (с 1992 г. и по сегодняшний день).

Рассматривая зарубежный опыт стран, отмечается ряд отличительных особенностей, отсутствие единого нормативно-правового акта регулирующего организацию оперативно-розыскной деятельности, также характерны отличия правового статуса субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, их расширенный круг полномочий. Также отличается и количество оперативно-розыскных мероприятий в законах об ОРД стран ближнего зарубежья.



## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. Порядок применения норм оперативно-розыскного законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе**

Государство осуществляет правовое регулирование общественных отношений как на теоретическом уровне (устанавливая предписания правовых норм), так и на уровне определенных общественных отношений (каких-либо сложившихся в жизни ситуациях)<sup>1</sup>.

В реальной жизни зачастую для обеспечения реализации субъективных прав и юридических обязанностей сторон правоотношений, возникает необходимость государственного вмешательства. Здесь идет речь именно о правоприменительной деятельности, которая реализует предписания нормативно-правовых норм. Основная суть правоприменительной деятельности заключается в разрешении юридически значимых дел. Действия правоприменяющего органа (должностного лица) способны оказывать содействие для реализации установленных в законе прав и обязанностей участников правоотношений<sup>2</sup>.

Применение норм права - является особенной формой реализации права, которая связана с деятельностью должностных лиц органов государственной власти. К примеру, совершенное правонарушение будет считаться юридическим фактом, с которым законодатель связывает реализацию санкций правовой нормы.

---

<sup>1</sup>См: Лазарева В. В Общая теория права и государств. // Учебник Общество и право М. 1994. С. 217.

<sup>2</sup>См: Гушин А.Н., Громов Н.А., Царева Н.П. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс // Учебно-практическое пособие. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2003. С. 53.

Немаловажное значение имеет применение права в механизме правового регулирования общественных отношений, т.к. для устойчивого формирования и функционирования общества требуются обстоятельства, которые необходимо применять в ходе правового регулирования мер государственного правового характера, что обуславливает надобность в специальной деятельности по применению права<sup>1</sup>.

Место и роль правоприменительной деятельности в механизме правореализации объясняются присутствием объективных предпосылок, которые определяют надобность данной стадии. Оказание содействия в осуществлении субъективных прав и юридических обязанностей, реализация государственного контроля через специально созданные для этого органы за законностью при исполнении предписаний норм права – являются основной целью правоприменительной деятельности.

В российском государстве права и свободы гражданина, в сравнение с другими общественным ценностям, имеют «высшую ценность» и относятся к системе конституционного регулирования. Основные права и свободы человека и гражданина выступают основой для правовых актов должностных лиц органов государственной власти, органов местного самоуправления. Таким образом, такая стадия общего механизма осуществления прав и свобод человека, как применение права, должна быть нацелена лишь на защиту и обеспечение законных интересов личности<sup>2</sup>.

Правильным применением оперативно-розыскного законодательства правоприменителем, будет считаться не двусмысленное понимание содержания его норм. Однако этого нельзя достичь без толкования закона. Толкование норм оперативно-розыскного законодательства имеет такую цель как правильное применение содержащихся в правовых нормах предписаний

---

<sup>1</sup>См: Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел : учебник / под общ. ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. М. : ЦОКР МВД России, 2009.С. 174.

<sup>2</sup>См: Жегутов Р.Т. Теория государства и права. Учебное пособие. М.: Изд. Юрист, 2010. С. 93.

к определенным ситуациям, возникшим в ОРД.

Цель толкования состоит не просто в уяснение смысла нормы, а в переводе ее смысла на более «понятный язык», в более подробном раскрытие содержания норм права в конкретных положениях, максимально приближенных к определенным обстоятельствам, чтоб они не могли вызвать сомнения в относимости данных ситуаций к толкуемой норме права и облегчали бы ее применение<sup>1</sup>.

Нарушение прав граждан разными неверными действиями (бездействиями) должностных лиц и органов ОРД, наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-розыскных мероприятий, можно минимизировать, если же они будут следовать точному исполнению требований закона. Кроме того любые положения закона предполагают его толкование правоприменителем, а законность его действий необходимо проверять и оценивать, в том числе судом, на которого возложены функции правосудия, обеспечения прав и свобод человека и гражданина. К тому же в толкование и применение законов в любом случае будет присутствовать тот или иной человеческий фактор, следовательно, образцом для верного и единого применения законодательства в его правовом и отраслевом смысле выступают именно решения судов<sup>2</sup>.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» данный вид государственной деятельности осуществляется «в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств». Именно это основное положение оперативно-розыскного законодательства обусловило, на наш взгляд, догматическое суждение о двуединой сущности использования результатов ОРД: в уголовном процессе и для решения задач ОРД, которые, в конечном счете,

---

<sup>1</sup>См: Кашанина Т.В. Кашанин А.В. Основы российского права. Учебник М.: Юрист, 2008. С. 182.

<sup>2</sup>См: Кваша Ю. Ф., Сурков К. В. Сущность, задачи, правовая основа и принципы оперативно-розыскной деятельности; Лекция. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 2010. С. 2.

также направлены на обеспечение уголовного судопроизводства.

Это, в свою очередь, повлекло за собой формирование узкоотраслевого понятия результатов ОРД, под которыми в п. 36.1 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предлагается понимать сведения, которые были получены в соответствии с ФЗ «Об ОРД», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Данное законодательное определение было взято из Инструкции о порядке представления результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденной приказом МВД, ФСБ, ФСО, ФТС, СВР, ФСИН, ФСКН, МО РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147<sup>1</sup>. В то же время целый ряд нормативных положений ФЗ об ОРД позволяет нам сделать вывод о том, что спектр использования результатов ОРД значительно шире. Так, помимо указанных выше «традиционных» направлений использования результатов ОРД, в настоящее время мы можем говорить о возможном использовании указанных результатов:

- при принятии административных (управленческих) решений;
- при реализации отдельных полномочий налоговых органов;
- в рамках арбитражного судопроизводства.

ОРД начинается с получения основной оперативной информации с низкой надежностью. В процессе проверки основной информации о дальнейших оперативно-розыскных действиях актеров ОРД повышается уровень доверия, что дает возможность на определенном этапе деятельности

---

<sup>1</sup> Приказ МВД РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков и Минобороны РФ от 17 апреля 2007 г. N 368/185/164/481/32/184/97/147 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд"

разрешить определенные следственные задачи, направленные на выявление правонарушителей, предупреждение или выявление преступлений.

Так основная деятельность оперативных подразделений направлена на осуществление ОРМ, с целью решения поставленных перед ними задач и включает следующие этапы: получение основной оперативно-розыскной информации; проверка информации с использованием оперативно-розыскных возможностей; непосредственное решение определенных оперативно-розыскных задач.

Исходя из этого мы можем говорить, что оперативно-розыскным органам необходимо получать информацию имеющую оперативное значение, но как и любая информация, она может иметь свою степень достоверности, так благодаря проверке полученной информации оперативные подразделения могут принимать ряд решений, например, о целесообразности возбуждения уголовного производства, либо о причастности лица к иным преступлениям и т.п.

Целесообразно говорить о таких основных этапах ОРД:

- 1) предварительная проверка первичной информации;
- 2) осуществление ряда ОРМ исходя из полученной информации с целью решения задач ОРД

Это основной элемент процесса поиска бизнеса, облегчающий работу органов, осуществляющих ОРД.

Процесс оперативного поиска действует как совокупность форм ОРД, включающих деятельность бизнес-оборудования, представленного определенным кругом должностных лиц, уполномоченных использовать первичный и последующий оперативный поиск информации для решения основных задач ОРД<sup>1</sup>.

Фактически основанием для всестороннего осуществления оперативно-розыскного процесса является полученная первичная информация и

---

<sup>1</sup>См.: Легостаев В.П. Некоторые вопросы по учебному курсу «Основы Российского уголовно-розыскного права» // Государство и право. 2002. № 1. С. 19.

обязательное проведения ОРМ направленных на проверку достоверности информации. Так мы можем целиком и полностью говорить о схожести оснований для проведения ОРМ с основаниями заведения ДОУ.

Необходимо отметить что, оперативно-розыскная деятельность, в призма юридической сферы определяет правовую форму ее осуществления. С условием того, что полноценное осуществление ОРД напрямую предопределена задачами, поставленными перед ней. «Оперативно-розыскной процесс» и «формы оперативно-розыскной деятельности» – очень близкие категории, поскольку первая безусловно предполагает ту либо иную форму деятельности. В формы оперативно-розыскного процесса сдержат в себе особенности производства тех либо иных мероприятий, задачи их осуществления. Форма ОРД определяет конкретный этап оперативно-розыскного процесса и подразумевает его специфику<sup>1</sup>.

Так, к основным формам ОРД (оперативно-розыскного процесса) относят:

- 1) оперативно-розыскная профилактика;
- 2) предварительная оперативная проверка;
- 3) оперативная разработка.

Данная классификация предопределяется главными задачами ОРД, которые предполагают раскрытие и предупреждение преступлений. И все же существующие на сегодняшний день формы ОРД могут быть дополнены другими формами, либо видоизменены. К примеру, не так давно, к формам ОРД отнесли оперативно-розыскное сопровождение предварительного расследования и судебного разбирательства<sup>2</sup>.

Можно говорить что правовое отражение форм ОРД определяется в делах оперативного учета. Поскольку в них напрямую определены поставленные перед оперативно-розыскными подразделениями задачи.

---

<sup>1</sup>См.: Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Изд. 2-е, испр. и доп. Екатеринбург: изд-во Гуманитарного ун-та, 2010. С. 89.

<sup>2</sup>См.: Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность -необходимость и законность. 2-е изд. перераб. и доп. - Н. Новгород: НЮИ МВД РФ, 2007. С. 119.

Нельзя не упомянуть о принципе конспирации при ведении ДОУ, с учетом требований норм, касающихся осуществления секретного делопроизводства. В дела оперативного учета включены документы способствующие решению поставленных перед ОРД задач. Так же одним из требований, предъявляемых к ДОУ, является определенный срок ведения.

Так ДОУ можно разделить на два основных вида:

- 1) дела предварительной оперативной проверки;
- 2) дела оперативной разработки.

Считается целесообразным сказать, что основная отличительная особенность дел предварительной оперативной проверки, заключается в ее целях. Таким образом при заведении ДПОП основным направлением деятельности оперативных подразделений является приведение всех сил и возможностей с целью проверки полученной первичной информации, но при этом осознавая, что осуществление проверки может занять длительный временной промежуток. Также необходимо отметить что при окончании проверки информации, ДПОП может быть переведен в разного рода иных оперативных дел<sup>1</sup>.

Главная особенность дел оперативной разработки заключается в наличии исключительно проверенных данных о совершенном преступлении, а также о лице, подготавливающего, совершающего либо совершившего преступление. Возбуждение уголовного дела выступает главным этапом дел оперативной разработки, которые заводятся по факту конкретного преступления или на конкретного лица<sup>2</sup>.

Дела оперативной разработки делят на разные виды на основании особенностей такой разработки и требований, ведомственных нормативно-правовых актов, которые регулируют организацию и тактику ОРД.

---

<sup>1</sup>См.: В.И. Зажицкий. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве. – М.: Юридический центр, 2006 С. 138.

<sup>2</sup>См.: А.Н. Халиков. Оперативно-розыскная деятельность. Учебник. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017. С. 93.

Вместе с тем не стоит забывать о процессуальной форме документирования мероприятий осуществляемых оперативными подразделениями органов и учреждений уголовно-исполнительной системы. Поскольку документирование всех действий оперативных подразделений напрямую может зависеть на его дальнейшее будущее, т.е. возможность применения результатов ОРД в уголовном процессе. Так, например, для осуществления отдельных оперативно-розыскных мероприятий оперативный сотрудник должен написать соответствующий рапорт, с указанием целесообразности его проведения и тактики, который необходимо утвердить у соответствующего руководителя.

Все действия при проведении оперативной работы органами и должностными лицами фиксируются в документах, как правило, секретного характера, а при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий - несекретного характера, согласно действующего законодательства. Поскольку все полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий необходимо отражать на материальных носителях<sup>1</sup>.

В ФЗ «Об ОРД» не предусмотрены правила фиксации результатов оперативно-розыскных деятельности, но в основном они идентичны правилам документирования оперативно-розыскных мероприятий. Дело в том, что в основном именно документальная фиксация оперативно-розыскных мероприятий влияет на формирование сведений, которые затем используются при доказывании в уголовном судопроизводстве. Поэтому нас в первую очередь интересуют правила фиксации оперативно-розыскных мероприятий<sup>2</sup>.

Информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, подразделяют на две основных категории:

---

<sup>1</sup>См.: Халиков А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017. С. 78.

<sup>2</sup>См.: Семенцов В.А. Процессуальный порядок закрепления и использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2008. № 5. С. 28.



1) информация, которая применяется в процессе доказывания при расследовании уголовных дел;

2) информация, которая о какой-либо причине не может быть легализована и использоваться в доказывании.

Кроме того, по нашему мнению, фиксация всех проводимых мероприятий должна соответствовать общеустановленным требованиям в силу единой правовой базы оперативно-розыскного законодательства, а также предоставлять возможность использования сведений, которые получены в ходе оперативно-розыскных мероприятий, при доказывании в уголовном судопроизводстве.

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 15 ФЗ «Об ОРД» при изъятии документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, которое осуществляло изъятие, должно составить протокол на основании требований уголовно-процессуального закона РФ. Данное правило показывает, что при отсутствии правил фиксации оперативно-розыскных мероприятий в законодательстве и в ведомственных актах либо при возникновении спорных ситуаций следует применять правила, аналогичные правилам оформления процессуальных действий, изложенным в УПК РФ<sup>1</sup>. Иными словами, документальное закрепление результатов оперативно-розыскных мероприятий регламентируется общеустановленными требованиями УПК РФ по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Таким образом, оперативно-розыскной процесс возможен только при документальном оформлении всех действий оперативных работников в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и других действий оперативно-розыскного характера. Документирование должно быть, с одной стороны, содержательным, т.е. отражающим в полной и объективной мере весь ход действий оперативных работников, точность и письменную

---

<sup>1</sup>См.: Бобров В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий // лекция. Академия управления МВД России, М. 2003. С. 5.

обоснованность полученных результатов. С другой стороны, фиксация действий при оперативно-розыскной деятельности подчиняется строгим формальным нормам законодательства об оперативно-розыскной деятельности, положений ведомственных актов, требованиям оформления документов по установлению обстоятельств преступления, подлежащих доказыванию в уголовном процессе<sup>1</sup>.

При осуществлении ОРД оперативные подразделения УИС используют нормативно-правовые акты, регулирующие их деятельность в какой-либо степени, но в первую очередь они руководствуются положениями Конституции РФ, ФЗ «Об ОРД», УИК РФ, УПК РФ. Что касается тактики осуществления оперативно-розыскных мероприятий она регулируется секретными ведомственными актами и распоряжениями.

Так в заключении данного параграфа необходимо отметить, что применение норм оперативно-розыскного законодательства органами является важным элементом деятельности оперативно-розыскных подразделений уголовно-исполнительной системы. Таким образом, применение норм можно понимать как правильное их толкование и реализация властными органами в целях решения поставленных задач. Правильный порядок применения норм права способствуют реализации принципа законности. Также порядок применения норм определяется как своего рода алгоритм действий оперативного сотрудника при осуществлении своих действий.

В целях решения поставленных перед оперативно-розыскными подразделениями задач, им следует руководствоваться действующим законодательством и издаваемыми главным оперативным управлением федеральной службы исполнения наказаний методическими рекомендациями.

---

<sup>1</sup>См.: Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного расследования // Учебно-практическое пособие. Изд. 2-е, доп. — М.: Щит и меч, 2003. С. 74.

## **2.2. Проблемы и перспективы развития правовой основы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе.**

Оперативно-розыскное законодательство имеет ряд определенных существенных недостатков, такие как: пробелы правового регулирования; декларативность некоторых норм; несогласованность норм с нормами иных отраслей законодательства; противоречивость ряда предписаний; нечеткость законодательных формулировок. Попробуем выявить их причины.

По мнению научных и практических сотрудников, которые занимаются решением вопросов в сфере ОРД, оперативно-розыскная наука сегодня находится в активном развитии. Однако, правовое регулирование ОРД имеющееся на сегодняшний день уже не соответствует нынешним потребностям практики и подлежит совершенствованию<sup>1</sup>.

Ряд достаточно известных ученых не раз обращали внимание на то, что оперативно-розыскной закон несовершенен и предлагали пути его совершенствования. В отношении вопроса реформирования оперативно-розыскного закона сегодня в теории ОРД выделено два подхода.

Первый подход подразумевает только работу с ФЗ «Об ОРД». Так, например, В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров утверждают, что для совершенствования закона внесение в текст изменений и дополнений малоэффективно, они предлагают произвести полную его замену, посредством принятия закона в новой редакции.

По-другому же считают К.К. Горяинов и В.С. Овчинский, они утверждают, что необходимо осознавать важность реформирования нынешнего законодательства путем «точечных воздействий», а именно с помощью улучшения конкретных статей, частей и пунктов.

---

<sup>1</sup>См.: Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности: сб. материалов всерос. «круглого стола», 3 нояб. 2011 г. / сост. К. Б. Калиновский. СПб., 2012. С. 15.

Во втором подходе речь идет о правовом регулировании норм ОРД не только с помощью ФЗ «Об ОРД», а в наиболее «плотной» кодификации. Так, А.Ю. Шумиловым было предложено в будущем разработать два кодифицированных взаимосвязанных между собой нормативно-правовых актов, таких как открытый Оперативно-розыскной кодекс и закрытый подзаконный Оперативно-розыскной устав, который был бы принят секретным указом Президента РФ. Он также предлагает принять новый Федеральный закон «О государственной профессиональной сыскной деятельности»<sup>1</sup>, который заменит ФЗ «Об ОРД», а также законы о контрразведке и внешней разведке.

ОРД – это как гласный, так и негласный вид деятельности, уполномоченных на то оперативных подразделений государственных органов, которые в силу своих полномочий обеспечивают общественную безопасность государства с целью защиты жизни, здоровья, прав, свобод граждан, с помощью проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Данное определение установленное законодательством, имеет ряд следующих неточностей и противоречий:

1) ОРД могут осуществлять оперативные подразделения государственных органов, а также другие должностные лица<sup>2</sup>;

2) ОРД направлена не только на обеспечение общественной безопасности государства, но иногда и на проверку лиц, поведение которых не связано с преступной деятельностью, поскольку в ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД, регулируются отношения, объектами которых могут выступать любые граждане, в том числе и законопослушные.

Таким образом, можно дать следующее упрощённое определение ОРД - это деятельность, компетентных должностных лиц государственных

---

<sup>1</sup>См.: Шумилов А.Ю. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: открытый проект : науч.-справ. пособие / авт.-сост. А. Ю. Шумилов. - М.: Издат.дом И.И. Шумиловой, 2004. С. 10.

<sup>2</sup>См.: Агафонов Ю.А. Основы оперативно-розыскной деятельности // Учебник Органов Внутренних Дел. Краснодар 2007. С. 42.

правоохранительных органов, направленная в первую очередь, на соби́рание информации о лицах и фактах, которые представляют оперативный интерес<sup>1</sup>.

Наибольший интерес вызывают актуальные проблемы правового регулирования проведения оперативно-розыскных мероприятий оперативными подразделениями УИС.

В связи с тем, что отсутствует законодательное определение, а также нет четко установленного перечня оперативно-розыскных мероприятий, у сотрудников оперативных подразделений на практике зачастую возникают трудности.

Так, по причине того, что в законе встречается разная законодательная регламентация одного и того же либо похожего вопроса, на практике при наведении справок возникают сложные ситуации. К примеру, УПК РФ установил срок проверки заявлений и сообщений о преступлениях не больше трех суток, за исключением редких случаев – десять суток. Однако запросы, которые связаны с наведением справок, должны быть исполнены не позже 30 суток. Сотрудники связи, при наведении простой справки о том, кому принадлежит какой-либо номер телефона, руководствуясь ФЗ «О связи», требуют решения суда, и после его получения, дают ответ в течение 30 дней. Этой же позиции придерживаются сотрудники банковских учреждений при обращении к ним за получением информации о счетах юридических и физических лиц<sup>2</sup>.

Нередки случаи, когда при осуществлении контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, может возникнуть необходимость произвести изъятие из посылок и бандеролей предметов, которые создают угрозу личной либо общественной безопасности, согласно Закону «О почтовой связи»<sup>3</sup> такое изъятие должно проводиться сотрудниками

---

<sup>1</sup>См.: Железняк Т.И. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности // автореф. дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 12.

<sup>2</sup>См.: Аتماжитов В. М. О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. докл. / В. М. Аتماжитов, В. Г. Бобров – М. : Издатель Шумилова И. И., 2013. С. 12.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи»

Минсвязи, что является небезопасным. К сожалению, Закон об ОРД данный вопрос оставил без внимания.

Не исключены случаи, когда могут прослушивать телефонный разговор лиц, которые не имеют никакого отношения к совершенному преступлению. В связи с этим нельзя оставить без внимания фактическое нарушение конституционных прав граждан, но при этом мы должны говорить о второй стороне данной ситуации, т.е. о возможности получения информации имеющее определенное значение в случаях судебного разбирательства по уголовным делам<sup>1</sup>.

Так с одной стороны прослушивание телефонных переговоров осуществляется у лица представляющего оперативный интерес, с целью получения сведений имеющих то или иное значения для уголовного судопроизводства, но с другой стороны мы явно видим нарушения норм основного закона, в отношении лица который звонит прослушиваемому абоненту, без цели оговорить какие-либо преступные факты, а лишь поделиться какой-либо личной информацией, которую данное лицо не хотело бы предавать всеобщей огласки.

Необходимо упомянуть о проблеме правового регулирования такого ОРМ как оперативное внедрение, в законе об ОРД указано, что внедряемое лицо с целью поддержания легенды может совершить правонарушения, без каких-либо правовых последствий. Но следует учитывать тот факт, что нигде не прописан перечень преступлений или проступков которое может совершить внедряемое лицо. Поскольку исходя из логики мы можем предположить, что совершения убийства другого лица крайне не допустимо, но если речь идет о совершении иных тяжких и особо тяжких преступлений не причиняющих вред жизни и здоровью граждан, совершение которых способствует полноценному поддержанию легенды, в противном случае группа в которую внедряется лицо может заподозрить о его принадлежности

---

<sup>1</sup>См.: Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография. М., 2009. С. 24.

к правоохранительным органам или просто не понять целей нахождения внедряемого в их группе.

Для дальнейшего развития оперативного внедрения необходимо постоянно совершенствовать правовое регулирование главных вопросов института штатных негласных сотрудников. Также следует организовывать специальную профессиональную подготовку штатных негласных сотрудников, помещая их в ИВС, СИЗО, а также в места лишения свободы, для налаживания контактов и уяснения некоторых вопросов, которые могут понадобиться для очередного внедрения в ОПГ<sup>1</sup>.

Применение оперативных экспериментов, проводимых в целях борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, ограничено на законодательном уровне. Поскольку в ходе оперативной разработки не всегда можно заранее предусмотреть квалификацию противоправных деяний. Поэтому было бы разумным предусмотреть в законе положения, которые давали бы возможность проводить такие оперативные эксперименты касаясь лиц, которые подготавливают или совершают преступление любой категории тяжести<sup>2</sup>.

При проведении оперативного эксперимента, очень часто можно услышать такое словосочетание как «легендированные объекты». К данным объектам, кроме названных в Законе об ОРД и ведомственных актах, оперативные подразделения ОВД относят такие объекты, как: квартира, автотранспорт или предмет, которые создают неплохие условия для выявления и изобличения преступников. На практике таким объектам также дали название «ловушек» (квартира-ловушка, автомобиль-ловушка, химическая ловушка и т.д.). Ввиду того, что данные объекты не охватываются такими понятиями как предприятие, учреждение, организация и подразделения,

---

<sup>1</sup>См.: Ганиев Т.Г. Типичные уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные и иные правонарушения в деятельности сотрудников уголовного розыска и основные направления борьбы с ними: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2015. С. 17.

<sup>2</sup>См.: Аتماжитов В. М. К вопросу о законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности / В. М. Аتماжитов, В. Г. Бобров // Государство и право. – 2004. – № 11. – С. 26.

а также в целях решения задач ОРД, назрела необходимость их законодательного закрепления<sup>1</sup>.

Некоторые оперативно-розыскные мероприятия ограничивают, установленные Конституцией РФ права граждан, что вызывает множество вопросов. Так, например, законом определено, что проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают права, разрешается только на основании решения суда. Предположим, что начало неотложных ОРМ совпало на длительные выходные и праздничные дни, в данном случае здесь становится невозможным соблюсти предусмотренный законом срок для уведомления суда. Таким образом, с учетом этих обстоятельств, представляется необходимым, продлить установленный законом срок для уведомления суда о проведении неотложных мероприятий до первого рабочего дня после выходных<sup>2</sup>.

Также необходимо отметить что, ФЗ Об ОРД не конкретизируют в какой конкретно суд оперативно-розыскные органы должны направлять документы для одобрения ограничения прав граждан, а лишь указывают на географическое расположение. Таким образом у оперативных подразделений УИС могут возникать сложности с определением в какой конкретно суд им следует обращаться.

Считается уместным сказать о необходимости разъяснения данной нормы. Например внесение изменений в данную норму, либо разъяснение Пленумом Верховного Суда РФ<sup>3</sup>.

Стоит упомянуть, что ряд проблем правового регулирования возникает и в уголовном процессе. Так статья 89 УПК РФ, в которой указан запрет на использование результатов ОРД, в случаях несоответствия их

---

<sup>1</sup>См.: Грачев, Ю. А., Демидов, В. А. Специальная техника органов внутренних дел. Особенная часть : учебник / под ред. В.А. Демидова. – СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, ООО «Р-Копи», 2016. С. 122.

<sup>2</sup>См.: Митцукова Г.А. Право на неприкосновенность частной жизни как конституционное право человека и гражданина: монография / Г.А. Митцукова. - Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2007. С. 57.

<sup>3</sup>См.: Елинский В.И. Основы методологии теории оперативно-розыскной деятельности : монография. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2011. С. 14.



предъявляемыми как к доказательствам, которые применяются в уголовном процессе<sup>1</sup>.

Наряду с вышеупомянутым необходимо сказать, что нормы УПК, которые предъявляют ряд условий к доказательствам, ничего не говорят о результатах оперативно-розыскной деятельности.

Поскольку дознаватель и оперативник как субъекты ОРД - это два разных понятия, существует такая проблема в условиях современного законодательства, как осуществление первоначальных следственных действий и порядка возбуждения уголовного дела.<sup>2</sup>

В связи с тем, что в УПК РФ отсутствуют нормы, которые определяют субъекты и способы для получения оперативно-розыскной информации, это ставит под сомнение законность полученных в ходе ОРД сведений, которые используются в уголовном процессе. Следовательно, если в УПК РФ установить статус оперативно-розыскных данных в качестве источников доказательственной информации, это даст возможность, вводить их в уголовный процесс напрямую «из первых рук»<sup>3</sup>.

Так, многие уголовные дела приостанавливаются, из-за не установления лиц, которые подлежат привлечению в качестве обвиняемых, хотя фактически они были известны. Это все также связано со сложной процедурой процессуального закрепления результатов ОРД<sup>4</sup>.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что такие возникающие вопросы связаны, в первую очередь, с проблемой признания оперативно-розыскных данных в качестве доказательств, а во вторую – в связи с

---

<sup>1</sup>См.: Аменицкая Н.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих ОРД в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): авто-реф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 23.

<sup>2</sup>См.: Ганиев Т.Г. Типичные уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные и иные правонарушения в деятельности сотрудников уголовного розыска и основные направления борьбы с ними: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2015. С. 22.

<sup>3</sup>См.: Башкатов Л.Н., Козилев Е.Н. Понятие уголовно-процессуальной оценки оперативной информации и ее значение для реализации функции уголовного преследования // Уголовное судопроизводство. 2008. № 1. С. 15.

<sup>4</sup>См.: Железняк Т.И. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 26.

эффективной защитой негласных участников ОРД.

В законодательстве РФ, на наш взгляд, ОРД в УИС регламентируется весьма недостаточно.

Ранее УИК РФ содержал в себе лишь одну статью, которая была посвящена ОРД в исправительных учреждениях. Действующая сегодня ст. 84 УИК РФ включает в себя две части, при этом первая часть посвящена перечню задач ОРД, а во второй части обозначены субъекты данной деятельности<sup>1</sup>.

Отметим, что рассматриваемая нами статья расположена в разделе 12 («Режим в исправительных учреждениях и средства его обеспечения»).

К задачам ОРД, предусмотренным в ч. 1 ст. 84 УИК РФ, относятся: обеспечение личной безопасности осужденных, персонала исправительных учреждений и иных лиц; выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений и нарушений установленного порядка отбывания наказания; розыск в установленном порядке осужденных, совершивших побег из исправительных учреждений, а также осужденных, уклоняющихся от отбывания лишения свободы; содействие в выявлении и раскрытии преступлений, совершенных осужденными до прибытия в исправительное учреждение<sup>2</sup>.

Однако, А.Г. Маркушин считает, что вышеперечисленные задачи ОРД, вряд ли можно рассматривать в качестве средств обеспечения режима<sup>3</sup>.

После того как был принят Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», розыск осужденных, которые совершили побег из исправительных учреждений, и которые уклоняются от отбывания лишения свободы, возложили на оперативные подразделения учреждений и органов ФСИН России, а УИК РФ дополнили статьей 18.1 («Объявление розыска и

---

<sup>1</sup>См.: В.Г. Гриб, И.С. Ильин. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности. Курс лекций. – М.: Маркет ДС, 2010. С. 13.

<sup>2</sup> См.: Смирнов М. П. Комментарий законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом. М., 2012. С. 16.

<sup>3</sup>См.: Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник для вузов. М. : Юрайт, 2012. С. 157.

осуществление оперативно-розыскной деятельности при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества»).

В соответствии со ст. 18.1 УИК РФ исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, осуществляется оперативными подразделениями УИС как самостоятельно, так и во взаимодействии с оперативными подразделениями иных государственных органов, которые определены Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», в пределах их компетенции, а также оперативными подразделениями иных государственных органов, закрепленных вышеуказанным Законом.

Об этом же нам говорится в ч. 2 ст. 84 УИК РФ. Однако, данная норма не предписывает взаимодействие вышеназванных субъектов ОРД, что является неверным, поскольку без содействия оперативных подразделений исправительных учреждений успешного проведения оперативно-розыскных мероприятий среди осужденных к лишению свободы не представляется возможным<sup>1</sup>.

Так необходимо отметить, что нормы уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в полной мере не охватывают регулирование оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе, поскольку определяют лишь некоторые задачи. Следует сказать о необходимости более подробного разъяснения функционала полномочий оперативных подразделений УИС для ясного и конкретного выполнения поставленных перед ними задач.

Другие законодательные акты, регулирующие ОРД в УИС, содержат в себе только соответствующие бланкетные нормы. Так, в согласно Закону РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» учреждения и органы

---

<sup>1</sup>См.: Сенатов А.В., Чайковский А.А. Актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в следственных изоляторах ФСИН России на федеральном уровне и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35). С. 34.

уголовно-исполнительной системы оказывают содействие в решении задач ОРД либо решают их самостоятельно<sup>1</sup>.

Часть 7 ст. 34 Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» содержит в себе бланкетную норму, в соответствии с которой оперативно-розыскные мероприятия в местах содержания под стражей, к которым относятся следственные изоляторы, имеют цель как: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений и проводятся в порядке, строго установленным законом<sup>2</sup>.

Согласно Закону об ОРД оперативные подразделения имеют право проводить оперативно-розыскные мероприятия в СИЗО, а следовательно, они могут вместе с сотрудниками СИЗО определять порядок и тактику их проведения. При этом, стоит брать во внимание положения УИК РФ, устанавливающие, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий встречи сотрудника органа, который будет осуществлять ОРД, с подозреваемым разрешены только с разрешения дознавателя, следователя либо суда, изложенного в письменной форме<sup>3</sup>.

Руководствуясь ведомственными нормативно-правовыми актами ФСИН России, которые регулируют организацию и тактику ОРД в УИС, оперативные подразделения СИЗО в пределах своих полномочий выступают полноправными субъектами ОРД в УИС<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup>См.: Елинский В.И. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7). С. 15.

<sup>2</sup>См.: Сенатов А.В., Чайковский А.А. Актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в следственных изоляторах ФСИН России на федеральном уровне и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35). С. 36.

<sup>3</sup>См.: Сенатов А.В., Чайковский А.А. Актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в следственных изоляторах ФСИН России на федеральном уровне и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35). С. 37.

<sup>4</sup>См.: Дзырук И.В. Оперативно-розыскная деятельность в местах лишения свободы основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. 2010. № 5. С. 58.

Следует отметить также, что одной из актуальных проблем всегда было и остается проблема соответствия норм правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе современным требованиям норм иных отраслей права. Поскольку существуют ряд разногласий между принятыми более «свежими» нормативно-правовыми актами, касающиеся регулирования оперативно-розыскной деятельности с принятыми ранее. Так нельзя не упомянуть о том, что последние изменения в ФЗ «Об ОРД» были от 02.08.2019, а до этого изменения вносились в 2016 г, что говорит о большем временном промежутке. Таким образом, в данной деятельности нельзя говорить о полном соответствии норм современным требованиям. Также следует учитывать, что вскоре, возможно, будут внесены поправки в основной закон РФ, что также будет требовать незамедлительного реагирования со стороны законодателя.

Также необходимо отметить, в ст. 14 ФЗ «Об ОРД» указывается обязанность органов, к полномочиям которых относится производство оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивать информацией иных органов, которые осуществляют оперативно-розыскные мероприятия на территории Российской Федерации, о появившихся фактах осуществления противоправных деяний, которые относятся к ведению указанных органов, и осуществления содействия данным органам в необходимом объеме<sup>1</sup>.

Ст. 13 Федерального закона «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» принятого в 1993 году регулирует, что учреждения уголовно-исполнительной системы имеют обязанность в рамках своих полномочий оказывать помощь иным органам при производстве оперативно-розыскной деятельности.

На основании положений ст. 84 Уголовно-исполнительного кодекса основным направлением деятельности оперативных подразделений является

---

<sup>1</sup> См: Галахов С.С. Правовое и ведомственное нормативное регулирование осуществления оперативно-розыскной деятельности // Материалы круглого стола «Осуществления ОРД в УИС на современном этапе» Рязань. 2017. С. 19.

оказание помощи в установлении и расследовании преступных деяний на территории учреждений пенитенциарной системы, которые совершаются до поступления в учреждения уголовно-исполнительной системы осужденными к лишению свободы.

В соответствии с п. 6 Положения о ФСИН России данный орган осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями. В качестве полномочий ФСИН России данный нормативный правовой акт называет в пп. 4 п. 7 организацию взаимодействия территориальных органов ФСИН России с территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, правоохранительными органами, а также с общественными и религиозными объединениями<sup>1</sup>.

Одной из главных проблем правового характера в области правового регулирования оперативных подразделений в общем, а в частности оперативных подразделений учреждений УИС России является, по нашему мнению, очевидная недостаточность и частичность правовых норм, направленных регулировать данную деятельность на разных уровнях, включая федеральный уровень, а также ведомственный и межведомственный<sup>2</sup>.

Мы считаем, что федеральный закон «Об ОРД» обязан более подробно регулировать деятельность по взаимодействию оперативных подразделений, так как данная деятельность играет огромную роль в эффективной работе

---

<sup>1</sup> См.: Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 71.

<sup>2</sup> См.: Кудрявцев А. В. Проблемы правового регулирования взаимодействия оперативных подразделений УИС с иными органами, осуществляющими ОРД // Пенитенциарная наука. 2012. № 18. С.83.

органов, осуществляющих ОРД. Пункт 4 ст. 14 ФЗ «Об ОРД», во-первых, отчетливо выделяет лишь одну из форм осуществления деятельности по взаимодействию, которой является обмен информацией о ставших им известными фактах противоправной деятельности. Во-вторых, слишком неясно, должны ли эти органы оказывать необходимую помощь, не говоря уже о том, в каких случаях эта помощь может быть необходима и в чем она может заключаться. Подход законодателя к содержанию этой нормы не может считаться удовлетворительным и должен быть изменен<sup>1</sup>.

Мы считаем, что Федеральный закон «Об ОРД» как базовый нормативный правовой акт, регламентирующий данную деятельность, должен содержать в своей конструкции отдельную статью «Взаимодействие органов, осуществляющих ОРД», в которой целесообразно закрепить определение понятия совместной деятельности, ее принципы, цели и задачи, а также иные существенные аспекты.

Помимо вышесказанного, мы считаем необходимым внести изменения в Уголовно-исполнительный кодекс РФ, а именно, предусмотреть создание отдельной главы по поводу регламентации оперативно-розыскной деятельности в УИС. Далее, считаем рационально было бы предусмотреть в этой главе статью, посвященную вопросам взаимодействия среди оперативных подразделений УИС с иными оперативными подразделениями органов, уполномоченных на осуществление ОРД. Предложенная нами норма, считаем, что способна будет уточнить предлагаемую выше статью закона «Об ОРД» применительно к УИС, указав цели и задачи совместной деятельности в рамках исполнения уголовных наказаний, назвав основные

---

<sup>1</sup> См.: Сенатов А.В., Чайковский А.А. Актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в следственных изоляторах ФСИН России на федеральном уровне и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35). С. 29.

формы и направления данной деятельности, общие подходы к компетенции взаимодействующих субъектов и т.п.<sup>1</sup>.

В настоящий момент существует проблема несогласованности ведомственных правовых актов, поскольку данные акты носят характер привычных действий органов. Таким образом издавая свой правовой акт каждое ведомство трактует нормы по принципу традиций, что существенно влияет на их разногласия с актами других ведомств, при осуществлении взаимодействий оперативных подразделений это может привести к ряду практических затруднений<sup>2</sup>.

По нашему мнению, совершенствование ведомственного регулирования этой деятельности должно идти по пути унификации, то есть приведения к единообразию нормативных актов, регулирующих взаимодействие административных ведомств. Чтобы сделать это взаимодействие целенаправленным и систематическим, мы считаем необходимым разработать и внедрить единую межведомственную инструкцию по взаимодействию оперативных служб органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В рамках его разработки необходимо обсудить его содержание уполномоченными представителями всех заинтересованных ведомств, известными учеными и специалистами в области оперативно-розыскной деятельности. Введение таких инструкций позволит нам успешно преодолеть существующие в настоящее время на практике разногласия между ведомствами и улучшить правовую поддержку оперативно-следственной деятельности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Толмачева М.А., Ерохин И.В. Актуальные проблемы и способы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: научные исследования молодых учёных сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2020. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Легостаев В.П. Некоторые вопросы по учебному курсу «Основы российского уголовно-розыскного права // Государство и право. 2016. № 1.

<sup>3</sup> См.: Аتماжитов В. М. О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. докл. / В. М. Аتماжитов, В. Г. Бобров – М. : Издатель Шумилова И. И., 2013. С. 75.



Норма, закрепленная в п. 4 ст. 14 ФЗ об ОРД, стимулирует межведомственное взаимодействие органов, осуществляющих ОРД, прежде всего в форме обмена оперативной информацией, который осуществляется с соблюдением мер конспирации, сохранения в тайне источников этой информации.

Соблюдение правил конспирации как обязанность субъектов ОРД predetermined тем, что конспирация является одним из принципов ОРД, закрепленных в законе.

Правила конспирации в ФЗ об ОРД и ведомственных нормативных правовых актах об организации и тактике ОРД прямо не обозначены. Они выработаны многолетней оперативно-розыскной практикой и включают комплекс приемов, средств и методов, при помощи которых обеспечивается сохранение в тайне фактов проведения ОРМ, зашифровка их целей и участников. В условиях УИС соблюдение конспирации имеет особое значение, так как специфика осуществления ОРД в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания, обусловлена ограниченностью их территории, составом и численностью объектов ОРД. Эти обстоятельства способствуют указанным объектам в распознавании фактов проведения в отношении их ОРМ либо целей и сущности данных мероприятий.

Обязанность содействия в обеспечении безопасности и сохранности имущества своих сотрудников, лиц, оказывающих содействие органам – субъектам оперативно-розыскной деятельности, участников уголовного судопроизводства, а также членов семей и близких указанных лиц от преступных посягательств как обязанность органов, осуществляющих ОРД, заключается в применении всего арсенала оперативно-розыскных возможностей, направленных на решение этих задач.

Проанализировав состояние правового обеспечения ОРД в УИС, можно прийти к выводу о том, что в ни Закон «Об ОРД», ни УИК РФ, ни иные вышеприведенные законы не устанавливают в полной мере механизм взаимодействия оперативных подразделений учреждений и органов УИС с

оперативными подразделениями других государственных органов, которые осуществляют ОРД, а лишь затрагивают какие-то отдельные элементы данного механизма<sup>1</sup>.

Очевидно, законодатель предостерегается того, что при взаимодействии оперативных подразделений, обмене нормативно-правовыми документами, литературой, а также опытом проведения оперативно-розыскных мероприятий, вероятно, не будет обеспечена сохранность сведений, которые составляют государственную тайну. Законодатель считает необходимым придерживаться тенденции обособления органов, которые осуществляют ОРД<sup>2</sup>.

Объективная потребность общества свидетельствует о необходимости выйти за рамки традиционных границ территорий и объектов статистического управления, являющихся самостоятельными субъектами деятельности статистического управления.

Таким образом, в соответствии с приказом Федеральной службы исполнения наказаний на сегодняшний день допускается проведение оперативно-розыскной деятельности вне органов и учреждений системы уголовного розыска в следующих случаях:

- 1) розыск подозреваемых, обвиняемых, преступников, бежавших из учреждений уголовного режима, или эскорт из специальных подразделений уголовного режима;
- 2) поиск преступников, уклоняющихся от уголовного приговора или контроля инспектора уголовного исполнения;
- 3) осуществляет исполнение решений следователя, руководителя следственного органа, следственного органа, суда по уголовным делам,

---

<sup>1</sup>См.: Лиджаев К.В. Проблемы и возможность совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Вестник Брянского государственного университета. 2013. № 2. С. 156.

<sup>2</sup>См.: Невский В.В. О некоторых проблемах правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: О совершенствовании правового регулирования оперативно-розыскной деятельности правоохранительных органов и специальных служб Российской Федерации Материалы семинара. 2005. С. 101.

возбужденным в ходе его производства, а также проверку материалов отчета о преступлении;

4) выполнение задач любого субъекта ОРД в рамках межведомственного взаимодействия;

5) осуществление мер государственной защиты в отношении охраняемых лиц<sup>1</sup>.

В связи с тем, что в нашей стране у оперативного аппарата УИС сегодня отсутствует должный опыт применения всего перечня оперативно-розыскных мероприятий, установленного Законом об ОРД, а также по причине активно меняющейся оперативной обстановки, существует срочная необходимость освоения ими организационно-тактических и оперативно-тактических форм и методов проведения оперативно-розыскных мероприятий, при разрешении определённых задач ОРД, действующих в интересах исполнения наказаний и обеспечения всего общественного порядка. Всего этого возможно достичь лишь при тесном и равноправном сотрудничестве с оперативными аппаратами других государственных органов Российской Федерации, которые осуществляют ОРД<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Поскольку оперативно-розыскные органы уголовно-исполнительной системы выступают в качестве исполнителей государственной воли, правовая основа их деятельности должна полностью соответствовать нормам основного закона страны и иных правовых актов, так же существует необходимость обращать внимания на предложения по корректировке норм выдвигаемых некоторыми исследователями, занимающимися вопросами

---

<sup>1</sup> См.: Дзырук И.В. Оперативно-розыскная деятельность в местах лишения свободы основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. 2010. № 5. С. 15.

<sup>2</sup>См.: Быков А.В. К проблеме правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе // Человек: преступление и наказание. 2018. Т. 26. № 1. С. 6.

правового регулирования ОРД, поскольку они рассматривают данные положения в призмае граждан проживающих на территории РФ.

2. Также, на наш взгляд, представляется вполне возможным разработать и ввести в действие новую главу УИК РФ, которая будет посвящена именно вопросам организации ОРД в УИС. Это, безусловно, наладит законодательное обеспечение ОРД в особых условиях УИС.

3. Существует необходимость рассмотрения практического опыта оперативно-розыскных подразделений иных ведомств и внедрение их в практику оперативно-розыскных органов уголовно-исполнительной системы, с соответствующим приведением их в норму, с учетом специфики осуществляемой деятельности.

В ходе преддипломной практики был проведен опрос практических сотрудников оперативных подразделений (Приложение 1). На основе проведенного опроса можно сделать ряд выводов, первым из которых является применение Наставления об ОРД в УИС в большей мере практическими сотрудниками (100%), исходя из этого необходимо сказать о его практической значимости в регулировании отношений, складывающихся при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Следующим, необходимо отметить, что 50% респондентов считают законодательно оперативно-розыскная деятельность регулирована не в полном объеме, что также подчеркивает необходимость изменения и доработки нормативных актов. Так половина опрошенных склоняется к совершенствованию отдельных норм законодательства об оперативно-розыскной деятельности, 25% считают решением проблемы издание нового кодифицированного акта, охватывающего оперативно-розыскную деятельность в полном объеме и 25% выбрали вариант создания отдельного закона регулирующего оперативно-розыскную деятельность в уголовно-исполнительной системе.

Что касается оперативно-розыскных мероприятий, половина опрошенных полностью удовлетворена их законодательным регулированием,

а другая половина считает целесообразным законодательной доработки, либо посредством законодательного закрепления в ФЗ «Об ОРД» (25%) либо редакционной и смысловой правки в Наставлении (25%). В заключительном вопросе о необходимости принятия отдельного акта регулирующего производство по делам оперативного учета мнения разделились на половину, так 50% считают нецелесообразным издание отдельного акта, а другая половина склоняется к целесообразности создания данного акта.

На основании анализа опросного листа можно говорить о несовершенстве правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе. Поскольку имеются практические сотрудники, которые в полной мере не удовлетворены сложившейся правовой регламентацией, что позволяет выдвинуть предложение о внесении некоторых изменений и доработок определенных норм, но следует упомянуть также о важности методических рекомендаций ГОУ ФСИН России, издаваемых периодически и разъясняющих те или иные положения норм законодательства.

Таким образом, в правовом регулировании оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной деятельности существует ряд проблем, которые подлежат дальнейшему рассмотрению и принятию соответствующих решений, изменений и дополнений в нормативно-правовые акты, регламентирующие общественные отношения, которые складываются при осуществлении ОРД в УИС РФ.

Также необходимо отметить с учетом вышесказанного, что своевременное и верное реагирование законодателя на внесение изменений в нормативно-правовые акты, в большей степени способствуют правильному и точному функционированию деятельности оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы. Особенно это является актуальным в условиях современных реалий постоянного приведения законодательства в соответствие с нормами всех отраслей права. Поскольку разногласия норм

могут привести к последствиям нарушения прав и свобод человека и гражданина.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальнейшая задача, стоящая перед правоохранительными органами, в том числе перед уголовно-исполнительной системой - усовершенствование деятельности их оперативных аппаратов.

Имеющиеся организационные и тактические формы и методы перестали в полной мере соответствовать потребностям объективной действительности. Одной из причин такой ситуации является недостаточная разработанность положений правовых вопросов, на основе которых принимаются решения по дальнейшему совершенствованию ОРД в уголовно-исполнительной системе.

Оперативно-розыскная деятельность является важной составной частью системы государственно-правовых мер борьбы с преступностью и охраны правопорядка.

Поэтому оперативная работа имеет правовой характер, в связи с чем весьма важно постоянное укрепление ее правовых основ. В свою очередь, правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности имеет, в первую очередь, функциональный, служебный характер, в нем с помощью правовых норм регламентируются отношения между государством и гражданином с целью защиты от преступных посягательств жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Итак, отметим, что под правовой основой деятельности оперативных подразделений УИС, необходимо понимать систему юридических норм, которые содержатся в законах и подзаконных нормативно-правовых актах, создающих правовые предпосылки для реализации оперативно-розыскных мер, регулируют организационные и тактические вопросы применения оперативно-розыскных сил, средств, мероприятий, методов и форм с целью разрешения задач ОРД в УИС.

Содержанием правового регулирования будут являться те нормативно-правовые акты, которые, так или иначе, регулируют осуществление

оперативно-розыскной деятельности уполномоченных на то субъектов. Социально-правовое назначение правового регулирования заключается в основном в регулировании отношений, возникающих при исполнении оперативными подразделениями своих функциональных обязанностей и предупреждению фактов нарушения норм права со стороны оперативных подразделений. Вытекающие признаки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности полностью соответствуют общепризнанным в теории права признакам.

В ходе проведенного ретроспективного анализа хочется отметить, что история правового регулирования оперативно-розыскной деятельности прошла большой путь, и ее развитие на сегодняшний день не останавливается. История правового регулирования ОРД, основные периоды ее развития, находится в неразрывной связи с историей становления и развития российского государства.

Необходимо отметить, что применение норм оперативно-розыскного законодательства органами является важным элементом деятельности оперативно-розыскных подразделений уголовно-исполнительной системы.

Таким образом, применение норм можно понимать как правильное их толкование и реализация властными органами в целях решения поставленных задач. Правильный порядок применения норм права способствуют реализации принципа законности. Также порядок применения норм определяется как своего рода алгоритм действий оперативного сотрудника при осуществлении своих действий.

Итак, практические выводы исследования позволяют еще раз подчеркнуть, что правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности на сегодняшний день не идеально и требует корректирования со стороны государства. Так в правовом регулировании оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной деятельности существует ряд проблем, которые подлежат дальнейшему рассмотрению и принятию соответствующих решений, изменений и дополнений в



нормативно-правовые акты, регламентирующие общественные отношения, которые складываются при осуществлении ОРД в УИС РФ.

Так, предлагаем внести изменения в нормы ФЗ «Об ОРД» и нормы иных ведомственных актов.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ****Законы и иные нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ", 26.01.2009, N 4, ст. 445.
2. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ (в ред. от 05.04.2013 N 53-ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, N 33, ст. 3349.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 26.04.2013, с изм. от 21.05.2013) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 14.01.2005, N 27, ст. 745.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 14.02.1997, N 35, ст. 1120.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)
7. Федеральный закон «О внешней разведке» от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ (с изм. от 23.06.2014).
8. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (с изм. от 22.12.2014).
9. Закон РФ «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» от 21 июля 1993 г. № 5473-1 (с изм. От 20.04.2015).
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. N 1772-р г. Москва «О Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года»

11. Приказ МВД РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков и Минобороны РФ от 17 апреля 2007 г. N 368/185/164/481/32/184/97/147 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд»

**Учебные и учебно-методические издания:**

1. Теория государства и права: учебник / Российский университет дружбы народов, Юридический институт: под ред. д.ю.н., проф. А.А. Клишаса. – М.: Статут, 2019.
2. Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С. А. Авакьян — М.: Юстицинформ, 2015.
3. Аменицкая Н.А. Взаимодействие следователя и органов, осуществляющих ОРД в раскрытии и расследовании преступлений (в ОВД): авто-реф. дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
4. Аتماжитов В. М. О законодательном регулировании оперативно-розыскной деятельности : науч. докл. / В. М. Аتماжитов, В. Г. Бобров – М. : Издатель Шумилова И. И., 2013.
5. Бобров В.Г. Понятие оперативно-розыскного мероприятия. Основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий : лекция. М. : Академия управления МВД России, 2003.
6. Бранчель И.И., Солтанович А.В., Хлус А.М., Хомич В.М. Оперативно-розыскная деятельность. // Пособие для студентов вузов. – М.: Тетралит, 2014.
7. Вагин О.А. Предмет и пределы ведомственного нормативного правового регулирования ОРД в УИС // Проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе: Сб. ст. М., 2005.

8. Воронцов С.А. Правоохранительные органы и спецслужбы Российской Федерации. История и современность. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.
9. Ганиев Т.Г. Типичные уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные и иные правонарушения в деятельности сотрудников уголовного розыска и основные направления борьбы с ними: автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2015.
10. Гущин А.Н., Громов Н.А., Царева Н.П. Оперативно-розыскная деятельность: совершенствование форм вхождения ее результатов в уголовный процесс // Учебно-практическое пособие. М.: Издатель Шумилова И.И., 2003.
11. Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А. Правоохранительные органы Российской Федерации//учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2006.
12. Дубоносов. Е.С. Оперативно-розыскная деятельность // Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2017.
13. Железняк Т.И. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности // автореф. дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2007.
14. Ильичёв В.А. Оперативно-розыскная деятельность // Учебное пособие Москва: ИНФРА-М. 2015.
15. Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юрист, 1994.
16. Лазарева В. В. Общая теория права и государств. // Учебник Общество и право М. 1994.
17. Михайлов В.И. Развитие законодательства, регулирующего обеспечение безопасности, и деятельность спецслужб // Белая книга российских спецслужб. - М., 1995.
18. Смирнов М.П. Полиция зарубежных стран и ее оперативно-розыскная деятельность. Учебное пособие. М.: Академия МВД РФ, 1996.
19. Смирнов М. П. Комментарий законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации и за рубежом. М., 2012.

20. Перегудова З.И. Политический сыск России (1880-1917). М.: РОССПЭН, 2000.
21. Халиков. А.Н. Оперативно-розыскная деятельность. // Учебник. – М.: РИОР, Инфра-М, 2017.
22. Чистякова О.И. Российское законодательство X – XX веков: в 9 т. / Под ред. О.И. Чистякова Т.1: Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984.
23. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма : учеб. пособие. М. : Юрлитинформ, 2006.
24. Шумилов А. Ю. Новая редакция оперативно-розыскного закона России: открытый проект : науч.-справ. пособие / авт.-сост. А. Ю. Шумилов. – М. : Издат.дом И. И. Шумиловой, 2004.
25. Щетнев Л.Е. Правовое регулирование организации и тактики оперативно-розыскной деятельности в УИС автореферат диссерт.. кандидата юридических наук: Москва, 2014.
26. Правовая регламентация ОРД ФБР: Информационно-аналитические материалы (Фонд Института США и Канады, АН Российской Федерации). 2015.

#### **Научные издания:**

1. Аتماжитов В.М. О сущности оперативно-розыскной деятельности // Труды академии управления МВД России. - Москва 2008, № 1 (5).
2. Галахов С.С. Правовое и ведомственное нормативное регулирование осуществления оперативно-розыскной деятельности // Материалы круглого стола «Осуществления ОРД в УИС на современном этапе» Рязань. 2017.
3. Дзырук И.В. Оперативно-розыскная деятельность в местах лишения свободы основы и проблемы правового регулирования // Закон и право. 2010. № 5

4. Елинский В.И. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе // Оперативник (сыщик). 2006. № 2 (7).
5. Зажицкий В.И. Проблема принципов оперативно-розыскной деятельности // Государство и право. 2001. № 7.
6. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. 2001. № 3.
7. Зенкин О.И. Зарубежный опыт правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // Вестник образовательного консорциума. Среднерусский университет. Серия: Юриспруденция. - 2013. - № 2.
8. Легостаев В.П. Некоторые вопросы по учебному курсу «Основы российского уголовно-розыскного права // Государство и право. 2016. № 1.
9. Семенцов В.А. Процессуальный порядок закрепления и использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс. 2008. № 5.
10. Сенатов А.В., Чайковский А.А. Актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в следственных изоляторах ФСИН России на федеральном уровне и пути их решения // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 2 (35).
11. Толмачева М.А., Ерохин И.В. Актуальные проблемы и способы совершенствования правового регулирования оперативно-розыскной деятельности // В сборнике: научные исследования молодых учёных сборник статей Международной научно-практической конференции: в 4 частях. 2020.
12. Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности сб. материалов всерос. «круглого стола», 3 нояб. 2011 г. / сост. К. Б. Калиновский. СПб., 2012.

**Ресурсы электронного доступа:**

1. <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/>
2. <http://www.consultant.ru>

## Опросный лист для сотрудников ОУ и ИУ ГУФСИН России по Приморскому краю

Исследование проводится на тему «Правовая основа оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе». Исследование носит конфиденциальный характер, его результаты будут использованы исключительно в научных целях. Для получения объективной общей картины просим Вас принять участие в исследовании и заполнить настоящий опросный лист, отнестись к его заполнению внимательно.

Прежде чем ответить на поставленные вопросы, прочтите все варианты, выберите тот или те варианты, которые соответствуют Вашему мнению, и отметьте их, обведя цифру кружком.

Вопрос опросного листа	Предложенные ответы	Ответ
Какие из предложенных актов используются вами в большей мере, при осуществлении практической деятельности (подчеркните выбранный(-е) вариант(-ы))	ФЗ «Об ОРД», УИК РФ, УПК РФ, Наставление, Приказ МЮ РФ №6с, Приказ МЮ РФ №1с, Методические рекомендации ГОУ, иные НПА	
Как Вы считаете, насколько урегулирована оперативно-розыскная деятельности в России законодательно?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. В полной мере</li> <li>2. Не достаточно</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 50%</li> <li>2. 50%</li> </ol>
На Ваш взгляд какие меры необходимо предпринять с целью совершенствованию законодательства, касающегося оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование отдельных норм закона «Об ОРД»</li> <li>2. Издание нового НПА, регулирующего ОРД в РФ</li> <li>3. Издание отдельного федерального закона, регулирующего ОРД в УИС</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.50%</li> <li>2.25%</li> <li>3.25%</li> </ol>
Как вы считаете на сколько четко урегулированы ОРМ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Урегулированы в полном объеме</li> <li>2. Требуют законодательной доработки</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.50%</li> <li>2.50%</li> </ol>



<p>На ваш взгляд какие меры требуются по усовершенствованию норм регулирующих ОРМ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не требуются</li> <li>2. Необходима смысловая и редакционная правка в Наставлении</li> <li>3. Закрепить все понятия ОРМ в законе «Об ОРД» для их единообразного толкования всеми субъектами ОРД в России</li> </ol>	<p>1.50%</p> <p>2.25%</p> <p>3.25%</p>
<p>Считаете ли Вы целесообразным принятие отдельного НПА, регулирующего работу по ДОУ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Считаю целесообразным</li> <li>2. Считаю нецелесообразным</li> </ol>	<p>1.50%</p> <p>2.50%</p>

## **РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу курсанта 56 УСП факультета  
правоохранительной деятельности ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН  
России рядового внутренней службы Дубовика Александра Игоревича на  
тему: Правовая основа оперативно-розыскной деятельности в УИС

Актуальность выбранной темы исследования определяется тем, что оперативно-розыскная деятельность, как и любой вид деятельности, осуществляемый уполномоченными на то, государственными органами требует четкого и слаженного правового регулирования со стороны государства. Поскольку оперативные подразделения уголовно-исполнительной системы действуют от имени государства, что обуславливает важность регулирования их деятельности, так как каждое неверное их действие может повлечь нарушение прав и свобод человека и гражданина. Учитывая тенденции современного реформирования законодательства в направлении гуманизации, правовая основа оперативно-розыскной деятельности УИС требует соответствующих внесенных изменений.

Работа состоит из двух глав, которые в свою очередь разделены на параграфы, а также введения, заключения и списка использованных источников, приложения.

Содержание работы полностью соответствует теме, грамотно сформулированные задачи позволили автору выстроить четкую логически обоснованную систему выпускной квалификационной работы.

Автором обработано достаточно большое количество научного материала, на высоком теоретическом и методологическом уровне проведено исследование особенностей правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в УИС. Кроме этого, рассмотрены международные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы в контексте данной работы.

Глава первая содержит в себе два параграфа, данные параграфы содержат теоретическую основу. В первом параграфе автор анализирует понятие, содержание, социально-правовое назначение и признаки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в УИС. Во втором параграфе рассматриваются ретроспективный анализ правовой основы оперативно-розыскной деятельности в УИС.

Вторая глава также содержит в себе два параграфа, которые раскрывают практическую основу. В первом параграфе анализируется порядок применения норм оперативно-розыскного законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в УИС. Во втором параграфе рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в УИС и предлагаются пути их решения.

В качестве положительного момента в работе можно отметить проведенный анализ актуальных практических проблем, возникающих при правовом регулировании оперативно-розыскной деятельности в УИС. Одной из которых является закрепление в УИК РФ оперативно-розыскной деятельности лишь в качестве меры обеспечительного характера режима в исправительных учреждениях. Также в работе автором приведены пути возможного решения анализируемых проблем.

В работе выявлен следующий недостаток: некоторые используемые автором источники являются несколько устаревшими.

В целом работа на тему «Правовая основа оперативно-розыскной деятельности УИС» производит положительное впечатление, поставленные в ней цель и задачи достигнуты. Таким образом, представленная на рецензирование работа может быть рекомендована к защите и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:



## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу  
Дубовика Александра Игоревича  
курсанта 56 учебной группы факультета правоохранительной деятельности,  
рядового внутренней службы, выполненную на тему «Правовая основа оперативно-  
розыскной деятельности в УИС»

Представленная на рецензирование выпускная квалификационная работа отвечает требованиям логического и четкого изложения материала, основываться на доказательности и достоверности фактов; носит творческий характер, содержит статистические данные и соответствует действующим нормативным правовым актам. В целом исследование отражает умения пользоваться рациональными приемами поиска, сбора, отработки и систематизации информации. Объем исследования (70 страниц) соответствует требованиям, утвержденным в Положении о выпускных квалификационных работах. В конце работы приведено одно приложение.

Во введении последовательно отражаются актуальность, значимость темы, степень разработанности ее в литературе, определяется отношение автора к существующим научным позициям, существующей практике, указывается объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи работы, характеризуются методология и использованные методы исследования, практические данные, указывается структура работы.

Автор справедливо отмечает, что сопряженность оперативно-розыскных мероприятий с ограничениями конституционных прав и свобод, использование содействия частных лиц, в том числе на конфиденциальной основе, была и остается предметом критики, дискуссий и пристального интереса юристов, философов, политиков, правозащитников и рядовых граждан. Основная особенность оперативно-розыскной деятельности состоит в использовании государственными органами и их должностными лицами преимущественно негласных возможностей в целях реализации конкретных задач, определяемых перечисленными функциями. Данная особенность обуславливает значимость правового регулирования деятельности оперативных подразделений, поскольку оно является одним из наиболее интересующих объектов контроля со стороны государства и общества.

Оперативно-розыскная деятельность, как и любой вид деятельности, осуществляемый уполномоченными на то, государственными органами требует четкого и слаженного правового регулирования со стороны государства. Поскольку оперативные подразделения уголовно-исполнительной системы действуют от имени государства, что обуславливает важность регулирования их деятельности, так как каждое неверное их действие может повлечь нарушение прав и свобод человека и гражданина. Проблемным вопросом остается недостаточная нормативно-правовая обеспеченность оперативно-розыскной деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания.

С положительной стороны следует отметить проведенный опрос сотрудников оперативного управления и исправительных учреждений ГУФСИН России по Приморскому краю в период преддипломной практики. Данное исследование позволило получить более достоверные данные в работе.

При этом исследование не лишено недостатков.

1) так, например, автор приводит статистические данные преступлений, совершаемых в учреждениях пенитенциарной системы за период 2014–2018 г.г. При этом в общем доступе имеется статистика по рассматриваемому направлению за 2019 год;

2) кроме того, работа оформлена с нарушениями требований, установленных для научно-исследовательских работ (нормативные акты в библиографических ссылках не имеют редакций, не указан источник их издания, имеется не единообразное оформление);

3) в нарушение «Положения о выпускных квалификационных работах» выводы и предложения, не имеют достаточной теоретической и практической ценности.

Вместе с тем указанные замечания не снижают общего положительного впечатления о выпускной квалификационной работе, в целом она соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите, заслуживает оценки «удовлетворительно».

Научный руководитель  
доцент кафедры ОРД и ОИН в УИС,  
кандидат юридических наук,  
майор внутренней службы

Паканич С.И.

Ознакомлен  
курсант 56 учебной группы  
факультета правоохранительной деятельности,  
рядовой внутренней службы



Дубовик А.И.