

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема: Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказания в виде исправительных и обязательных работ

Выполнил:  
курсант 43 учебной группы,  
факультета правоохранительной  
деятельности, рядовой внутренней  
службы  
Карманов Егор Алексеевич

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры уголовно-  
исполнительного права и  
криминологии, майор внутренней  
службы  
Обернихина Олеся Валерьевна

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен

22.06.2022  
Дата защиты

удовлетворительно  
Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.35  
22.06.2022

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА.....	9
1.1. Понятие и криминологическая характеристика личности преступника.....	9
1.2. Типология личности преступника.....	17
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ.....	24
2.1. Криминологическая характеристика личности осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных работ .....	24
2.2. Криминологическая характеристика личности осужденных, отбывающих наказание в виде исправительных работ.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	46
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	53

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы наиболее характерно широкое применение такого инструмента ее реализации, как криминализация новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. Об этом же свидетельствуют и обозначенные в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция)<sup>1</sup> направления развития современной уголовно-исполнительной политики. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием. Криминологическая оценка характера этих изменений должна служить предпосылкой обоснованных преобразований в уголовном законодательстве<sup>2</sup>.

Прошло уже двадцать пять лет с момента, когда были введены в действие положения Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – УК РФ) о назначении наказания в виде исправительных и обязательных работ. Суды стали чаще применять эти вид наказания. Число лиц, которым суд в качестве наказания определил исправительные работы в 2016 г. составило - 10 994 случаев (или 28% от общего числа альтернативных лишению свободы наказаний); в 2017 г. – 12 119 случаев (29,6 %); в 2018 г. – 12 789 случаев (29,9%); в 2019 г. – 13 117 случаев (30,1 %); в 2020 г. – 13 675

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>2</sup> Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

случаев (30,7 %); в 2021 г. – 14 679 случаев (31,3 %) <sup>1</sup>, а тем, кому обязательные работы в 2016 – 5889 случаев (8,3 %); в 2017 г. – 6 276 случаев (8,5 %); в 2018 г. – 6 674 случая (8,9 %); в 2019 г. – 7 254 случая (9,1 %); в 2020 г. – 8 441 случай (10,4 %); в 2021 г. – 8 932 случая (10,8 %) <sup>2</sup> (см: Приложение №1).

Однако отметим, что тенденция роста числа приговоров суда к наказаниям в виде исправительных и обязательных работ имеет место быть, однако, весьма незначительная. Причина тому заключается во введении в 2017 г. такого вида наказания как принудительные работы, которое является более популярным и зарекомендовало себя как наиболее эффективное.

В ходе исследования нами была установлена причинно-следственная связь между незначительным ростом показателей назначения исправительных и обязательных работ и проблемами исполнения указанных видов наказания. Фактически все свелось к тому, что причины лежат в криминологической характеристике лиц к наказаниям без изоляции от общества (низкий уровень образования, отсутствие опыта работы, а равно тому средств к существованию и жизнеобеспечению, отсутствие социально-полезных связей, рецидив преступления, стремление к получению быстрой, легкой выгоде на удовлетворение своих небольших жизненных потребностей и пр.). При этом не следует забывать, что несмотря на то, что альтернативы сохраняют у осужденного способность социализироваться, круг общения остается тот же, что и до совершения им преступления. Зачастую представители такого социального круга общения сами имеют одну-две судимости и определяются учеными-пенитенциаристами как маргиналы или люмпены, что в обоих случаях не способствует исправлению осужденного, а скорее наоборот.

---

<sup>1</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2020 годы: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 19.01.2022 г.).

<sup>2</sup> Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 19.01.2022 г.).

В контексте приведенных причин и следствий судебной и правоприменительной практики, встает вопрос требующие последующего, более научного исследования рациональности существующих средств исправления и эффективности правоограничений, которые налагаются судом на осужденных к исправительным и обязательным работам. При этом важное значение приобретает оценка личности осужденного к обязательным и исправительным работам как основа эмпирической базы исследования для решения вопросов повышения эффективности их исполнения.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе ответить на проблемные вопросы практики применения и исполнения наказаний в виде обязательных и исправительных работ.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при определении криминологической характеристики личности осужденных к таким видам наказания без изоляции от общества как исправительные и обязательные работы.

**Предмет дипломного исследования** составляет система социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных характеристик личности осужденных к уголовному наказанию в виде исправительных и обязательных работ.

**Цель дипломного исследования** – провести комплексный анализ особенностей личности преступников к уголовным наказаниям в виде исправительных и обязательных работ и разработка рекомендаций для работников уголовно-исполнительных инспекций, связанных с более эффективным исполнением этих видов наказаний.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

1. Определить понятие и криминологическую характеристику личности преступника;
2. Раскрыть типологию личности преступника;

3. Дать криминологическую характеристику личности осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных;

4. Дать криминологическую характеристику личности осужденных, отбывающих наказание в виде исправительных работ.

**Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования.** Вопросы социально-демографической, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной характеристики осужденных к наказаниям без изоляции от общества в разной степени исследовались такими учеными как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, Г.А. Туманов, В.А. Фефелов, О.В. Филимонов, В.Н. Чорный и др.

Между тем, исследования криминологической характеристики личности осужденных к наказаниям в виде исправительных и обязательных работ встречаются гораздо реже, например, в трудах таких ученых как: Е.А. Бирюкова, Н.В. Кастерина, Р.В. Комбаров, П.Н. Красоткин, Ю.Н. Помазан, А.В. Прозоров, Д.А. Рясков, И.Н. Смирнова, Н.Н. Соловьева, П.В. Тепляшин, В.А. Уткин, А.В. Шеслер и др.

Не умоляя важности исследований указанных ученых, отметим, что в виду сменяемости направлений уголовно-исполнительной политики вопросы исполнения наказаний без изоляции от общества, в том числе обязательных работ и исправительных работ, вновь стали актуальными и привлекают внимание к проблемам их исполнения, однако теперь их взгляд обращен больше не на сам процесс исполнения, а на исследование характеристик личности осужденных для более эффективного достижения целей наказаний.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция,

конкретизация и другие) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

**Теоретической основой исследования** послужили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ), уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), а также иные нормативно-правовые акты определяющие порядок исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ и исправительных работ.

Кроме того, в работе использовались научно-исследовательские работы таких авторов как А.И. Долгова, В.Н. Кудрявцев, Л.Н. Одинцова, Н.Н. Рогов, В.И. Селиверстов, В.А. Уткин, Н.А. Коломытцев, Д.А. Рясов, И.В. Тепляшин и других.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные о применении наказаний без изоляции от общества в виде исправительных и обязательных работ, в том числе размещенных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2016 г. по 2021 г. Кроме того, в ходе преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу, нами были изучены 10 личных дел осужденных к наказанию в виде обязательных работ и 12 дел осужденных к наказанию в виде исправительных работ, проведен опрос 7 сотрудников.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащихся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов профилактики уклонения от отбывания наказаний в виде исправительных и обязательных работ некоторыми категориями осужденных, в зависимости от их

криминологической характеристики, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

**Практическая значимость работы** определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей порядок исполнения наказаний в виде исправительных и обязательных работ. Так, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций» и «Криминология», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе высшего юридического образования в образовательных организациях ФСИН России.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и приложения.



## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА

### 1.1. Понятие и криминологическая характеристика личности преступника

Личность преступника всегда была одной из центральных проблем всех научных дисциплин юридического профиля и, в первую очередь, криминологии<sup>1</sup>.

Данная проблема всегда имела определенную как научную, так и практическую составляющую, так как без изучения личности тех лиц, которые совершают преступление, попросту невозможно бороться с преступностью. Ведь всегда в данном вопросе необходимо присматриваться к причинам, а не к следствию данных причин. По мнению Д.В. Малкова, «личность преступника является составным элементом предмета криминологии<sup>2</sup>».

Данное замечание абсолютно справедливо, поскольку криминология занимается изучением причин преступности и способах борьбы с ней, где личность преступника играет первостепеннейшую роль. Следовательно, необходимо детально исследовать понятие личности преступника.

Для раскрытия понятия личность преступника очень важно обратиться к различным мнениям и источникам для уяснения определенных устойчивых признаков, из которых будет складываться дефиниция данного понятия.

Понятие личности преступника, по своей сути, является как условным, так и формальным, ввиду того, что именно законодатель относит совокупность определенных деяний, которые можно отнести к преступным. Именно данная ветвь власти может отменить определенную уголовную

---

<sup>1</sup> Цева С.К. Личности преступника: понятие, структура и типология // Вестник Адыгейского государственного университета. - 2015. - №2 (158). – С. 308.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – С.82.

ответственность за конкретные поступки, которые ранее могли рассматриваться как преступные.

Такое понятие как «личность преступника» образовано из двух понятий: социологического «личность» и юридического «преступник»<sup>1</sup>.

Данное положение означает то, что личность определенного преступника просто невозможно рассматривать без социальной сущности человека, вне его связи со всей системой определенных общественных отношений, участником которых он является.

Конкретно в социологии личность – это определенный индивид, который является субъектом взаимоотношений, обладающий системой социально значимых качеств человека.

Юридическим же, понятие «преступник» будет являться тогда, когда лицо совершит преступления и суд признает его виновным.

Однако стоит отметить, что юридический термин преступника не будет отражать объективную действительность, где преступник не просто носитель какого-либо статуса, а обладает действительно присущими преступнику свойствами как биологическими, так и социальными.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, личность – это Человек как носитель каких-нибудь свойств, лицо, а преступник - это человек, который совершает или совершил преступление<sup>2</sup>.

Соответственно личность преступника – это определенный человек, как носитель каких-нибудь свойств, лицо, которое совершает или совершило преступления.

Личность преступника различные ученые определяют по-разному.

В науке уголовного права под личностью преступника понимается вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления

---

<sup>1</sup> Салохутдинова О.С., Андреева Л.А. Личность преступника: понятие в криминологии и уголовном праве // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. - № 12(51). – С. 1.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: «Азъ», 1992. – С.259

определенного, указанного в уголовном законе возраста<sup>1</sup>. Поэтому о личности преступника можно говорить, когда имеется в виду субъект преступления, то есть, лицо, совершившее преступление, что, как правило, находит свое подтверждение в приговоре суда, вступившего в законную силу.

По мнению П.Н. Кобец, «криминологическое понятие личность преступника и уголовно-правовое понятие личности преступника, безусловно, относится к лицу, совершившему преступление. Однако стоит отметить, что содержание и их юридическое значение различны<sup>2</sup>».

Иными словами, субъект какого-либо преступления – это такая совокупность обязательных уголовно-правовых признаков, также конструктивных признаков, неизбежных для любого преступления.

Так, к общим признакам, детерминирующим субъекта преступления, относятся: физическое лицо, обладающее вменяемостью, достигшее определенного возраста, установленного уголовным законодательством. К специальным же признакам относятся: гражданство, пол, должностное положение и т.д.

Однако признаки личности преступника не будут сводиться только к признакам субъекта преступления, так как там исследуются более комплексные вопросы, связанные с различными исследованиями таких наук как: медицина, биология, генетика, психиатрия, криминальная психология и т.д.).

Например, В.Н. Кудрявцев, схематично показывает, что личность преступника рассматривается в нескольких аспектах различных наук и дисциплин (см.: схема №1)<sup>3</sup>.

---

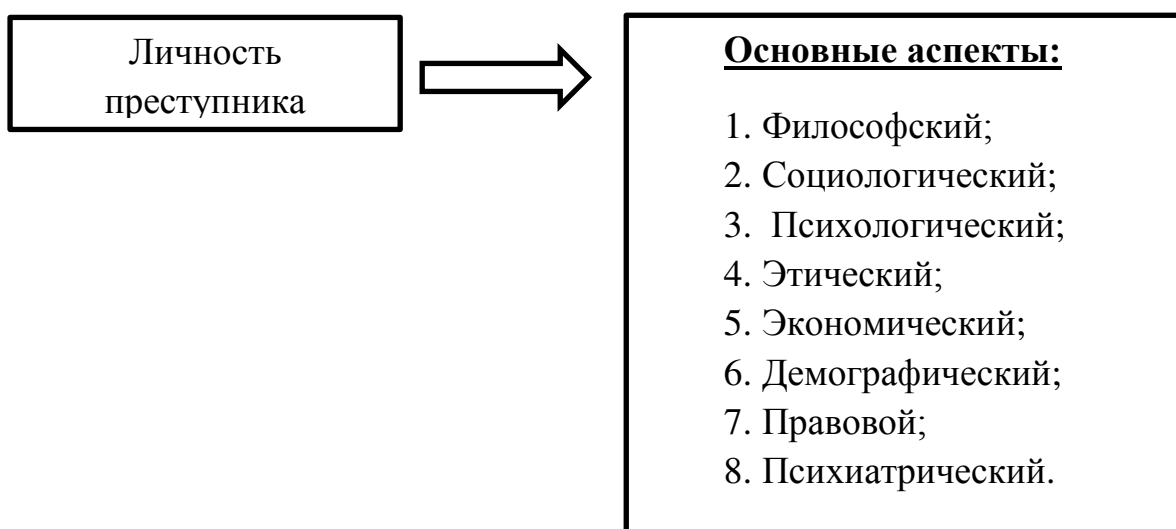
<sup>1</sup> Ахъядов Э. С. Личность преступника: понятие и структура // Молодой ученый. - 2016. - №9. - С. 796-797.

<sup>2</sup> Кобец П. Н. О необходимости исследования личностных особенностей субъектов преступного поведения // Социосфера. - 2013 - №18.

<sup>3</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2000. - С. 128.

Но все же определенные признаки личности преступников иногда имеют уголовно-правовое значение, так личностные особенности виновного могут учитывать при определении смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств, например, при решении вопроса об условном осуждении.

Схема №1<sup>1</sup>



С точки зрения криминальной психологии, личность преступника – это динамическая, относительно устойчивая система индивидуально-психологических (психофизиологических, психологических и социально-психологических) свойств, признаков, связей, отношений, характеризующий лицо, виновно нарушающее уголовный закон, и пряма или косвенно определяющих проявление противоправного поведения<sup>2</sup>.

В науке криминология, по Д.В. Малкову личность преступника – это определенное лицо, которое совершает преступление, в последнем проявляется его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в

<sup>1</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. - С. 128.

<sup>2</sup> Психология личности. Учебное пособие/ под ред. П.Н. Ермакова, В.А. Лабунской – М.: Эксмо, 2008. – С.471

сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения<sup>1</sup>.

Л.Н. Одинцова справедливо замечает, что личность преступника вообще и подучетных уголовно-исполнительных инспекций в частности — это продукт существующих отношений, своего собственного развития и самосознания, а это значит, что преступником человек не рождается, а становится. Одно и то же по своим объективным признакам общественное положение, будучи по-разному воспринято и оценено личностью, побуждает его к совершенно различным действиям. Система отношений человека к различным социальным ценностям и сторонам действительности, нормам и институтам, к самому себе и своим обязанностям, различным общностям, группам и т. д. зависит, следовательно, как от внешних, так и внутренних, личностных обстоятельств. Здесь важно отметить постоянное взаимодействие социологического и психологического, каждое из которых нельзя ни умалять, ни преувеличивать<sup>2</sup>.

Для раскрытия понятия личность преступника очень важно обратиться к различным мнениям и источникам для уяснения определенных устойчивых признаков, из которых будет складываться дефиниция данного понятия. Понятие личности преступника, по своей сути, является как условным, так и формальным, ввиду того, что именно законодатель относит совокупность определенных деяний, которые можно отнести к преступным. Именно данная ветвь власти может отменить определенную уголовную ответственность за конкретные поступки, которые ранее могли рассматриваться как преступные.

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 2е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. — С.82.

<sup>2</sup> Одинцова Л. Н. Особенности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции : аналитический обзор. - Новокузнецк : ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2020. - С. 4.

Такое понятие как «личность преступника» образовано из двух понятий: социологического «личность» и юридического «преступник»<sup>1</sup>.

Данное положение означает то, что личность определенного преступника просто невозможно рассматривать без социальной сущности человека, вне его связи со всей системой определенных общественных отношений, участником которых он является. Конкретно в социологии личность – это определенный индивид, который является субъектом взаимоотношений, обладающий системой социально значимых качеств человека. Юридическим же, понятие «преступник» будет являться тогда, когда лицо совершит преступления и суд признает его виновным. Однако стоит отметить, что юридический термин преступника не будет отражать объективную действительность, где преступник не просто носитель какого-либо статуса, а обладает действительно присущими преступнику свойствами как биологическими, так и социальными.

Еще один криминолог А.И. Долгова считает, что «в понятии «человек» должно быть заключено единство различных сторон его существа: как социальной, так и биологической. В дефиниции «личность» закрепляются только специфические социальные качества. Личность — это «социальный лик человека», то, кем он стал в процессе социального формирования, развития и деятельности в обществе. Итак, при употреблении понятия «личность преступника» надлежит иметь в виду не что иное, как социальные данные человека, совершившего преступление. И ничего более»<sup>2</sup>.

Однако стоит заметить, что личность преступника представляется стержневой, в том смысле, что ее криминологические особенности будут системообразующими или первичными, ввиду того, что они будут являться источником, субъективной первопричиной преступных действий, а поэтому

---

<sup>1</sup> Салохутдинова О.С., Андреева Л.А. Личность преступника: понятие в криминологии и уголовном праве // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. - № 12(51). – С. 1.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. – С.330.

рассматривая личность преступника, как только лишь социальное лицо, как процесс социального развития, формирования и деятельности в обществе мы не затронем причин преступного поведения.

Так, В.Н. Кудрявцев указывает, что именно криминологические особенности исходные, как раз они, а не действия или поведение обязаны быть объектом профилактических усилий<sup>1</sup>.

Еще один криминолог А.И. Долгова считала, что «в понятии «человек» должно быть заключено единство различных сторон его существа: как социальной, так и биологической. В дефиниции «личность» закрепляются только специфические социальные качества. Личность — это «социальный лик человека», то, кем он стал в процессе социального формирования, развития и деятельности в обществе. Итак, при употреблении понятия «личность преступника» надлежит иметь в виду не что иное, как социальные данные человека, совершившего преступление. И ничего более»<sup>2</sup>.

Однако стоит заметить, что личность преступника представляется стержневой, в том смысле, что ее криминологические особенности будут системообразующими или первичными, ввиду того, что они будут являться источником, субъективной первопричиной преступных действий, а поэтому, рассматривая личность преступника, как только лишь социальное лицо, как процесс социального развития, формирования и деятельности в обществе мы не затронем причин преступного поведения.

Так, В.Н. Кудрявцев указывал, что именно криминологические особенности исходные, как раз они, а не действия или поведение обязаны быть объектом профилактических усилий<sup>3</sup>. Интересным представляется нам мнение о личности преступника, приведенное Ю.А. Ворониной, которая указывает на то, что личность преступника есть совокупность социальных,

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000 - С. 126.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2008. – С.330.

<sup>3</sup> Кудрявцева В.Н., Эминова. В.Н. Указ.соч. – С. 172.

психологических признаков и свойств индивида, имеющих антисоциальную направленность, выразившуюся в факте совершения преступления<sup>1</sup>.

Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова понимают под личностью преступника совокупность биологических, социально-психологических свойств и качеств индивида, совершившего запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, судимость за которое может быть снята или погашена в установленном порядке, в которых отражены связи и взаимодействие человека с социальной средой посредством практической деятельности<sup>2</sup>.

А.И. Долгова<sup>3</sup> соглашаясь с позицией Ю.М. Антоняна и В.Е. Эминова<sup>4</sup>, которые дают следующее содержательное определение личности преступника: «Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми. Эта личность, являющаяся субъектом деятельности, познания и общения, конечно, не исчерпывается указанными свойствами, которые к тому же поддаются коррекции».

Таким образом, исходя из выше сказанного, необходимо дать определение личности преступника, которое отражает различные точки зрения.

Личность преступника – это такая совокупность определенно психофизиологических, социально-значимых черт и свойств, находящихся в динамике, которые присущи человеку совершившему преступление.

Существуют и другие подходы к рассмотрению личности преступника, но в целом такие подходы близки изложенным выше.

---

<sup>1</sup> Воронин Ю.А. Типология личности преступников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. – С.6.

<sup>2</sup> Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Диалог. – 2016. – № 3(4). – С. 36.

<sup>3</sup> Личность организованного преступника: криминологическое исследование : монография / под ред. А.И. Долговой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – С 40.

<sup>4</sup> Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника. Криминологическое исследование. М., 2014. - С. 9.



Мы же соглашаясь с мнениями большинства приведенных выше авторов считаем, что под личностью преступника следует понимать совокупность его внутренних установок на совершение противоправных, запрещенных УК РФ действий, сформированных в ходе его становления и развития как личности под влиянием внешних (социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных сфер воздействия) и внутренних факторов (воспитание, личные убеждения, негативный опыт, нравственные установки).

## 1.2. Типология личности преступника

Типология – метод научного познания, в основании которого располагается деление систем объектов и их группировка с помощью общей, идеализированной модели их типа<sup>1</sup>.

Типология, безусловно, необходима. Характерная черта типологии заключается в том, что предметом изучения она имеет в распоряжении не отдельную личность или строго дифференцированные группы преступников, а цельность сущности образующих личность свойств и признаков, predetermined объективными условиями.

В литературе помечается, что термин «типология» вплотную связан с содержательным характером разбиения совокупности на группы, с определенным высоким уровнем познания.

При этом условно выделяются признаки-проявления и признаки-причины, обеспечивающие содержательный характер разбиения<sup>2</sup>.

Так в определенных границах одного типа должны быть соответственными признаки-проявления и признаки-причины; таковые

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник / под. ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. - С. 145.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. – С. 258.

должны отображать определенные детерминационные линии, динамические закономерности, зафиксированных в криминологических исследованиях.

Приведем яркий пример, совершение кражи - это признак-проявление, он, в результате ориентации лица, направленные на средство обеспечения собственного благополучия, безнаказанность совершения предыдущих преступлений из за высокого криминального профессионализма. Или возможно отталкиваться от признаков-причин, которые отражают специфики развития деятельности личности.

К признакам типологии преступника, на основании которой может быть построена типологическая группа так же относят: мотив, характер преступной направленности и степень общественной опасности.

Так, на наш взгляд достаточно условную, но емкую группировку даёт В.Н. Кудрявцев. Типы преступников бывают следующими<sup>1</sup>:

1. Абсолютно опасный – такой субъект, который совершает серийные убийства, как наемные, так и сексуальные, а так же убийства нескольких человек одновременно, как правило, ранее незнакомых, либо общеопасным способом (например в ходе совершения терроризма).

Проиллюстрируем сказанное примером из судебной практики:

Действуя в составе преступного сообщества, совместно с другими лицами: - 13 апреля 2005 года в З и Р приняли участие в подрыве милицейской автомашины, в результате которого один сотрудник милиции погиб, а двое получили ранения различной степени тяжести; - 28 мая 2005 года в г. Зубаиров совершил подрыв милицейской автомашины, в результате которого сотрудники милиции не пострадали; - 22 июня 2005 года в г. Раджабов привез, а Зубаиров с целью подрыва сотрудников правоохранительных органов установил взрывное устройство, однако произошел самопроизвольный взрыв, в связи с чем никто не пострадал; - в июле 2005 года Зубаиров в г. с целью подрыва сотрудников

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристь, 2000. - С. 149.

правоохранительных органов установил взрывное устройство, которое 25 июля 2005 года было обнаружено и обезврежено; - 18 августа 2005 года Зубаиров в г. совершил подрыв автобуса с сотрудниками милиции с помощью взрывного устройства, привезенного Раджабовым, в результате которого 15 сотрудников получили ранения различной степени тяжести; - 2 сентября 2005 г. в г. Зубаиров совершил подрыв патрульного наряда, в результате которого 5 человек погибли, 7 человек получили ранения различной степени тяжести; - в тот же день Зубаиров и другие члены преступного сообщества совершили обстрел сотрудников милиции из автоматов, причинив ранения различной степени тяжести трем сотрудникам милиции и одной прохожей<sup>1</sup>.

2. Особо опасный – субъект, совершающий убийства, как правило, при наличии конфликтной ситуации, а также длительное время корыстные и корыстно-насильственные преступления.

Также сюда можно отнести руководителей преступных организаций. Так, Годжиев Р.Б., совместно с Кокаевым Э.Т., Московым А.Л, имеющим практический опыт участия в организации «МММ- 2011», являющейся «финансовой пирамидой», обладая специальными познаниями в сфере финансово-хозяйственной деятельности организации «МММ-2011» и системы начисления и распределения вкладов граждан в организацию «МММ- 2011», а также не установленными следствием соучастниками, обладающими финансовыми средствами необходимыми для финансирования незаконной преступной деятельности, имея умысел на систематическое совершение тяжких и особо тяжких преступлений корыстной направленности, а именно, совершение хищения денежных средств граждан из числа бывших вкладчиков в организации «МММ-2011» и «МММ-2012», проживающих на территории г. Москвы и других субъектов РФ, путем обмана и злоупотребления доверием, под предлогом возврата компенсаций за

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ по Делу №13П14 // URL:<https://dogovorurist.ru/> (дата обращения 20.01.2021 г.)

ранее внесенный вклад в виде денежных средств в организации «МММ-2011» и «МММ-2012», создали преступное сообщество (преступную организацию) в форме структурированной организованной группы, имеющее устойчивую, иерархическую структуру, с распределенными преступными ролями и функциями соучастников, для которого были характерны наличие двух внутренних территориально обособленных структурных подразделений, сплоченность соучастников на основе единого преступного умысла, общность материально-финансовой базы, а также масштабность и длительность периода преступной деятельности и отработанная система совершения преступлений.

Кроме того, соучастники Годжиев Р.Б., совместно с Кокаевым Э.Т., Московым А.Л и не установленными следствием соучастниками преступном сообществе (преступной организации) подчинялись требованиям внутренней иерархии, дисциплины и правилам взаимоотношений, осознавали цель функционирования такого сообщества и свою принадлежность к нему<sup>1</sup>.

3. Опасный – субъект, осуществляющий преступления против личности или (и) собственности, которые нарушают общественный порядок и т.д., но не посягающие на жизнь.

4. Представляющий незначительную опасность – прочие преступники, это конечно в первую очередь те, которые осуществили преступления ненамеренно или в силу негативного стечения личностных обстоятельств, но не против жизни человека.

Также В.А. Ткаченко, В.В. Понамарев, приводят следующую типологическую схему личности преступника<sup>2</sup>:

«Деадаптивный» тип личности преступника. Обрисовывается патологией социальной адаптации, т. е. приспособленности к условиям

---

<sup>1</sup> Решение измайловского районного суда г. Москвы от 3 ноября 2015 года по Делу № 01- 0495/2015 // <http://sud-praktika.ru/precedent/95307.html> (дата обращения 20.01.2021 г.)

<sup>2</sup> Ткаченко В.А., Понамарев В.В. Типологии личности преступника. Особенности изучения личности преступника в юридической психологии // Изд.: Центр научного знания «Логос». - 2016.- С. 112-114.

микросреды. Эти преступники ведут антисоциальный, часто бездомный образ жизни, многие из них предстают алкоголиками, бродягами, были ранее судимы, не имеют постоянного места жительства, прописки, документов. Обыкновенно нигде не работают, не имеют семьи, друзей, родственников. Большая часть из них апатично относятся к своей судьбе.

Социально-дезадаптивный тип личности преступников. Выделяется эмоционально-волевой устойчивостью, фрустрационной толерантностью, сниженной сопротивляемостью к стрессу и т.д. Неразвитые в должной мере социально-адаптивные качества таких лиц может еще более ухудшаться сниженным уровнем интеллекта, слаборазвитыми футурологическими способностями и т.д.

Так же поведение похожего рода иногда обуславливается достаточно простыми потребностями (например, проводить время в затяжных развлечениях, сопровождающихся употреблением спиртных напитков и т.п.). Их интересы, ценностные ориентации, мировоззрение отличаются незамысловатостью, поэтому им трудно предсказывать свои поступки, поведение для свершения более значимых целей.

Социально-адаптивный тип личности преступников. Представителей этого типа отличает присутствие нервно-психической, эмоционально-волевой устойчивости, сопротивляемостью к стрессу, продолжительно воздействующим психофизическим перегрузкам и т.д.

Эти качества могут усугубляться хорошо развитым интеллектом, позволяющим изучать различные способы совершения преступления эластичным мышлением, смекалистостью, но и возможностью прогнозировать течение событий во время совершения преступлений и в обстановках активного противодействия усилиям правоохранительных органов. Такой тип личности имеет довольно широкий круг интересов, превосходную память, развитую фантазию и внимание.

«Десоциализированные опасные» — это лица, выпавшие из системы рядового общения, ведут бездомный образ жизни. Они занимаются

бродяжничеством, попрошайничеством, являются неоднократно судимыми, алкоголиками и т.д.

«Неустойчивые» — лица, обрисовываются частичной криминальной зараженностью, и совершающие преступления, в основном, в нетрезвом состоянии, мелкие хищения и кражи, хулиганство, отдельные насильственные преступления.

«Ситуативные» — лица, которые не показывают ярко выраженной общественной опасности. Преступления они свершают из-за своих психологических свойств, попадают в жесткую зависимость от ситуации и не могут найти социально подходящий способ ее разрешения.

На основании типологии можно говорить о различных направлениях изучения лиц, совершающих преступления, причем применительно не только к 33 общему типу, но и к конкретным категориям лиц. Однако всегда должна учитываться взаимосвязь между типом личности (например, несовершеннолетний рецидивист) и видом совершенного преступления (скажем, разбой совершенный организованной группой). Преступление, совершенное определенным образом, не только дает возможность говорить о «почерке» виновного, его индивидуальной манере, но и указывает на тип преступника.

Стоит подвести некий итог, где типология обладает глубокой степенью познания, и необходима для решения задач, которые ставит перед ней криминология.

Таким образом, на наш взгляд, наиболее общие черты выделяют В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов, однако данная классификация типологий личности преступника не имеет наиболее полного описания, как у классификации предложенной В.А. Ткаченко, В.В. Понамаревым, где приведено 6 основных типов и наиболее полная их характеристика, которая обладает более детальным описанием.

Данная классификация обладает более глубокой степенью познания и с ее помощью возможно выделить больше определенных признаков присущих определенным типам личности преступника.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИЧНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЯМ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

### **2.1. Криминологическая характеристика личности осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных работ**

В настоящее время обязательные работы стали занимать существенное место в системе уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, и за последние годы число осужденных к этому виду наказания значительно увеличилось как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Так, доля осужденных к обязательным работам в общем числе осужденных в 2016 г. составила 10 %, а в 2021 г. - 19 %<sup>1</sup>. С изменением количественной составляющей меняется и криминологическая характеристика личности осужденного к обязательным работам, изучение которой необходимо для успешного решения возникающих вопросов назначения и исполнения уголовного наказания.

В целях изучения криминологической характеристики личности осужденных к обязательным работам нами были проанализированы статистические данные Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2016-2022 гг.<sup>2</sup> и изучены дела осужденных, приговоренных к обязательным работам и состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях Новосибирской, Омской и Кемеровской областях, Красноярского и Алтайского края, Республики Хакасия.

В своих трудах А.А. Бородина указывала, что подавляющее большинство осужденных к обязательным работам - лица мужского пола, и

---

<sup>1</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2022 годы: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 10.05.2022 г.).

<sup>2</sup> Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.04.2022).



приводила значение - 85,4 %<sup>1</sup>. Причем если обратиться к статистике Судебного департамента при Верховном суде РФ, то отчетливо видна тенденция на увеличение осужденных именно мужского пола. Так, в 2019 г. доля осужденных к обязательным работам мужского пола составляла 86,9 %, в 2020 г. - 89,1 %, в 2021 г. - 91,2 %. Приведенный высокий процент подтверждает и наше исследование - лица мужского пола составили 91,6 %.

Согласно представленной А. А. Бородиной возрастной характеристике осужденных к обязательным работам «средний возраст такого осужденного - 25-49 лет»<sup>2</sup>. Справедливость этого суждения подтверждают приведенные статистические данные Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2014-2016 гг. (таблица 1). Действительно, на возрастной период 25-49 лет приходится свыше 60 % осужденных к обязательным работам.

Таблица 1

Год	Возраст осужденных к обязательным работам в России в 2016-2021 гг.				
	14-17 лет	18-24 лет	25-29 лет	30-49 лет	50 лет и старше
2016	4,0	18,0	20,3	48,0	9,8
2017	3,8	17,2	21,6	48,4	9,0
2018	3,6	18,4	19,3	48,7	10,0
2019	2,7	16,0	21,1	48,0	12,2
2021	4,2	20,3	20,7	48,0	6,8

Из приведенных данных отчетливо прослеживается тенденция на увеличение количества осужденных к обязательным работам возраста именно 25-49 лет за счет уменьшения относительного количества несовершеннолетних осужденных и осужденных до 25 лет, а также осужденных к обязательным работам пенсионного и предпенсионного возраста.

<sup>1</sup> Бородин А. А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. – С. 35.

<sup>2</sup> См.: Там же. – С. 29.

Проведенное нами исследование позволяет более дискретно определить средний возраст. Так, возрастное распределение исследуемых лиц выглядит следующим образом: до 18 лет - 2,8 %, 18-25 лет - 18,2 %, 26-30 лет - 20,9 %, 31-38 лет - 36,7 %, 39-45 лет - 12,1 %, 46-49 лет - 3,3 %, 50 лет и старше - 6 %. Таким образом, средний возраст среднестатистического осужденного к обязательным работам - 26-38 лет, на данную категорию приходится более 57 %.

Несмотря на то, что к 26-30 годам интенсивный поиск рода и места трудовой деятельности, как правило, заканчивается, у ученых и практических работников вызывает справедливую озабоченность высокая доля осужденных к обязательным работам, которые на момент вынесения судом решения были без определенного рода занятий. Данный вопрос поднимался многими исследователями, при этом сведения, представленные в литературе, разноречивы.

Так, И.Н. Смирнова и М.Н. Заводчиков в своем исследовании отмечают, что «более 60 % осужденных к обязательным работам на момент совершения преступления не работали. Кроме того, многие не стремились к трудовой занятости и в период отбывания наказания, хотя... имели достаточно возможностей трудоустроиться»<sup>1</sup>.

В своем докладе В.А. Казакова, ссылаясь на И.Н. Смирнову и И.А. Лихолата, указывает, что свыше 80 % осужденных к обязательным работам не заняты трудом или учебой<sup>2</sup>.

По данным И.Н. Павлова, 38,3 % лиц изучаемой группы на момент вынесения приговора были без определенных занятий<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Смирнова И.Н., Заводчиков М.Н. Правовое регулирование исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2012. № 3 (11). - С. 58.

<sup>2</sup> Казакова В.А. Обязательные работы как уголовно-правовая и административно-правовая категория // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (г. Рязань, 24-25 ноября 2016 г.): в 2 т. Рязань: Академия ФСИН России, 2016. Т. 1: Материалы пленарного заседания. - С. 136.

<sup>3</sup> Павлов И.Н. Перспективы развития наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2013. № 1 (14). - С. 27.

Как показало наше исследование, 61,4 % изучаемых нами осужденных к обязательным работам до осуждения не имели постоянного места работы. При этом анализ полученных результатов показал, что ситуация привлечения неработающих осужденных к обязательным работам в различных субъектах РФ значительно различается, что позволяет объяснить существенный разброс в литературе статистических данных по этому вопросу.

В общероссийском масштабе Судебный департамент при Верховном суде РФ приводит данные, которые весьма близки к полученным нами в ходе исследования. Так, в 2020 г. доля лиц без определенного рода занятий, осужденных к обязательным работам, составляла 69,6 %, в 2021 г. - 68,3 %, в первом полугодии 2022 г. - 67,1 %.

Изучаемое нами наказание очень редко назначаются не гражданам РФ. Это является очевидным, поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 16 и ч. 1 ст. 25 УИК РФ обязательные работы исполняются по месту жительства осужденного, а данная категория, как правило, не имеет постоянного места жительства на территории не только определенного субъекта, но и всей Российской Федерации. Как показывает наше исследование, на территории Новосибирской, Омской и Кемеровской областях, Красноярского и Алтайского края, Республики Хакасия из привлеченных к обязательным работам только 4,7 % - иностранные граждане, преимущественно из СНГ. Согласно приведенным сведениям по всей России этот показатель еще меньше: в 2016-2021 гг. из всех осужденных к обязательным работам иностранцы и лица без гражданства составили 1,4 %.

Отдельно остановимся на уровне образования осужденных к обязательным работам (таблица 2).

Подавляющее большинство имеют среднее общее или среднее профессиональное образование - более 65 %, при этом значительное количество осужденных к обязательным работам имеют основное общее, начальное образование или вовсе не имеют образования - более 20 %.

Таблица 2

Год	Образование осужденных к обязательным работам в % в 2016 - 2021 гг.			
	2016	5,9	37,3	27,9
2017	5,9	37,3	35,6	28,9
2018	5,9	37,3	35,6	28,9
2019	5,9	37,3	35,6	28,9
2020	5,9	37,3	35,6	28,9
2021	5,9	37,3	35,6	28,9

Незначительно отличаются данные, полученные в ходе нашего исследования. Так, 8,8 % имеют высшее образование, 38,1 % - среднее профессиональное (специальное), 35,3 % - общее среднее и 17,8 % - основное общее или начальное.

В ходе преддипломной практики нами был проведен опрос 7 сотрудников филиала по г. Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу на предмет эффективности изучения личности преступников к наказанию в виде обязательных работ. Указанный опрос позлил дать оценку работе сотрудников УИИ и штатных психологов в опросах изучения личности преступников к обязательны работам, а также установить причины их уклоняющегося поведения и причины совершения новых преступлений в период отбывания наказания. Так, на вопрос о том, считают ли сотрудники УИИ наказание в виде обязательных работ эффективным, абсолютное большинство опрошенных ответили отрицательно, поскольку в ходе исполнения сталкиваются со сплошными нарушениями порядка исполнения – 49%, при этом 23% указали на то, что в целом динамика исполнения обязательных работ не плохая и только 17% опрошенных сошлись во мнении, что обязательные работы совершенно не эффективных вид наказания без изоляции от общества.

Для решения сложившихся проблем исполнения наказания в виде обязательных работ, а также предупреждения уклонения от его исполнения сотрудники УИИ пришли к выводу, что необходимо повысить эффективность изучения личности осужденных к исследуемому виду наказания, поскольку это позволит дифференцированно подходить к выбору мер исправительного воздействия. При этом в качестве приоритетного направления исследования личности осужденных к обязательным работам респонденты указали социально-демографические – 50%; в половину меньше следует изучать уголовно-правовые характеристики – 25% и уголовно-исполнительные – 25%, поскольку в рамках альтернативных наказаний они оказывают на осужденных гораздо меньшее влияние (Приложение №2).

Многие авторы<sup>1</sup> связывают содержание обязательных работ с теми лишениями и ограничениями, которые претерпевают осужденные в процессе его исполнения, указывая в числе прочего на тяжелый и непрестижный характер выполняемых работ. Однако, изучая уровень образования осужденных к обязательным работам и род их занятий, можно отметить, что престижность и непрестижность общественно полезных работ во многих случаях оценить очень сложно. Работы по благоустройству территорий и мест общего пользования, очистке улиц и площадей, уходу за больными, ремонт дорог, погрузочно-разгрузочные и другие виды подобных работ для многих осужденных являются вполне «нормальными».

По мнению И.Н. Смирновой и М.Н. Заводчикова, «особое внимание следует обратить на семейное положение осужденных к обязательным работам»<sup>2</sup>. В 2021 г. авторы приводят данные, что «из числа проанкетированных нами (Смирновой И. Н. и Заводчиковым М. Н. - прим.

---

<sup>1</sup> Осадчая Н. Г. Обязательные работы как новый вид наказания в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 1999. - 215 с.; Российское уголовное право: курс лекций. Т. 2: Наказание / под ред. А. И. Коробеева. Владивосток: Дальневост. ун-т, 1999. - 500 с.; Уголовно-правовое воздействие: монография / Г. А. Есаков, Т. Г. Понятовская, А. И. Рарог и др.; под ред. А. И. Рарога. М.: Проспект, 2012. - 288 с.

<sup>2</sup> Смирнова И. Н., Заводчиков М. Н. Правовое регулирование исполнения наказания в виде обязательных работ // Вестник Кузбасского института. 2021. № 3 (11). - С. 58.

авт.) осужденных к обязательным работам состояли в браке (сожительствовали) лишь 22,5 %. Более половины (57,5 %) холосты (не замужем), каждый пятый (20 %) разведен»<sup>1</sup>. Согласно нашей выборке 2022 г. 26 % осужденных состоят в браке, что немного выше показателя пятилетней давности.

Немаловажной характеристикой, определяющей личность осужденного, является наличие судимости на момент вынесения приговора. По данным И. Н. Смирновой и М. Н. Заводчикова, на конец 2021 г. каждый третий осужденный к обязательным работам был ранее судим за совершение преступления<sup>2</sup>. За истекший период ситуация кардинально не изменилась. В результате нашего изучения личности осужденных к обязательным работам выяснилось, что 30,4 % были ранее осуждены за преступления небольшой или средней тяжести. Этот факт вызывает некоторую озабоченность, так как, назначая самый мягкий вид наказания из наказаний, назначаемых только в качестве основных, а также из наказаний, сопряженных с трудовым воздействием на осужденного, под сомнение ставится возможность достижения целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и специальная превенция.

Так, по общему правилу уголовное наказание может применяться лишь в случаях, если оно предусмотрено санкцией Особенной части УК РФ, а проведенный анализ УК РФ показывает, что обязательные работы в целом предусмотрены для назначения наказания за преступления небольшой и средней тяжести.

Распределение осужденных к обязательным работам по наиболее распространенным составам совершенных преступлений представлено в таблице 3.

Таблица 3

Год	Распределение осужденных к обязательным работам по составам совершенных преступлений в %
-----	--

<sup>1</sup> См.: Там же. – С. 59.

<sup>2</sup> См. Там же. - С. 60.

	ч.1 и 2 ст. 115 УК РФ	чч. 1 и 2 ст. 116 и ст. 116.1 УК РФ	ч. 1 ст. 119 УК РФ	ч. 1 ст. 139 УК РФ	ч. 1 ст. 158 УК РФ	ч. 2 ст. 158 УК РФ	ч. 1 ст. 161 УК РФ	ч. 1 ст. 228 УК РФ	ст. 264.1 УК РФ	ст. 319 УК РФ	Др. преступления
2016	1,4	5,6	9,0	1,9	8,5	13,4	1,3	3,5	43,3	1,6	10,5
2017	1,6	5,9	8,9	1,3	8,7	13,8	1,0	3,2	43,1	1,8	10,7
2018	1,8	5,5	9,1	1,2	8,8	13,1	1,1	2,9	46,0	1,4	9,1
2019	1,3	6,0	10,0	1,5	9,3	12,6	1,4	2,7	44,4	1,6	9,4
2020	1,4	5,6	9,4	2,0	9,9	13,1	1,7	3,0	41,9	2,0	10,0
2021	1,7	5,1	9,8	2,1	9,4	14,2	2,0	3,4	40,1	2,1	10,1

Наглядно видно, что такая уголовно-правовая характеристика личности осужденного к обязательным работам, как преступление, за которое лицо осуждено, за последние годы претерпело значительные изменения. Связано это, в первую очередь, с введением в УК РФ с 2015 г. нового состава преступления - ст. 264.1, и количество осужденных к обязательным работам за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, постоянно растет. Как показывает наше исследование, проведенное в 2021 г., доля этой категории осужденных составила 40,1 %. При этом почти каждый четвертый осужденный к обязательным работам привлечен за кражу (23,6 %).

Что касается срока наказания, то можно обратить внимание на полученное нами относительно небольшое среднестатистическое значение этой характеристики - 210 часов. Значение это действительно небольшое, учитывая то, что за подавляющее большинство распространенных преступлений предусмотрен срок обязательных работ до 360-480 часов. При этом в среднем по шести рассматриваемым нами регионам срок обязательных работ за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, составил около 200 часов.

Таким образом, исходя из основных социально-демографических и уголовно-правовых характеристик на современном этапе развития можно охарактеризовать личность осужденных к обязательным работам следующим образом. Подавляющее большинство - граждане Российской Федерации

мужского пола (более 90 %), не состоящие в браке (более 70 %). Средний возраст среднестатистического осужденного к обязательным работам - 26-38 лет. Двое из трех приговоренных не имеют определенного рода занятий (без постоянного места работы или учебы). Более половины тех, кому назначили наказание в виде обязательных работ, имеют только среднее общее и профессиональное образование, а высшее образование - всего 6-8 %. Около половины осуждены по ст. 264.1 УК РФ, почти каждый четвертый осужденный к обязательным работам привлечен за кражу. Каждый третий осужденный был ранее судим. Средний срок назначенных судом обязательных работ - 210 часов.

## **2.2. Криминологическая характеристика личности осужденных, отбывающих наказание в виде исправительных работ**

Согласно ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются как осужденному, имеющему основное место работы, так и не имеющему его.

Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы, а осужденный, не имеющий основного места работы, – в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с УИИ, но в районе места жительства осужденного<sup>1</sup>.

Несмотря на применяемые меры, в настоящее время отмечается достаточно высокий уровень повторной преступности осужденных без изоляции от общества, поэтому выявление особенностей личности осужденных, выяснение причин и условий совершения преступлений помогут найти верные пути индивидуальной воспитательной работы с осужденными.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. Закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Рос. газ. 2011. 9 дек.



Возвращаясь к данным опроса сотрудников УИИ, который мы осуществили в ходе преддипломной практики, где нами было опрошено 7 сотрудников филиала по г. Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу на предмет эффективности изучения личности преступников к наказанию в виде исправительных работ, отметим, что нам удалось дать оценку работе сотрудников УИИ и штатных психологов в опросах изучения личности преступников к исправительным работам, а также установить причины их уклоняющегося поведения и причины совершения новых преступлений в период отбывания наказания.

Так, на вопрос о том, считают ли сотрудники УИИ наказание в виде исправительных работ эффективным, абсолютное большинство опрошенных ответили отрицательно, поскольку в ходе исполнения сталкиваются со сплошными нарушениями порядка исполнения – 49%, при этом 23% указали на то, что в целом динамика исполнения обязательных работ не плохая и только 17% опрошенных сошлись во мнении, что обязательные работы совершенно не эффективны вид наказания без изоляции от общества.

Для решения сложившихся проблем исполнения наказания в виде исправительных работ, а также предупреждения уклонения от его исполнения сотрудники УИИ пришли к выводу, что необходимо повысить эффективность изучения личности осужденных к исследуемому виду наказания, поскольку это позволит дифференцированно подходить к выбору мер исправительного воздействия.

При этом в качестве приоритетного направления исследования личности осужденных к исправительным работам респонденты указали социально-демографические – 35%; в половину меньше следует изучать уголовно-правовые характеристики – 45% и уголовно-исполнительные – 20%, поскольку в рамках альтернативных наказаний они оказывают на осужденных гораздо меньшее влияние.

Данные опроса позволяют нам заключить, что в отличие от осужденных к обязательным работам, уголовно-правовые характеристики

осужденных к исправительным работам имеют большее значение и оказывают серьезное влияние на их поведения при исполнении наказания.

Полагаем, что такие результаты имеют место быть потому, что исправительные работы приносят материальный доход осужденным, в отличие от бесплатных обязательных работ и формируют материальную базу, которая не предупреждает совершение новых преступлений и снижает уровень уклоняющегося поведения осужденных.

Также следует отметить, что изучение 12 личных дел осужденных к исправительным работам позволили нам установить, что осужденные к исправительным работам в 70% случаев исполняли наказание по месту работы, куда трудоустроились самостоятельно еще до вынесения обвинительного приговора суда, а на их трудовую дисциплину положительно влияют коллеги, с которыми осужденные знакомы уже довольно давно, а их общественное мнение выполняет некоторые профилактические функции в отношении поведения подучетного лица (Приложение №2).

По мнению Ю.М. и Антоняна, причиной совершения преступления являются лишь социально приобретенные отрицательные черты личности. Неблагоприятные особенности отдельных психических процессов, состояний и биологически обусловленных свойств могут лишь способствовать действию этой причины<sup>1</sup>.

Личность преступника является предметом изучения таких наук, как социология, психология, криминология, уголовное право<sup>2</sup>.

Так, в отечественной психологии существуют различные трактовки личности, но во всех подходах в качестве ведущей характеристики выделяется ее направленность, которая обуславливает систему побуждений личности, мотивацию поведения, содержание жизненных позиций. Она выражается в доминирующих целях и мотивах деятельности, интересах,

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Изучение личности преступника. М., 1982. - С. 49.

<sup>2</sup> Раков А.А. К вопросу о личности осужденного// Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2009. № 15(153). Право. Вып.19. - С.105.

идеалах, убеждениях, системе отношений, жизненных планах и перспективах, формируемых на основе потребностей<sup>1</sup>.

Конечно, осужденные – это часть населения, поэтому закономерности, присущие законопослушным гражданам, в той или иной степени характерны для осужденных<sup>2</sup>.

Большое значение в социально-демографической характеристике осужденных занимает пол.

Анализ данных исследования позволяет утверждать, что мужчин, осужденных к исправительным работам, значительно больше, чем осужденных женщин: 79 и 21 % соответственно.

Наибольший удельный вес в этой категории у осужденных в возрасте 18–40 лет (73,1 %), что характерно, впрочем, для всех осужденных без изоляции от общества.

После 40 лет количество осужденных к исправительным работам снижается в 2,5 раза (по сравнению с 31–40-летними) и составляет 19,4 %.

Совсем незначительное количество составляют осужденные старше 50 лет, что во многом можно объяснить возможным наличием у лиц в социумехронических заболеваний и инвалидности.

Отметим также, что исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет.

Семья играет особую роль в жизни осужденного<sup>3</sup>. В семье человеческая индивидуальность присоединяется к культуре, в ней индивид усваивает нормы и правила человеческого поведения. По этой причине сотрудникам УИИ следует выяснять семейное положение осужденного и принимать

---

<sup>1</sup> См., напр.: Бодалев А.А. Психология личности. М., 1988; Головин С.Ю. Словарь психолога-практика. М., 2001; Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб., 2002; Реан А.А. Психология личности. СПб., 1999

<sup>2</sup> Характеристика осужденных к лишению свободы. По материалам специальной переписи 1999 г. / подред. А.С. Михлина. М., 2001. - С. 8.

<sup>3</sup> Михлин А.С. Общая характеристика осужденных (по материалам контрольной переписи осужденных 1994 г.) / подред. П.Г. Мищенко. М., 1996. - С. 23.

возможные меры к сохранению семьи как проведением соответствующей работы с самим осужденным, так и посредством контактов с родственниками, нацеливая их на сохранение семьи, формируя у них отношение к ней как к социальному благу.

Более половины (55 %) изученных нами осужденных к исправительным работам холосты (не замужем), каждый пятый (20 %) – разведен (разведена), столько же (21,4 %) – состоят в браке либо сожительствуют.

Семьи, социальное функционирование которых по субъективным или объективным причинам затруднено, характеризуются как семьи социального риска<sup>1</sup>.

Причины, вызывающие дисфункцию семейных отношений, разнообразны<sup>2</sup>: экономические (низкий уровень заработной платы; безработица и т. д.); асоциальные (алкоголизм в семье, наркомания, проституция); психолого-этические (жестокость, агрессивность, грубость, конфликтность, эгоизм); медицинские (хронические инфекционные и венерические заболевания, психические и сексуальные отклонения); духовно-нравственные (духовное отмирание общества).

Род занятий до ареста позволяет судить об интересах осужденных, имеющих у них навыках. Более того, наиболее криминогенная категория – лица, не занимавшиеся общественно полезной деятельностью и не имевшие легальных источников дохода.

Однако больше половины (61,0 %) на момент осуждения не были заняты трудом. Это можно обосновать, с одной стороны, проблемами

---

<sup>1</sup> См., напр.: Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи. М., 2003; Лозовская Е.Г., Фалалеева Ю.В. Теоретические основы организации работы с семьями, оказавшимися в социально опасном положении: учеб. пособие. Волгоград, 2005; Павленок П.Д. Основы социальной работы: учебник. М., 2000; Минияров В.М. Психология семейного воспитания (диагностико-коррекционный аспект). М.; Воронеж, 2000.

<sup>2</sup> См., напр.: Яценко Д.И. Анализ влияния семьи социального риска на здоровье детей раннего возраста: медико-социальный аспект// <http://do.teleclinica.ru/375144/> (дата обращения: 08.03.2012); Социология семьи: учебник/ подред. А.И. Антонова. 2-изд. М., 2007; Зритнева Е.И. Социология семьи: учеб. пособие. М., 2006.

социально-экономического развития России, с другой – нежеланием осужденных в силу особых личных качеств обеспечивать себя и свою семью. Особое значение имеет трудовая деятельность после осуждения.

Согласно официальным данным, на конец декабря 2021 г. на учете УИИ состояло 30 007 осужденных к исправительным работам (из них 116 несовершеннолетних), в том числе не занятых трудом или учебой – 5880.

В связи с этим возникает вопрос об источниках содержания такими осужденными своей семьи, детей. Установлено, что у 30,1 % осужденных к исправительным работам имеются дети: один ребенок – у 19,3 %, два – 6,5, три – у 2,4 %.

Подавляющее большинство осужденных к исправительным работам имеют недостаточно высокий уровень образования: среднее, неполное среднее – 61,9 %, среднее профессиональное – 25 %.

Вместе с тем именно от него во многом зависят профессиональная деятельность человека и перспективы его производственного роста, социальный статус человека, его способность к осуществлению различных видов деятельности. Высокий образовательный уровень можно назвать антикриминогенным фактором<sup>1</sup>.

Состав осужденных к исправительным работам, как и осужденных к другим видам наказания без изоляции от общества, остается достаточно сложным.

Так, в 2021 г. в отношении 1235 осужденных к исправительным работам были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет, из них впервые осужденных – лишь 295.

Об актуальности обращения к теме дипломной работы свидетельствует тот факт, что в отношении 488 осужденных к исправительным работам уголовные дела за совершение повторного преступления возбуждены в

---

<sup>1</sup> См.: Михлин А.С. Указ. соч. - С. 33.

течение первых трех месяцев после постановки на учет. Осуждено 782 осужденных, при этом 464 – к лишению свободы<sup>1</sup>.

И еще одна не менее важная составляющая в характеристике осужденных к исправительным работам – основание снятия с учета УИИ. В 2021 г. ими стали:

- отбытие наказания – 18 403;
- замена наказания более строгим видом наказания – 18 158.

Отметим, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ<sup>2</sup>;

- осуждение за совершение повторного преступления – 1184;
- другие причины – 6637.

Так, примерно равное количество осужденных к исправительным работам сняты с учета УИИ как по отбытии наказания, так и по замене наказания более строгим видом наказания.

Таким образом, в ходе дипломного исследования нами было установлено, что преимущественно исправительные работы назначаются мужчинам (79 %), наибольший удельный вес в этой категории у осужденных в возрасте 18–40 лет (73,1 %), после 40 лет количество осужденных к исправительным работам снижается в 2,5 раза (по сравнению с 31–40-летними) и составляет 19,4 %. Более половины (55 %) изученных нами осужденных к исправительным работам холосты (не замужем), каждый пятый (20 %) – разведен (разведена), столько же (21,4 %) – состоят в браке либо сожительствуют. Род занятий до ареста позволяет судить об интересах осужденных, имеющихся у них навыках. Более того, наиболее

---

<sup>1</sup> См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России (январь – декабрь 2021 года): информ.-аналит. сб. Тверь, 2022. - С. 156.

<sup>2</sup> См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

криминогенная категория – лица, не занимавшиеся общественно полезной деятельностью и не имевшие легальных источников дохода. Однако больше половины (61,0 %) на момент осуждения не были заняты трудом. Установлено, что у 30,1 % осужденных к исправительным работам имеются дети: один ребенок – у 19,3 %, два – 6,5, три – у 2,4 %. Подавляющее большинство осужденных к исправительным работам имеют недостаточно высокий уровень образования: среднее, неполное среднее – 61,9 %, среднее профессиональное – 25 %. В 2021 г. в отношении 488 осужденных к исправительным работам уголовные дела за совершение повторного преступления возбуждены в течение первых трех месяцев после постановки на учет. Осуждено 782 осужденных, при этом 464 – к лишению свободы. И еще одна не менее важная составляющая в характеристике осужденных к исправительным работам – основание снятия с учета УИИ. В 2021 г. ими стали: отбытие наказания – 18 403; замена наказания более строгим видом наказания – 18 158.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного дипломного исследования на тему «Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных работ и исправительных работ» нами были сделаны следующие выводы и умозаключения:

1. Личность преступника – это такая совокупность определенно психофизиологических, социально-значимых черт и свойств, находящихся в динамике, которые присущи человеку совершившему преступление.

2. Необходимо различать криминологическую характеристику преступников и структуру личности преступника, хотя эти понятия и взаимосвязаны. Криминологическая характеристика личности преступника представляет собой систему признаков, которые в своей совокупности характеризуют лицо, совершившее преступление, и прямо или косвенно связаны с его совершением. Эта характеристика, как правило, включает: 1) социально-демографические признаки: пол, возраст, образование, род занятий, семейное положение и т.д.; 2) уголовно-правовые признаки: характер и тяжесть преступления, повторность, соучастие и т.д.; 3) нравственные качества: взгляды, интересы, ценностные ориентации и т.д.; 4) психологические особенности: характеристики эмоциональных, волевых и интеллектуальных свойств.

3. Личность представляет собой не сумму отдельных, изолированных свойств, а систему взаимосвязанных качеств, имеющую определенную структуру. Структура личности преступника соответствует общей структуре личности - это соотношение основных сфер личности, формирующихся в конкретной деятельности и проявляющихся в ней:

а) потребностно-мотивационная сфера (мотивы, потребности, интересы);

б) ценностно-нормативная сфера (ценностные ориентации, установки, нормы, убеждения);



в) функционально-ролевая сфера (социальные позиции, статусы, роли, функции);

г) физиологическая основа.

Иными словами, структура личности показывает нам ее срез в четырех аспектах:

- психологическом,
- социально-психологическом,
- биологическом.

Многие криминологи основой в структуре личности преступника считают ценностно-нормативную сферу. Преступники могут различаться мотивами, интересами, социальными статусами и т.д., а общее у них одно - искаженность ценностно-нормативной сферы. Сам факт совершения преступления свидетельствует об этом.

4. Исследуя вопрос определения в литературе и общей теории криминологии типологии личности преступника, мы пришли к выводу о том, что наиболее общие черты выделяют В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов, однако данная классификация типологий личности преступника не имеет наиболее полного описания, как у классификации предложенной В.А. Ткаченко, В.В. Понамаревым, где приведено 6 основных типов и наиболее полная их характеристика, которая обладает более детальным описанием. Данная классификация обладает более глубокой степенью познания и с ее помощью возможно выделить больше определенных признаков присущих определенным типам личности преступника.

5. Так, исходя из основных социально-демографических и уголовно-правовых характеристик на современном этапе развития можно охарактеризовать личность осужденных к обязательным работам следующим образом. Подавляющее большинство - граждане Российской Федерации мужского пола (более 90 %), не состоящие в браке (более 70 %). Средний возраст среднестатистического осужденного к обязательным работам - 26-38 лет. Двое из трех приговоренных не имеют определенного рода занятий (без

постоянного места работы или учебы). Более половины тех, кому назначили наказание в виде обязательных работ, имеют только среднее общее и профессиональное образование, а высшее образование - всего 6-8 %. Около половины осуждены по ст. 264.1 УК РФ, почти каждый четвертый осужденный к обязательным работам привлечен за кражу. Каждый третий осужденный был ранее судим. Средний срок назначенных судом обязательных работ - 210 часов.

6. Также нами было установлено, что преимущественно исправительные работы назначаются мужчинам (79 %), наибольший удельный вес в этой категории у осужденных в возрасте 18–40 лет (73,1 %), после 40 лет количество осужденных к исправительным работам снижается в 2,5 раза (по сравнению с 31–40- летними) и составляет 19,4 %. Более половины (55 %) изученных нами осужденных к исправительным работам холосты (не замужем), каждый пятый (20 %) – разведен (разведена), столько же (21,4 %) – состоят в браке либо сожительствуют. Род занятий до ареста позволяет судить об интересах осужденных, имеющихся у них навыках. Более того, наиболее криминогенная категория – лица, не занимавшиеся общественно полезной деятельностью и не имевшие легальных источников дохода. Однако больше половины (61,0 %) на момент осуждения не были заняты трудом. Установлено, что у 30,1 % осужденных к исправительным работам имеются дети: один ребенок – у 19,3 %, два – 6,5, три – у 2,4 %. Подавляющее большинство осужденных к исправительным работам имеют недостаточно высокий уровень образования: среднее, неполное среднее – 61,9 %, среднее профессиональное – 25 %. В 2021 г. в отношении 488 осужденных к исправительным работам уголовные дела за совершение повторного преступления возбуждены в течение первых трех месяцев после постановки на учет. Осуждено 782 осужденных, при этом 464 – к лишению свободы. И еще одна не менее важная составляющая в характеристике осужденных к исправительным работам – основание снятия с учета УИИ. В

2021 г. ими стали: отбытие наказания – 18 403; замена наказания более строгим видом наказания – 18 158.

7. В ходе проведенного исследования нами также было установлено, что, по мнению практических сотрудников (вывод основан на результатах проведенного нами в рамках преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу анкетирования 7 сотрудников указанного филиала и изучении материалов 10 личных дел осужденных к наказанию в виде обязательных работ и 12 дел осужденных к наказанию в виде исправительных работ) осужденные к исправительным работам совершают на 37% меньше повторных преступлений, чем при исполнении обязательных работ. При этом уклоняющееся поведение также наблюдается в 48% случаев меньше у осужденных к исправительным работам нежели у осужденных к обязательным работам. В качестве причин мы выделили следующие:

- осужденные к исправительным работам в большинстве случаев (в 70%) исполняют наказание по месту постоянной работы, где трудятся в уже знакомом коллективе, где к моменту исполнения исправительных работ у них уже сложились какие-либо отношения (чаще всего положительные), в виду этого осужденные вынуждены поддерживать моральный облик правопослушного человека и стремятся избежать нарушений и не привлекать к своему статусу большого внимания;

- тот факт, что исправительные работы предполагают сохранение заработка, пусть даже и вычетом из него в доход государства установленной приговором суда процентной ставки, тем не менее, у них стабильный заработок, который позволяет обеспечивать себя и членов семьи, избегая совершения новых преступлений;

- работодатель также как и инспекция осуществляет вынужденный контроль за исполнением наказания в виде исправительных работ, а значит контроль осуществляется более эффективно, чем при обязательных работах, а следовательно и оправданы более низкие показатели правонарушений у

осужденных у этому виду наказания, нежели у осужденных к обязательным работам.

Таким образом, следует заключить, что криминологическая характеристика осужденных к исправительным работам под влиянием как внешних, так и внутренних факторов воздействия гораздо более стабильно положительная в вопросах профилактики правопослушного поведения, чем у осужденных к обязательным работам. Полагаем, что обязательные работы по сравнению с исправительным более эффективный вид наказания без изоляции от общества.

Кроме того, в рамках проведенного опроса сотрудников УИИ нами было сформировано предложения для законодательной инициативы. Так, мы предлагаем, в случае злостного уклонения осужденных к обязательным работам в рамках ч. 3 ст. 49 УК РФ предусмотреть возможность не только заменять их на принудительные работы или лишение свободы, но и установить в качестве места жительства на срок от 3 до 6 месяцев исправительный центр (участок, функционирующий в режиме исправительного центра). При этом снизиться нагрузка на инспекторов УИИ, более строгое ограничение права свободного передвижения позволит осужденным ощутить карательный эффект уголовно-правового воздействия в случае уклоняющегося поведения, при этом криминализации личности такой, как это могло бы быть при заменен обязательных работ на лишение свободы не будет, и осуждённый не будет претерпевать материальные траты, как это предусматривают принудительные работы. Причем такую замену допустимо будет производить и в отношении несовершеннолетних осужденных, которые чаще всех других категорий (совершеннолетних мужчин и женщин) склонны к нарушениям установленного порядка исполнения обязательных работ. Однако следует уточнить, что при такой замене важным условием выступает раздельное содержание осужденных к обязательным работам.

Важно и то, что осужденные не будут оторваны от привычного ритма жизни, несовершеннолетние будут продолжать обучаться в тех же

образовательных учреждения, совершеннолетние продолжать работать на прежнем месте, при этом в ночное и вечернее время они будут находиться под контролем инспекторов исправительного центра (участка, функционирующего в режиме исправительного центра), при этом сократится и негативное влияние окружающих, если такое имело место быть. Также в отношении указанных категорий осужденных можно будет более эффективно проводить воспитательную работу и использовать другие средства исправления.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Законы и иные нормативно-правовые акты:

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) от 10.12.1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апреля.
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.
3. Рекомендация № R (92) 16 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о Европейских правилах по общим санкциям и мерам // Официальный сайт информационной системы по документам по правам человека и тематическим публикациям. URL: [http://echr-base.ru/rec92\\_16.jsp](http://echr-base.ru/rec92_16.jsp) (дата обращения: 20.12.2020 г.).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. № 9. 1997.
7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) // Парламентская газета. № 186. 08.10.2003.
8. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации :

закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. № 152. 10.08.1993.

9. О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

10. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Российская газета. № 145. 01.08.1998.

11. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. № 95. 05.05.2006.

12. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

13. Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 (ред. от 11.10.2021) // Российская газета. № 144. 27.07.1995.

14. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) // Российская газета. № 243. 27.10.2010.

15. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. № 295. 29.12.2015.

**Учебные и учебно-методические издания:**

16. Адылин Д.М. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций : учебное пособие / Д.М. Адылин, С.Н. Минсафина, А.В. Мусалева. - Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2018. - 83 с.
17. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.
18. Долгова А.И. Криминология : учебное пособие / А.И. Долгова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 368 с.
19. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая / А. Ф. Кистяковский. - Киев, 1882. – 685 с.
20. Криминология : учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 1008 с.
21. Криминология : учебник / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 800 с.
22. Криминология : учебник для аспирантов / под ред. И. М. Мацкевича. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 368 с.
23. Одинцова Л. Н. Особенности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции : Аналитический обзор / Л. Н. Одинцова ; Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – 52 с.
24. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. – 158 с.
25. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. – 160 с.
26. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. – 156 с.



27. Самиулина Я. В. Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права : практикум / Я. В. Самиулина. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2020. - 79 с.

28. Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII в. / Н. Д. Сергеевский. - СПб., 1887. – 385 с.

29. Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И. В. Соколов. - М., 2013. – 288 с.

30. Стручков Н. А. Исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратовского университета. 1970. - 271 с.

31. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

32. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ.ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

#### **Научные издания:**

33. Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности // Правоведение. - 1963. - № 3. С. 96-100.

34. Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы – очередная химера? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 3. С.10-15.

35. Кинг Р. Наказание, законность, справедливость, гуманизм // Материалы Междунар. науч.- практ. конф. - Рязань, 1994. С.116-118.

36. Клименко Т.М. Наказание в виде ограничения свободы по российскому законодательству // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 2 (20). – С. 130-132.

37. Коснырева Т. А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера / Т. А. Коснырева // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2011. - № 6. С.112-116.

38. Наумов А.В. Теоретическое обоснование внесения изменений и дополнений в Модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 4-10.

39. Непомнящая Т. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3. С. 170-178.

40. Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. – 285 с.

41. Перрон Ю.В. Некоторые направления совершенствования института международного контроля в сфере исполнения уголовных наказаний в Российской Федерации // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 2. С. 83-89.

42. Рыжов Р. С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2010. № 1. С. 80-85.

43. Сидоркин А. И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX-XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... докт. юрид. наук / А. И. Сидоркин. - Казань, 2005. – 168 с.

44. Словарь синонимов русского языка / под ред. Л. А.Чешко. - 5-е изд., стереотип. - М.: Русский язык, 1986. – 687 с.

45. Тепляшин П.В Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал. БГУЭП.2010. №4. С.50-56.

46. Уткин В.А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации : учеб. пособие. Томск : Изд-во НТЛ. 1998. – 280 с.

47. Уткин В.А. Международные стандарты уголовно-исполнительной деятельности и стереотипы их восприятия // Уголовная юстиция. 2016. № 2. С. 85-90.

48. Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Диалог. – 2016. – № 3(4). – С. 36-45.

#### **Ресурсы электронного доступа:**

49. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 12.04.2022).

50. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 20.12.2021 г.).

51. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2021 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 20.12.2021 г.).

52. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 20.12.2021 г.).

53. Статистические данные о характеристике лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях с 2008-2021г. // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--plai/statistics/> (дата обращения: 21.12.2021).

#### **Материалы правоприменительной практики**

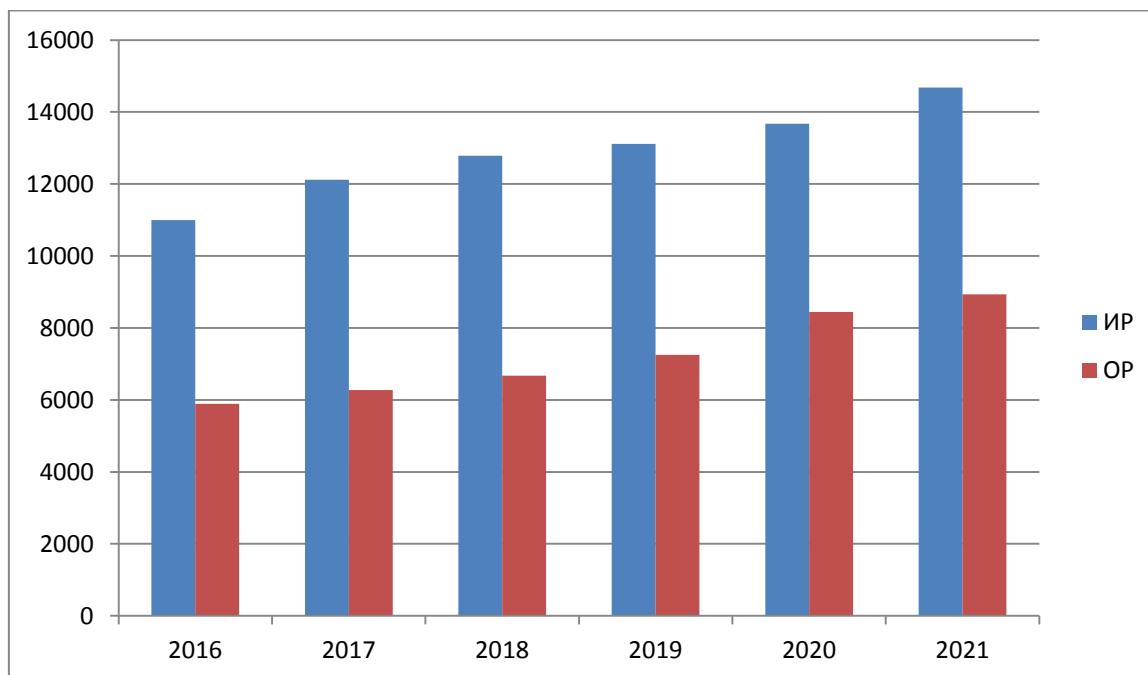
54. Постановление Президиума Верховного Суда РФ по Делу №13П14 // URL:<https://dogovorurist.ru/> (дата обращения 20.01.2021 г.)

55. Решение измайловского районного суда г. Москвы от 3 ноября 2015 года по Делу № 01- 0495/2015 // <http://sud-praktika.ru/precedent/95307.html>  
(дата обращения 20.01.2021 г.)

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение №1

*Количество осужденных к наказаниям в виде исправительных и обязательных работ в России за период с 2016 – 2021 гг.*



## АНКЕТА

Уважаемые коллеги, просим вас поучаствовать в анонимном анкетировании в рамках написания дипломной работы на тему «Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных работ и исправительных работ».

Настоящая анкета и полученные результаты опроса не будут нигде больше использоваться кроме как в рамках указанного дипломного исследования, и без отсылки к конкретному исправительному учреждению или административно-территориальному образованию.

Просьба отвечать на вопросы правдиво, так как именно вы считаете верным. В случае, если вы не можете однозначно ответить на поставленный вопрос, то представляется допустимым указать «затрудняюсь ответить» или «иное». Однако во втором случае, следует раскрыть ответ, вписав ваше мнение самостоятельно в пустую строку, так как вы это себе представляете.

### **1. Укажите срок службы во ФСИН России?**

- а) от 1-3-х лет – 24%;
- б) от 3-5 лет – 56%;
- в) от 5-7 лет – 11%;
- г) от 7-10 лет – 9%;
- д) свыше 10 лет – 0%.

### **2. Вам лично приходилось ли исполнять наказание в виде исправительных работ?**

- а) да, это частое явление – 35%;
- б) да, но редко – 45%;
- в) нет, на моей практике такого не случилось – 17%;
- г) затрудняюсь ответить – 3%.

**3. Вам лично приходилось ли исполнять наказание в виде обязательных работ?**

- д) да, это частое явление – 25%;
- е) да, но редко – 35%;
- ж) нет, на моей практике такого не случилось – 35%;
- з) затрудняюсь ответить – 5%.

**4. В среднем за год какая у Вас загруженность по количеству подучетных лиц, за которыми вы осуществляете контроль?**

- а) менее 50 подучетных лиц – 0%;
- б) от 50 до 80 – 32%;
- в) от 80-100 – 46%;
- г) 100-120 – 22%;
- д) затрудняюсь ответить – 0%.

**5. Как вы считаете исправительные работы как вид наказания можно считать эффективным?**

- а) да, безусловно – 27%;
- б) нет, но в целом динамика не плохая – 23%;
- в) нет, сплошные нарушения порядка исполнения – 46%;
- г) затрудняюсь ответить – 4%;

д) свой вариант при исполнении любого вида наказания, альтернативного лишению свободы есть нарушения, сложно на этом делать выводы о их эффективности

**6. Как вы считаете обязательные работы как вид наказания можно считать эффективным?**

- е) да, безусловно – 17%;
- ж) нет, но в целом динамика не плохая – 23%;
- з) нет, сплошные нарушения порядка исполнения – 49%;
- и) затрудняюсь ответить – 0%;

**7. Как вы считаете, каким образом можно повысить эффективность исполнения наказаний в виде исправительных работ и обязательных работ?**

а) следует повысить контроль за их исполнением с привлечением общественности – 15%;

б) следует расширять перечень работ, на которые можно будет трудоустраивать осужденных – 25%;

в) следует пересмотреть более серьезно подходить к изучению личности преступника к исправительным работам и обязательным работам, устанавливая причины уклоняющегося поведения – 15%;

г) проблема не в самом наказании, а в неэффективной его реализации, требуются дополнительные ресурсы и финансирование – 25%;

д) предусмотреть возможность в случае продолжающегося злостного уклонения, возможность содержания осужденного в ИЦ (УФИЦ) для постоянного контроля за ним – 20%.

**8. Как вы считаете, какие характеристики осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ имеют большее значение в вопросах профилактики повторной преступности?**

а) социально-демографические – 50%;

б) уголовно-правовые – 25%;

в) уголовно-исполнительные – 25%.

**9. Как вы считаете, какие характеристики осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ имеют большее значение в вопросах профилактики уклоняющегося поведения?**

а) социально-демографические – 35%;

б) уголовно-правовые – 45%;

в) уголовно-исполнительные – 20%.

**10. Как вы считаете, в настоящее время можно ли считать достаточной работу штатного психолога УИИ эффективной в вопросах**



**изучения личности осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных?**

- а) да, безусловно – 20%;
- б) нет, в целом изучение проводится поверхностно – 33%;
- в) нет, сплошной формализм – 47%;
- г) затрудняюсь ответить – 0%.

**Спасибо за ваши ответы!**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КУЗБАССКИЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»**

**ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу  
Карманова Егора Алексеевича по теме:  
**«Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих  
наказания в виде исправительных и обязательных работ»**

Представленная на рассмотрение выпускная квалификационная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Карманова Е.А. на тему «Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказания в виде исправительных и обязательных работ» соответствует заявленной теме и требованиям, которые предъявляются к работам подобного рода.

Выпускная квалификационная работа Карманова Е.А. является окончательным, самостоятельным исследованием, в котором автор исследовал не только социально-демографические, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные характеристики лиц, отбывающих наказание в виде исправительных и обязательных работ, но и уделил внимание практическим проблемам исполнения указанных видов наказаний. Автор проводит взаимосвязь между проблемами практики исполнения указанных видов наказания и криминологическими характеристиками личности осужденных указанной группы. Автор предлагает разнообразные пути решения сложившихся проблем, акцентируя внимание на том, что первоначально следует подробно изучать личность преступника, и только потом формировать какие-либо выводы и предложения.

Материал дипломного исследования изложен с соблюдением внутренней логики, между введением, основной частью и заключением прослеживается прямая взаимосвязь.

Структура работы позволяет говорить о ее внутренней организованности и последовательности изложения мысли. Выводы и

предложения в работе основаны на данных официальной статистики, а также эмпирических данных, полученных в ходе проведенного опроса сотрудников 6 филиалов уголовно-исполнительных инспекций по г. Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что выпускная квалификационная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Карманова Е.А. на тему «Криминологическая характеристика осужденных, отбывающих наказания в виде исправительных и обязательных работ» соответствует всем основным требованиям, выводы и предложения носят не только теоретический характер, но и практический. Можно также заключить, что автор поставленных целей и задач достиг. Дипломная работа отвечает требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры УИПик,  
майор внутренней службы  
*«01» июня 2022 г.*



О.В. Обернихина

С отзывом ознакомлен  
*«01» июня 2022 г.*



Е.А. Карманов