

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

Выпускная квалификационная работа

Тема: Криминологическая характеристика коррупционных рисков,
возникающих в деятельности сотрудников уголовно – исполнительных
инспекций

Выполнил:
Курсант 43 учебной группы,
факультета правоохранительной
деятельности,
рядовой внутренней службы
Козловская Арина Сергеевна

Научный руководитель:
Начальник кафедры уголовно-
исполнительного права и
криминологии,
кандидат юридических наук
майор внутренней службы
Александров Андрей
Станиславович

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущена

02.06.2022

Дата защиты

отлично

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.30
02.06.2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ.....	8
1.1. Понятие, виды и признаки коррупции.....	8
1.2. Коррупционные риски, возникающие в деятельности сотрудников УИС.....	14
1.3. Оценка коррупционных рисков в деятельности УИС	17
ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И КОМПЛЕКСНАЯ СТРАТЕГИЯ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В УИС.....	24
2.1 Особенности коррупционных рисков, возникающих при реализации возложенных должностных функций на сотрудника УИС.....	24
2.2 Современные проблемы борьбы с коррупцией в уголовно- исполнительной системе.....	33
2.3 Профилактика коррупционных рисков среди сотрудников УИС.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	53
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования обусловлена тем, что ежегодно значительное число должностных лиц органов и учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) привлекаются к уголовной ответственности за совершение различных корыстных преступлений с использованием своего служебного положения.

Согласно статистическим данным, за пятилетний период, с 2017 по 2021 г., за совершение корыстных преступлений с использованием своего служебного положения было привлечено к уголовной ответственности 875 сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России). Доля взяточничества в общем числе всех преступлений, совершенных этими лицами, составила 25%¹.

Следует отметить, что в 2016 - 2017 годах ФСИН России стала лидером среди правоохранительных органов по количеству обнаруженных Счетной палатой РФ правонарушений и числу возбужденных по итогам проверок уголовных дел², в том числе по факту растраты 4,7 млрд рублей³.

Кроме того, органами прокуратуры ежегодно выявляется более 2 тыс. нарушений законодательства о противодействии коррупции, допущенных органами и учреждениями ФСИН России⁴. И, хотя в настоящее время по количеству корыстных преступлений эта служба занимает лишь третье место

¹ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2021 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2022. – С.59.

² ФСИН стала лидером по количеству обнаруженных Счетной палатой нарушений // РБК. 22.05.2015. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/555e5fcd9a79474ebefb5b13>.

³ Аналитический обзор результатов коррупционных преступлений в РФ: URL: <https://ach.gov.ru/anticorruption/> (дата обращения 20.02.2022).

⁴ Обзор деятельности органов Прокуратуры РФ по борьбе с коррупцией: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption> (дата обращения 20.02.2022).

в общем списке правоохранительных органов (после МВД и ФССП)¹, этот показатель остается стабильно высоким.

Особая общественная опасность преступлений коррупционной направленности заключается в том, что они подрывают саму основу существования органов, исполняющих наказания, деморализуют личный состав, способствуют развитию правового негативизма среди осужденных и их близких, формируют нигилистическое отношение населения к УИС в целом.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе решить ряд проблем связанных коррупцией в УИС.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе криминологической характеристики коррупционных рисков, возникающих в деятельности сотрудников УИС.

Предмет дипломного исследования составляет система социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных характеристик личности сотрудников УИС, которые совершили коррупционные преступления, используя свое должностное положение.

Цель дипломного исследования – провести комплексный анализ особенностей личности сотрудников УИС, которые используя свое должностное положение совершают коррупционные преступления, в целях предупреждения таких преступлений и разработки более эффективных методов борьбы с коррупцией в УИС.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

1. Выделить понятие, виды и признаки коррупции;
2. Дать оценку коррупционных рисков, возникающих в деятельности сотрудников УИС;
3. Оценить коррупционные риски в деятельности УИС;

¹ Статистика и аналитика преступности в Российской Федерации за 2021 год: URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения 13.02.2022).

4. Определить особенности коррупционных рисков, возникающих при реализации возложенных должностных функций на сотрудника УИС;
5. Определить современные проблемы борьбы с коррупцией в уголовно-исполнительной системе;
6. Исследовать методы профилактики коррупционных рисков среди сотрудников УИС.

Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования. Вопросы коррупции в УИС – тема весьма специфичная и малоизученная, однако к настоящему времени есть ряд исследований на указанную тему, например, в трудах таких ученых как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, В.А. Фефелов, О.В. Филимонов, В.Н. Чорный и др.

Между тем, исследование криминологической характеристики личности сотрудников УИС, которые совершают коррупционные преступления, встречается еще гораздо реже, например, в трудах таких ученых как: Е.А. Бирюкова, Н.В. Кастерина, П.Н. Красоткин, Е.Е. Новиков, Ю.Н. Помазан, А.В. Прозоров, Д.А. Рясов, И.Н. Смирнова, Н.Н. Соловьева, П.В. Тепляшин, В.А. Уткин, А.В. Шеслер и др.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция, конкретизация и другие) и частнонаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

Эмпирической основой исследования послужили данные о коррупционных преступлениях в УИС из печатных и электронных источников, в том числе размещенных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской

Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2017 г. по 2021 г. Кроме того при написании дипломной работы использовались данные, полученные в период прохождения преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическое значение заключается в том, что содержащихся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов борьбы с коррупционными преступлениями в УИС, совершенными сотрудниками, в зависимости от их криминологической характеристики, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

Практическая значимость работы определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей борьбу с коррупционной преступностью в УИС. Так, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки новых законопроектов в области набора и отбора персонала в УИС, а также формирования инструкций и приказов Министерства юстиции Российской Федерации по организации профилактических мероприятий коррупционных преступлений. Кроме того, некоторые положения и выводы могут послужить основой для формирования курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций» и «Криминология», которые создают методическую основу курса дисциплин по программе высшего образования в образовательных организациях ФСИН России.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

1.1. Понятие, виды и признаки коррупции

Коррупция (лат. *corruption* - подкуп) определяется как преступная деятельность, которая заключается в использовании должностными лицами властных полномочий для личного обогащения.

Определение *concupire* в римском праве понималось как «разрушать, ломать, подкупать» и являлось противоправным действием в отношении должностных лиц. Данный термин означал сговор нескольких участников, целью которых было неправомерное влияние, например, на судебный процесс и слом нормального хода управления общественными делами¹.

Термин «коррупция» используется для характеристики прямого использования должностным лицом своего служебного положения, сопровождающегося, как правило, нарушением законности².

С.И. Ожегов определяет этот термин как «подкуп взятками, продажность должностных лиц и политических деятелей»³.

В.В. Лунеев рассматривает коррупцию как «социально-правовое или криминологическое явление, охватывающее совокупность общественно опасных деяний, как криминализованных, так и (по различным причинам) не криминализованных в нашей стране, но признанных преступными в мировой практике»⁴.

¹ Фиалковская И.Д. Противодействие коррупции как цель контрольно-надзорной деятельности в государственном управлении: зарубежный опыт // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства». Н. Новгород, 2015. С.477.

² Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб., 2000. С. 576.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1968. С.290.

⁴ Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (Тезисы доклада) // Государство и право. 2000. № 4. С.101.

П.А. Чебоксаров определяет коррупцию как «совокупность негативных явлений, происходящих в обществе и государстве. Она выражается прежде всего в пренебрежении отдельными должностными лицами моральными нормами и в совершении ими деяний из корыстной или личной заинтересованности, направленных против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления»¹.

А.В. Кузьмин представляет два понимания коррупции:

- широкое понимание, которое включает в себя как подкуп во всех отраслях власти и управления (государственных, муниципальных, частных), так и должностные преступления, совершенные из корыстных побуждений;

- узкое понимание коррупции - это подкуп во всех его разновидностях плюс (с определенной долей условности) провокация такового.

Оба вида коррупции беспощадно разрушают правовые основы общества и государственную власть².

При определенных различиях во взглядах на само понятие коррупции, высказываемых рядом отечественных и зарубежных исследователей, большинство авторов соотносят с коррупцией злоупотребление государственной властью, использование служебного положения в корыстных, иных личных или групповых целях³.

О борьбе с преступностью, и особенно с коррупцией, пишется и говорится много и достаточно давно. Исследованию этой проблемы и выработке понимания, разработке путей борьбы с коррупцией посвятили свои труды и высказывания многие ученые и политики.

¹ Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С. 220.

² Кузьмин А.В., Козловских Е.А. Проблемы преодоления коррупции в РФ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С.165.

³ Волженкин Б.В. Коррупция. Сер. Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе. СПб., 1998. С.5-6.

Совершенствование законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия коррупции возможно при условии выяснения определенных социальных явлений, на которых основана коррупция. Нельзя не согласиться с мнением профессора Г.А. Сатарова о том, что «коррупцию нельзя искоренить до конца, поскольку она индикатор здоровья общества»¹, т.е. коррупция связана как с несовершенством современного общества, так и с рядом иных обстоятельств. Г. Мюрдаль говорил: «...из-за плохих законов мы стали народом ловкачей»². По этому поводу некоторые специалисты считают, что действующие законы здесь ни при чем и коррупция является отражением вечного несовершенства человеческой природы. Другие называют главной причиной коррупции бюрократизацию жизни, рост числа чиновников, усиление роли государства и др.³

Кроме того, коррупция обусловлена и тем, что формальные отношения государства с негосударственными структурами, закрепленные в законах, не обеспечивают достойного функционирования системы государственного управления и дополняются неформальными отношениями. Одним из видов таких неформальных отношений и является коррупция. В этом смысле интересно мнение профессора Д. Шэклтона, который считал, что «пока государство в той или иной форме регулирует жизнь общества, оно вынуждено мириться с определенным уровнем коррупции»⁴. Там, где нет государственной власти, нет и коррупции.

Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 года содержит определение понятий «коррупция» и «противодействие

¹ Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (Тезисы доклада) // Государство и право. 2000. № 4. С. 15.

² Свенсон Б. Экономическая преступность. М., 1987. С.79.

³ Щетинин В. Одолеем ли коррупцию? // Международная жизнь. 1993. № 2. С. 77.

⁴ Shackleton J. Corruption: An essay in economic analysis // Political Quart. L., 1978. Vol. 49. № 1. P.25.

коррупции»¹. Коррупция - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

В научной литературе представлены следующие социальные признаки коррупции с точки зрения субъекта коррупции: отклонение поведения по отношению к интересам большинства; использование принуждения для достижения экономического господства; неофициальный характер коррупционных отношений; незаконность использования материальных и иных благ, принадлежащих государству и обществу, средств их достижения².

Таким образом, коррупция - это отклоняющееся поведение управляющей элиты, которое проявляется в незаконном использовании ею общественных благ и носит неформальный характер.

Можно выделить следующие признаки, присущие явлению коррупции:

- это комплексное социально-правовое явление;
- это системное явление, поэтому о коррупции не идет речь в случае одноразового получения взятки государственным служащим;
- это систематическое получение государственным служащим материальных и иных благ от третьих лиц (групп) в их интересах;

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О противодействии коррупции» // Российская газета. № 266. 30.12.2008.

² Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты). Дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С 53.

- действия, совершенные за вознаграждение, непременно связаны с выполнением госслужащим своих служебных обязанностей¹.

Представляется важным выделить разновидности коррупции в государственном управлении. Подразделение на виды способствует более глубокому их познанию, выявлению у них некоторых специфических, особенных признаков, отличающих их друг от друга. Так, можно выделить следующие виды коррупции:

I. В зависимости от инициатора коррупционных отношений специалисты выделяют низовую (мелкую, повседневную) и вершинную (крупную, элитарную) коррупцию. Между ними часто возникают отношения взаимозависимости и общности. «Коррупция снизу» - коррупция со стороны граждан, предприятий. Она возникает и существует как один из сопутствующих элементов теневой экономики. В такой вид коррупции вовлечено примерно две трети работоспособного населения². «Коррупция сверху» - коррупция со стороны политической власти в государстве. Ее причина кроется в невозможности провести решения в рамках открытых демократических процедур при доминировании политического противостояния, усиливающего стремление подкупить, нежели убедить отдельных депутатов, фракцию, партию. Кроме того, по этому же основанию коррупцию можно подразделить на бюрократическую и политическую (коррупция чиновников и политического руководства); принудительную и согласованную; централизованную и децентрализованную³.

¹ Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы. М., 2004. С. 32.

² См.: Кузьминов Я.И. Слабость государства порождает коррупцию // Независимая газета -Политэкономика. 1999. 23 ноября; Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Система индикаторов вузовской коррупции (гипотеза) // Высшее образование в России. 2011. № 10. С.152-153.

³ Ожиганов Э.Н. Понятие и структура коррупции. Сравнительный уровень коррупции в Российской Федерации // Социология власти. 1999. № 1. С. 60.

II. В зависимости от направлений деятельности различают коррупцию в сфере государственной власти и коррупцию на предприятиях¹.

III. В зависимости от функций, реализуемых властными органами, где коррупция активно проявляется, выделяют: коррупцию в органах исполнительной власти, коррупцию в органах законодательной власти, коррупцию в органах судебной власти и коррупцию в муниципальных органах².

IV. По национальному составу субъектов коррупционных отношений выделяют транснациональную (международную), направленную на монополизацию различных отношений в рамках мирового сообщества, и внутригосударственную коррупцию, то есть коррупцию, распространившуюся на территории отдельного государства или в конкретном национальном сообществе³.

Некоторые специалисты в зависимости от уровня активности поведения участников коррупционного правонарушения коррупцию подразделяют на «активную» (активный подкуп, например дача взятки) и «пассивную» (пассивный подкуп, например освобождение от обязанности)⁴.

В зависимости от сфер коррупции внутри общества ученые выделяют следующие виды:

- бытовая коррупция - вымогательство чиновником денег или материальных ценностей с населения;
- деловая коррупция - плата предпринимателями денежных средств чиновникам по делам фирмы;
- административная коррупция - вымогательство денег или имущества у предпринимателей чиновниками;

¹ Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы. М., 2004. С. 23.

² Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М., 1991. С. 19.

³ Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты). Дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 9.

⁴ Бекен Т.В. Европейский взгляд на российский проект ФЗ «Об основах антикоррупционной политики» // Государство и право. 2002. № 6. С. 118.

- «захват государства» - покупка властных решений бизнесменами в личных интересах и в интересах своих фирм;

- «захват бизнеса» - установление чиновниками собственного контроля над частными предприятиями в корыстных целях¹.

Также в теории выделяют такой особый вид коррупции, проявляющийся в государственной сфере, как политическая коррупция, которая представляет собой коррупционные формы политического противостояния и борьбы за власть правящих или оппозиционных элит, политических партий и отдельных лиц.

Говоря о коррупции, важно заметить, что она имеет не только скрытый (латентность - ее основная особенность), но и договорной характер совершения. Коррупционные действия, как правило, не обжалуются, поскольку виновные стороны имеют взаимную выгоду от правонарушения. Даже вымогательство взятки часто не бывает обжаловано, так как граждане не доверяют институту противодействия коррупции. И для этого у них есть достаточно оснований, как объективных, так и субъективных².

Таким образом, в ходе исследования различных толкований понятия «коррупция» мы пришли к выводу, что она представляет собой - общественно опасное противоправное явление, характеризующееся корыстным использованием государственными служащими в личных или иных интересах должностных полномочий, а также связанного с ними официального авторитета.

При таком понимании коррупции основными направлениями антикоррупционной деятельности являются: определение круга государственных служащих, способных совершить коррупционные правонарушения; установление области (сферы), где могут совершаться эти

¹ См.: Баранов В.М. Теневое право: Монография. Н. Новгород, 2002. С. 17.; Бекен Т.В. Европейский взгляд на российский проект ФЗ «Об основах антикоррупционной политики» // Государство и право. 2002. № 6. С. 87.

² Дахин А.В. Коррупция: элементы социологической модели // Коррупция в органах государственной власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество. Нижний Новгород, 2001. С. 79.

действия в связи с выполнением госслужащим своих обязанностей; определение цели этой деятельности: обогащение, получение материальных выгод, предоставляемых за осуществление некоторых полномочий, определение круга заинтересованных лиц в совершении таких действий (сам государственный служащий, третье лицо, группа лиц).

Можно выделить следующие признаки, присущие явлению коррупции:

- это комплексное социально-правовое явление;
- это системное явление, поэтому о коррупции не идет речь в случае одноразового получения взятки государственным служащим;
- это систематическое получение государственным служащим материальных и иных благ от третьих лиц (групп) в их интересах;
- действия, совершенные за вознаграждение, непременно связаны с выполнением госслужащим своих служебных обязанностей.

Кроме того, в качестве видов коррупции следует определить: 1) по субъекту: низовая (мелкая, повседневная) и вершинная (крупная, элитная); по направлению деятельности: в сфере государственной власти и коррупцию на предприятиях; по полномочиям властных органов: в органах исполнительной власти, в органах законодательной власти, в органах судебной власти и коррупцию в муниципальных органах; по национальному составу субъектов коррупционных отношений: транснациональную (международную) и внутригосударственную коррупцию.

1.2. Коррупционные риски, возникающие в деятельности сотрудников УИС

ФСИН России, будучи органом исполнительной власти, от лица государства делегирует сотрудникам органов и учреждений УИС выполнение возложенных на эту службу множества функций, в ходе реализации которых они подвержены риску удовлетворять не только интересы государства, но и нередко свои собственные.

Именно в таких случаях и стоит говорить о возникновении коррупционных рисков, под которыми следует понимать обстоятельства, побуждающие сотрудника на использование служебного положения в личных, а не публичных целях. Обстоятельства, возникающие во время несения службы, побуждающие сотрудника при исполнении должностных обязанностей использовать служебное положение в личных целях, всегда неблагоприятны по своей сути не только для конкретного учреждения (органа), исполняющего наказание.

Важно подчеркнуть, что неблагоприятный исход коррупционных рисков выражается в нарушении законных интересов всего общества и государства, а применительно к УИС сводится к невозможности осуществлять сотрудниками возложенные функции и решать поставленные ФСИН России задачи в рамках действующего законодательства.

Отечественными учеными неоднократно предпринимались попытки классифицировать наступающие негативные последствия коррупционных рисков. Такие попытки предпринимаются с целью их систематизации и как следствие для выработки путей и способов противостояния им.

На наш взгляд, основные негативные последствия коррупционных рисков, возникающих при исполнении должностных обязанностей сотрудниками учреждений и органов УИС, целесообразно классифицировать по следующим основаниям:

1. Социальные:

- 1.1. Способствует качественному изменению личного состава; повышает текучесть кадров; способствует уходу квалифицированных сотрудников, морально не приемлющих устоявшиеся коррумпированные схемы.

- 1.2. Подрывает доверие к государственной службе в обществе.

- 1.3. Коррумпированность в правоохранительных органах способствует укреплению организованной преступности.

1.4. Вынуждает руководство учреждений и органов, исполняющих наказания, отвлекать существенные силы и средства на борьбу с проявлениями коррупции в ущерб выполнению основных задач.

2. Экономические:

2.1. Снижает эффективность использования бюджетных средств.

2.2. Негативно сказывается на российской экономике в целом.

2.3. Повышает себестоимость и отпускную цену производимых на предприятиях УИС товаров, снижая конкурентоспособность и целесообразность развития производства в учреждениях, исполняющих наказания.

3. Политические:

3.1. Мешает проведению государственной политики в уголовно-исполнительной сфере. Препятствует реализации проводимой государством уголовно-исполнительной политики, поскольку коррумпированные сотрудники искажают передаваемую информацию и подчиняют реализацию намеченных целей собственным интересам.

3.2. Скрывает объективные направления совершенствования уголовно-исполнительного законодательства при наличии возможности решения служебных вопросов коррумпированными способами, а не на основе закона.

Надо полагать, что, кроме приведенных оснований классификации, к числу негативных последствия коррупционных рисков можно отнести и некоторые другие. Так, вполне возможно наступление психологических негативных последствий. Причем как для личности самого коррумпированного лица, так и той части сотрудников, которая по убеждению не желает поступаться своими личными интересами ради интересов службы. Отметим, что у некоторых из них может наблюдаться снижение психологической готовности противостоять влиянию коррумпированных сотрудников.

Таким образом, под коррупционными рисками следует понимать комплекс неблагоприятных факторов, которые выступают в качестве мотива

к совершению сотрудниками УИС притуплений коррупционной направленности, посредством побуждения их к использованию своего служебного положения не в публичных, а личных целях.

Последствия коррупционных рисков можно разделить на: социальные и экономические. Весьма сложно определить какие из последствий следует считать наиболее общественно опасными. Полагаем, что все они в комплексе оказывают негативное влияние на авторитет службы исполнения наказаний и государственный авторитет в целом.

Между тем, следует понимать, что к основным причинам возникновения коррупции в УИС все-таки остается неудовлетворенность сотрудниками размера своего дохода в период роста уровня инфляции в России и удорожания товаров и услуг, при том, что последнее серьезное повышение заработной платы сотрудников УИС было в 2013 году. Если делать привязку к стоимости доллара, то можно отметить, что денежное довольствие сотрудника УИС (в среднем 50 000 руб.) в 2013 году в переводе на международную валюту составляло примерно 1 667 долларов (1 доллар = 30 руб.), в настоящее время – 632 доллара (1 доллар = 79 руб.). Очевидно, что уровень жизни резко снизился при росте цен даже на товары и услуги первой необходимости.

1.3. Оценка коррупционных рисков в деятельности УИС

Наступление перечисленных в предыдущем параграфе негативных последствий (неблагоприятных исходов), а по сути, совершение коррупционных преступлений, может происходить в различных формах.

Согласно имеющимся данным, представленным на официальном сайте НИИИТ ФСИН России, наиболее распространенными формами совершения коррупционных преступлений в учреждениях и органах УИС являются:

- передача либо попытка передачи осужденным запрещенных предметов (48%);

- предоставление осужденным отпусков, незаконных льгот (например, создание улучшенных условий содержания лицам, находящимся в помещениях камерного типа или единых помещениях камерного типа, которые противоречат законодательству) (35,9%);

- незаконное представление к условно-досрочному освобождению (15,6%)¹.

Говоря о коррупционных рисках, нельзя не заметить, что, с одной стороны, риски обнаруживаются в форме неисполнения установленных законодательством запретов, связанных с прохождением службы, с другой стороны, с осуществлением полномочий при выполнении должностных обязанностей (реализация своих прав как сотрудника). В обоих случаях можно говорить о коррупционном поведении сотрудников УИС и факторах, его обуславливающих.

Коррупционное поведение сотрудников УИС может быть вызвано целым рядом таких факторов, из которых основными, на наш взгляд, можно считать следующие:

- сложный характер службы при невысоком уровне престижности в глазах общественности;
- недостатки материально-финансового обеспечения сотрудников;
- отсутствие должного контроля со стороны руководителей всех уровней за деятельностью подчиненных;
- недостатки в профессиональной подготовке сотрудников;
- недостатки в исполнительской дисциплине;
- отсутствие целенаправленных действий по профилактике коррупционных преступлений среди личного состава УИС;
- отступление от нормативно-регламентирующих документов ФСИН России;

¹ Коррупция в обществе и уголовно-исполнительной системе России: URL: <https://niit.fsin.gov.ru/niit/> (дата обращения 16.02.2022).

- недостатки в воспитании кадров (фактическое сведение на нет института наставничества, недоработки психологической службы и т.д.).

О серьезности и необходимости учета приведенных факторов в служебной деятельности, прежде всего, руководителей всех уровней свидетельствует тот факт, что из общего числа уголовных дел, возбужденных в отношении сотрудников УИС, около половины (40%) приходится на преступления коррупционной направленности.

По имеющимся данным, в 2021 году в отношении сотрудников УИС было возбуждено 178 уголовных дел коррупционной направленности, из которых 59% – связаны с получением, дачей взятки; 23% – превышением должностных полномочий; 16,3% со злоупотреблением должностными полномочиями; 1,7% – со служебным подлогом (см: приложение №1)¹.

Как видим, большинство преступлений коррупционной направленности связаны с дачей или получением взятки. Однако коррупция в УИС существует не только в форме получения взяток должностными лицами, а также со злоупотреблением и превышением должностных полномочий, но и незаконным распоряжением не принадлежащими им ресурсами путем принятия или непринятия тех или иных решений.

Следует обратить внимание, на то, что ряд преступлений, совершаемых сотрудниками УИС и не отнесенных собственно к коррупционным, имеют признаки коррупции.

Так, в имеющихся статистических данных о преступлениях, совершаемых в УИС (согласно отчетам о деятельности УИС России, подготовленным НИИИТ ФСИН России, г. Тверь), ряд из них традиционно трактуется исключительно в контексте общекриминального преступления без учета явных признаков нарушения исполнения функций, возложенных на УИС. К их числу можно отнести хранение и распространение наркотиков,

¹ Статистические данные (форма: 3-ПР). // Модуль «Стат. Аналитик».

вымогательство и некоторые другие. При этом коррупционные преступления совершаются не только отдельными сотрудниками.

Нередко имеют место и совместные действия нескольких должностных лиц с целью получения личной выгоды в ущерб законным общественным интересам. В этом случае следует говорить о совместной, или «системной» коррупции, степень общественной опасности и латентность которой представляется более значительной по сравнению с коррупционными действиями отдельных сотрудников¹.

Многообразие коррупционных рисков, обнаруживаемых даже при весьма беглом анализе ситуации, обуславливает важность и необходимость проведения работы по их предупреждению. Изучение данного вопроса, а также анализ имеющейся литературы по проблеме дает возможность предложить следующую классификацию основных направлений профилактики коррупционных рисков, возникающих при исполнении должностных обязанностей сотрудниками учреждений и органов, исполняющих наказания.

1. Социально-экономические:

- 1.1. Справедливая оплата труда и социальных гарантий сотрудников, учитывая сложный характер службы.

- 1.2. Повышение престижности службы в обществе.

- 1.3. Поощрение сотрудников, предоставляющих информацию, разоблачающую коррупционеров.

2. Контрольные:

- 2.1. Выработка личной ответственности сотрудников за принятие решений.

- 2.2. Предоставление сведений о доходах, сотрудников и их близких.

- 2.3. Проведение проверочных мероприятий при приеме на службу.

¹ Селихов Н.В. Коррупция в государственном механизме современной России (теоретические аспекты). Дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 114.

2.4. Обеспечения требований гласности, открытости и публичности принимаемых решений.

2.5. Внедрение оперативного контроля на местах (средства фиксации информации на рабочем месте).

3. Нормативные:

3.1. Разработка перечня должностей, подверженных коррупционным рискам.

3.2. Четкий порядок принятия управленческих решений.

4. Культурные:

4.1. Культивирование нетерпимости к получению взятки.

4.2. Поддержание в коллективе неприязни коррупции.

4.3. Повышение морально-волевых качеств сотрудников, формирующих систему самозапретов.

4.4. Проведение просветительско-разъяснительной и профилактической работы.

Всемирная программа ООН против коррупции в качестве важнейшей профилактической меры выделяет принятие кодексов поведения государственных служащих и иных лиц. При этом подчеркивается, что эти кодексы не должны быть простой совокупностью призывов общего характера. Они должны содержать конкретные стандарты поведения. Причем за их нарушением должны следовать конкретные меры ответственности. Такие кодексы поведения Всемирная программа ООН предлагает принимать во всех органах власти (законодательных, исполнительных, судебных). Данные кодексы должны обеспечить отчетность, прозрачность, ответственность и законность в деятельности государственных (муниципальных) служащих и иных должностных лиц, их беспристрастность, справедливость и честность¹.

¹ Едкова Т. А., Кичигин Н. В., Ноздрачев А. Ф. Противодействие коррупции в федеральных органах исполнительной власти: научно-практическое пособие. – Москва,

В международных документах содержатся ценные положения и рекомендации, не только уголовно-правовые, но и процессуальные, административные, гражданско-правовые, организационные, которые актуальны для России.

Однако, трудно не согласиться с точкой зрения В. В. Лунеева, который считает, что на сегодняшний день ни на уровне ООН, ни на уровне Совета Европы или иных международных и национальных организаций и форумов оказывается невозможным противопоставить коррупции что-либо реальное и конкретное¹.

Таким образом, оценка коррупционных рисков в УИС России показала несостоятельность исполнительной системы самостоятельно преодолеть возникшие проблемы. По большей части проблема имеет место быть из-за отсутствия достаточного понятийного аппарата и его правового закрепления на федеральном уровне. Кроме того, по данным приведенным в настоящей дипломной работе, очевидно, что организация исполнения наказаний направлена на сокращение расходов (об этом свидетельствуют и положения Концепции развития УИС до 2030 г.²), а не на повышение эффективности исполнения наказаний, что в свою очередь формирует посредственное отношение сотрудников УИС к осуществляемой деятельности и провоцирует халатное отношение к исполнению ими своих обязанностей.

Полагаем, что в сложившейся ситуации существует необходимость принятия нормативного документа в системе исполнения наказаний, в котором будет:

- дано определение понятия коррупционных рисков и «системной коррупции»;

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Изд-во: «Анкил», 2012. – С. 184.

¹ Лунеев В. В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва. Изд-во Волтерс Клувер, 2005. – С. 912.

² О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

- разработан перечень должностей, в наибольшей степени подверженных коррупции;
- четко прописан порядок принятия управленческих решений старшим начальствующим составом в учреждениях и органах УИС;
- определена дополнительная ответственность за совершение сотрудником двух и более связанных между собой преступлений.

ГЛАВА 2. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И КОМПЛЕКСНАЯ СТРАТЕГИЯ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В УИС

2.1 Особенности коррупционных рисков, возникающих при реализации возложенных должностных функций на сотрудника УИС

В настоящее время российское государство переживает очередной непростой период, обусловленный мировым экономическим кризисом, осложненной внешнеполитической обстановкой, рядом социальных проблем. Как правило, в подобной обстановке наблюдается повышение уровня криминализации общества, отмечается рост преступлений, в том числе коррупционных. Их предупреждение определено в числе главных направлений государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на ближайшую и долгосрочную перспективу. Наибольшую тревогу вызывают коррупционные преступления, совершаемые государственными служащими, в частности сотрудниками УИС.

Данные преступления имеют повышенную общественную опасность, поскольку подрывают основу существования органов, исполняющих наказания, а также формируют негативное отношение общества к ФСИН России, приводят к недоверию в реализации охранительной функции закона, способствуют развитию правового нигилизма среди сотрудников и осужденных¹. Противодействие коррупционным преступлениям, совершаемым сотрудниками правоохранительных органов необходимо осуществлять различными средствами и мерами и на различных уровнях. Одним из направлений указанной деятельности является выявление и

¹ Хотькина О.К. Личность преступника — сотрудника уголовно-исполнительной системы, совершившего коррупционное преступление: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, Академия ФСИН России, 2011. С. 4.

исследование коррупционных рисков¹, в том числе возникающих при реализации возложенных функций среди сотрудников территориальных органов УИС.

В период прохождения преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области нами было проведено анкетирование в задачи которого входило изучение особенностей личности сотрудников УИС и их мнения о коррупционных рисках, возникающих при реализации возложенных функциональных обязанностей по исполнению уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. Это обусловлено необходимостью определения степени эффективности мер по противодействию коррупционных преступлений и определению их места и роли в системе правовых мер и необходимостью изыскания дополнительных мер правового и организационно-управленческого характера по минимизации детерминант, обуславливающих коррупционную преступность в УИС в целом и латентность изучаемой преступности на личностном уровне. Основным инструментарием исследования являлась специально разработанная анкета. Всего в проведении анкетирования приняли участие 10 человек.

В числе социально-демографических особенностей исследовались: возраст, пол, место проживания, образование, семейное положение, стаж службы в УИС России, наличие лиц, находящихся на иждивении, наличие финансовых обязательств (алиментов, кредитов), уровень материального положения. Возраст для сотрудника УИС России имеет не только социальное и биологическое значение, но и оказывает влияние на его правовое положение: с определенным возрастом обуславливаются прием на службу, увольнение с нее. Возраст учитывается и при определении характера (вида)

¹ Иванцов С.В., Домников А.С. Криминологическая оценка социальных последствий коррупционной деятельности // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2013. № 4. С. 4.

службы сотрудника, с учетом его возможности переносить физические и психологические нагрузки. С возрастом изменяются социальные функции, привычки, характер, способы реагирования на конкретные ситуации. Анализ результатов проведенного анкетирования показывает, что преобладающий возраст опрошенных респондентов составляет 27- 39 года (44,7%); возраст 40-45 лет (32,6%); возраст 46-50 лет (16,9%); свыше 50 лет (5,9%).

Анализ показателей, характеризующих пол сотрудников УИС России, участвующих в проведении социологического исследования, позволяет отметить, что среди них преобладают женщины — 7 человек (79%), мужчин 3 человек (21%). Большинство опрошенных сотрудников проживают в городе — 6 человек (70,1%); 4 (28,9%) респондентов проживают в сельской местности.

Общеизвестно, что образовательный уровень человека тесным образом связан с формированием его ценностных ориентаций, потребностей, интересов, выработкой мировоззрения, нравственным и духовным обликом. Более того, уровень образования сотрудников УИС России имеет непосредственную взаимосвязь с правовым статусом, который является необходимым атрибутом правовой культуры и ядром профессионализма. Отсутствие же таких знаний, правовая неосведомленность, скептические стереотипы поведения и предубеждения нередко обуславливают быстро развивающееся негативное явление — правовой нигилизм. Среди опрошенных сотрудников УИС России 14 человек (58%) имеют высшее профессиональное образование (окончили ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России по направлению подготовки 40.03.01 – Юриспруденция, ведомственная направленность: организация деятельности УИИ); 5 человек (20,1%) — высшее образование (окончили СибЮИ и КемГУ по специальности экономика и менеджмент и юриспруденция).

Результаты различных исследований показывают, что семейная ситуация способна определять поведение лица во всех остальных сферах — способствовать или препятствовать трудовой или служебной активности,

стимулировать тот или иной тип потребления, определять психологическое состояние человека и пр¹. Данные о семейном положении сотрудников УИС России следующие: женаты (замужем) 18 респондентов (75%); неженаты (не замужем) — 6 (25%); проживают в незарегистрированном браке 3 респондента (12,5%). Одним из обстоятельств, осложняющих финансовое положение сотрудника УИС России, является содержание лиц, находящихся на его иждивении. Данное обстоятельство может выступать в качестве фактора, способствующего совершению коррупционного преступления. Среди опрошенных 16 респондентов (66,7%) содержат находящихся на их иждивении лиц; 8 (33,3%) респондентов не имеют лиц на иждивении.

Проведенное анкетирование показало, что 15 сотрудника УИС (62,5%) не имеют финансовых обязательств в размере, превышающем 25% от денежного довольствия (регулярные алименты, кредиты и т.п.); 9 респондента (37,5%) имеют соответствующие финансовые обязательства. При этом материальное положение своей семьи оценивают как «удовлетворительное» 16 человека (66,7%); «хорошее» — 7 (29,2%); «плохое» — 1 (4,1%) респондентов.

Анализ такого показателя, как стаж службы в УИС, позволяет выявлять наиболее характерные причины и условия специально-криминологического характера, имеющие место в учреждениях и органах УИС. Среди сотрудников УИС, принимавших участие в анкетировании, стаж службы от 11 лет и выше у 5,9%; от 6 до 10 лет — у 16,9%; от 1 до 5 лет — у 44,7%; до 1 года — у 32,6%.

Участвующие в анкетировании сотрудники УИС России следующим образом определяют «коррупцию». Считают, что коррупция — это: дорогой

¹ Моржова А. А. Особенности социально-демографических характеристик личности коррупционного преступника из числа сотрудников УИС / А. А. Моржова // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе : Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов, Самара, 25 апреля 2017 года / Самарский юридический институт ФСИН России. – Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – С. 127.

подарок — 67,6%; дача взятки — 63,3%; использование служебного положения в личных целях — 49,8%; неслужебные связи со спец контингентом или его окружением — 46,1%; получение взятки — 38,9%; содействие в получении (даче) взятки — 24,8%; хищение бюджетных средств — 3,5%; иное — 52,6% респондентов.

Свое отношение к проблеме коррупции сотрудники УИС России определяют следующим образом. Коррупция является серьезной проблемой для 68,3% респондентов; коррупция не является серьезной проблемой для 23,4% респондентов; 8,3% респондентов считают, что коррупция вообще не является проблемой. При этом, выводы о серьезности коррупционной проблемы в УИС России основываются у анкетированных на: сообщениях СМИ - 58,0%; служебной информации - 37,5%; сведениях, полученных от друзей, знакомых - 12,1%; личном опыте - 9,0%; иное - 0,8%.

Сотрудники УИС России следующим образом определили свое отношение к тому, что для решения проблем приходится нередко давать взятки: 4,7% респондентов утверждают, что это часть современной жизни, без этого ничего не решить; 9% респондентов утверждают, что этого можно избежать, но на решение вопросов уйдет гораздо больше времени и сил; 34,7% отвечают, что этого нужно избегать; 51,6% респондентов воспринимают подобный факт категорически отрицательно.

При этом 34,3% анкетированных отметили, что в своей жизни редко сталкиваются с коррупционными проявлениями; 8,8% сталкиваются с проявлениями коррупции часто; не сталкиваются с коррупционными проявлениями 59,9% респондентов. Сталкивались лично с коррупционными проявлениями в своей жизни 19 респондентов, при этом, часто — 2, единичные случаи — 3 анкетированных; не сталкивались с коррупционными проявлениями в ходе своей служебной деятельности 22 (91,3%) респондентов.

В числе основных причин коррупции в УИС России анкетированные сотрудники выделили следующие: безнаказанность коррупционеров;

отсутствие жестких мер по отношению к коррупционерам - 45,4% респондентов; взаимная выгода от коррупции взяточполучателя и взякодателя - 31,6% респондентов; работа должностных лиц плохо регламентирована правилами; нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования - 30,8% респондентов; низкий образовательный и культурный уровень руководителей учреждений и органов УИС - 25,0% респондентов; моральная деградация; низкий образовательный и культурный уровень сотрудников УИС - 21,5% респондентов; низкий уровень денежного довольствия (зарботной платы) - 19,7% респондентов; неэффективная работа правоохранительных органов по противодействию коррупции - 11,0% респондентов; отсутствие стимулов честной работы сотрудников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей - 10,2% респондентов; плохой пример, подаваемый руководителями учреждений и органов УИС России - 5,6% респондентов.

Наиболее распространенными в УИС России видами коррупции анкетируемые сотрудники считают следующие: дача (получение) взятки — 38,0%; иное — 36,2%; неслужебные связи со спецконтингентом — 31,6%; злоупотребление полномочиями — 30,4%; использование своего должностного или служебного положения — 7,0%; содействие в даче (получении) взятки — 4,1%. В ситуации, когда сотрудники УИС станут свидетелями коррупционных правонарушений на службе, они планируют поступить следующим образом: доложат об этом руководству учреждения — 44,1%; обратятся в ОСБ — 22,2%; затруднились ответить — 15,0%; обязательно обратятся в полицию, прокуратуру — 11,3%; не будут принимать никаких действий — 5,7%; разберутся сами с коррупционером — 1,7%.

Кроме того, в ходе исследования было установлено, что среди анкетируемых преобладают лица, редко интересующиеся изменениями в антикоррупционном законодательстве, в частности, изменениями, произошедшими в нем в 2022 году интересовались — 34,4% респондентов;

регулярно следят за изменениями — 28,1%; не знакомы с изменениями в антикоррупционном законодательстве — 27,3%; вообще никогда не изучали 10,2% респондентов.

По мнению респондентов, на снижение уровня коррупции в УИИ влияют следующие наиболее важные причины:

- более широкое освещение в рамках информирования на службе и в СМИ о проявлениях коррупции и коррупционерах в УИС — 59,7%;
- воспитательная работа с личным составом, направленная на негативное отношение к коррупции — 58,9%;
- повышение уровня денежного довольствия — 38,2%;
- неотвратимость и жесткость наказаний за коррупционные деяния — 27,3%;
- систематическая разъяснительная работа с сотрудниками — 0,5%;
- иное — 26,4%.

Сотрудники УИИ дали следующую оценку эффективности системы телефонов доверия: недостаточно эффективна, могут сообщить, не указывая свои данные — 36,7% респондентов; эффективна — 22,7%; неэффективна, так как не все информированы о номерах телефонов — 19,5%; недостаточно эффективна, считаю, что информация не всегда проверяется — 12,1%; недостаточно эффективна, не каждый решится сообщить о коррупционном нарушении — 9,0%. Между тем, 55,5% анкетированных сотрудников УИИ отмечают, что не сталкивались со случаями, когда от них ожидали взятку; 30,6% — сталкивались; 13,9% — затруднились ответить.

На вопрос о том, что может стать главной причиной при отказе сотрудника УИИ от дачи взятки, респонденты отметили следующие:

- имеется возможность решить вопрос законным способом — 41,3%;
- принципиально не дают взяток, даже если все это делают — 17,0%;
- опасается ответственности или провокации — 16,8%;
- нет уверенности, что вопрос будет решен — 14,3%;
- не знает, как это делается, неудобно — 5,7%;

- это слишком дорого — 4,4%;
- иное — 1,8%.

Отметим, что ряд сот рудников УИИ обратили внимание на то, что часто встречаются случаи, которые многими уже не расцениваются как коррупционные преступления, поскольку они плотно вошли в повседневную жизнь, в частности, речь идет о приеме на службу и продвижению по карьерной лестнице. По мнению большинства анкетированных, прием на службу в УИС (и в том числе в УИИ) сотрудников на различные должности посредством протекционизма и кронизма («по знакомству») является коррупционным поведением и встречается повсеместно — 52,3% респондентов; 31,8% человек не считают подобное поведение коррупционным; отметили, что это не должно считаться коррупционным поведением 15,9%.

Как правонарушение, сотрудники УИС оценивают предоставление неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера себя, супруги (супруга) или несовершеннолетних детей — 62,4%; не считают это правонарушением 37,6% респондентов.

По мнению большинства анкетированных, сотрудник УИС должен в обязательном порядке сообщать о возникшем конфликте интересов (как на службе, так и в случаях, когда приходится ставить на учет знакомого или родственника) — 47,4%; при этом 43,1% считают, что это нужно сделать в зависимости от ситуации (например, если сотрудник в силах самостоятельно решить возникшую проблему, тогда сообщать руководству о возникшем конфликте интересов не обязательно); не считают обязательным сообщать об этом 9,5%. При этом о фактах коррупционной деятельности сотрудников, с которыми работают анкетированные, готовы сообщить 39,5% респондентов; считают, что в этом нет необходимости 43,7%; необходимо только в том случае, если невозможно лично повлиять на ситуацию — 16,8% человек. Считают возможным нарушить законодательство, если на это есть указание

непосредственного руководителя 6,7% респондентов; считают невозможным 77,1% анкетированных; считают возможным в случаях, если ответственность за выполнение поставленных задач понесет непосредственный руководитель 16,2% анкетированных.

Таким образом, анализ результатов проведенного социологического исследования среди сотрудников УИИ на предмет коррупционности в их деятельности позволяет сделать вывод, что уровень распространенности коррупционных нарушений среди сотрудников учреждений УИС является низким. С учетом требований законодательства и мерами, проводимыми руководством территориальных органов ФСИН России, сотрудники крайне редко совершают коррупционные правонарушения и не имеют неслужебных связей с осужденными (подозреваемыми, обвиняемыми). При этом коррупционные риски присутствуют, их можно разделить на два вида:

- первый связан с организацией деятельности по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера, а также мер пресечения (причины возникновения, как правило, возникают из желания подучетных лиц избежать карательной сущности наказания и безнаказанно уклоняться от отбывания назначенной меры уголовно-правового воздействия;

- второй основывается на внутренней политике в деятельности УИИ, а именно карьерный рост, назначение на должность в рамках желаемого места службы, как правило в филиалы в центре больших городов, а не в деревнях или где-то удаленно от места проживания и пр.

Перспективным и обнадеживающим нам представляется то, что большая часть опрошенных сотрудников УИИ склоняется к тому, что коррупционные преступления разрушают всю систему УИС и должны быть обнародованы и преданы огласке, в виду чего большинство ответили, что готовы сообщить в соответствующие органы о преступлении, в случае, если им станут известны факты подобного рода.

2.2 Современные проблемы борьбы с коррупцией в уголовно-исполнительной системе

В настоящее время в результате комплекса проводимых правоохранительными органами мероприятий коррупционные проявления выявляются в различных сферах.

Как показывает практика и результаты правоохранительной деятельности указанные проявления могут иметь место практически в любой сфере государственной деятельности. Сама проблема борьбы с коррупцией в системе государственной деятельности (службы) многие годы не теряет своей актуальности¹.

Коррупция подрывает не только доверие граждан к конкретным государственным служащим, но и наносит удар по организационной системе, основам эффективного функционирования государственных органов и власти в целом. Не обошли стороной коррупционные проявления и УИС России. Учитывая, что коррупционные проявления это системный фактор, зависящий от многих причин и условий экономического, организационного, социального, личностного, духовного, этнического характера и др., их невозможно преодолеть в какой-либо одной сфере государственной деятельности, в том числе и в УИС, с учетом ее специфики деятельности и функционирования. В связи с чем, борьба с этими проявлениями и профилактика будет эффективна только в результате проведения комплекса антикоррупционных мероприятий с учетом специфики причин и условий им способствовавшим².

Так, коррупционные правонарушения в УИС зависят как от общих процессов, протекающих в обществе, так и от причин, условий и обстоятельств внутриведомственного характера, обуславливающих совершение коррупционных преступлений и правонарушений. И, если общие

¹ Куделин С., Римар М. В деле борьбы с коррупцией мелочей не бывает // Преступление и наказание: пенитенциарный журнал. — 2018. — № 8. — С. 6.

² См.: Там же. — С. 7.

причины и условия, такие, как, например, наличие пробелов в законодательстве, жажда наживы, недостаточный уровень профилактической работы среди сотрудников правоохранительных органов, направленный на пропаганду антикоррупционного поведения, ненадлежащая профилактика противодействия коррупции, низкий уровень правовой культуры, низкий уровень благосостояния, и другие более менее понятны и периодически озвучиваются в средствах массовых информационных, комментариях правоохранительных органов, то специфические остаются в тени¹.

Одним из факторов, обуславливающих возникновение коррупционных проявлений в УИС, выступает непосредственность и прямой контакт представителя власти – сотрудника УИС с осужденными.

Далеко не секрет, что сотрудники УИС в большей мере проходят службу в основном в одном учреждении и находятся в постоянном контакте с осужденными, а так же их родственниками.

Указанное обстоятельство порождает возможность непосредственного (прямого) к ним обращения для «решения» вопросов, связанных с исполнением наказания, как в рамках правового поля (например, для реализации права на предоставление свидания, посылки), так и за его рамками (то есть нарушения закона). Приведенный фактор может действовать и обратную сторону с учетом условий предоставления определенной широты полномочий, предоставленных сотрудникам УИС в отношении осужденных и родственников (определяя указанные условия, как «широта компетенции»). Учитывая данное обстоятельство, сотруднику УИС в соответствии с требованиями закона предоставлены определенные полномочия (например, по фиксации нарушений, допущенных осужденными, формировании характеризующих данных при подготовке материалов в суд для рассмотрения ходатайств о досрочном освобождении и др.), которые

¹ Журавлев А. Л., Юревич, А. В. Психологические факторы коррупции // Социологические исследования. — 2014. — № 7. — С. 63.

могут быть использованы для нарушения закона и совершения коррупционных правонарушений¹.

Так, например, в результате проведенной в 2021 году проверки было установлено, что в результате длительного непосредственного контакта руководитель отдела П. одной исправительной колонии Нижегородской области, вопреки требованиям п. 18 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста РФ от 16.12.2016 г. № 295², вступил с осужденным в отношения, не регламентированные уголовно-исполнительным законодательством и в январе 2021 года сообщил ему о своей готовности за взятку в виде автомобиля оказывать общее покровительство и попустительство при отбывании осужденным наказания путем оформления документов о поощрении, способствовании изменению вида исправительного учреждения с колонии строгого режима на колонию-поселение, не проведения проверок по фактам нарушения им установленного порядка отбывания, сокрытия сведений о допущенных нарушениях требований режима и не привлечении осужденного к установленной законом ответственности в случае выявления непосредственно им или иными должностными лицами ИК нарушений требований уголовно-исполнительного законодательства РФ³.

Еще одним из факторов, способствующих совершению правонарушений коррупционной направленности, является несовершенство формулировок в нормативных правовых актах, которые предоставляют должностным лицам применять его произвольно, по собственному

¹ Ежова О. Н. Психологические причины коррупции и возможности ее профилактики в уголовно-исполнительной системе // Вестник Самарского юридического института: научно-практический журнал. — 2017. — № 1 (23). — С. 107.

² Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.12.2016.

³ Приговор № 1-307/2021 от 29 июля 2021 г. по делу № 1-307/2021 : URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=взятка+сотрудник+уис®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult (дата обращения 09.04.2022 г.)

усмотрению, тем самым усилить и заработать в нарушение закона в системе УИС определенный авторитет.

Другими из условий, способствующих коррупционным правонарушениям в УИС, являются нравственные.

Довольно сложно бороться с коррупцией, когда ни взяточполучатель, ни взяточдатель не считают, что они совершают тем самым правонарушение. В виду чего указанные правонарушения относятся к категории чрезвычайно латентных. Свою роль здесь играет и профессиональная деформация сотрудников УИС, находящихся в постоянном непосредственном контакте с лицами, отбывающими наказание, сталкивающимися ежедневно с криминальной субкультурой, которая «притупляет» чувство долга и гражданской ответственности сотрудников, неподготовленных к высоким психологическим нагрузкам. Данное обстоятельство и отражает следующий фактор вероятности возникновения коррупционных правонарушений, характеризуя его, как «недостаточную моральную и психологическую устойчивость сотрудников УИС»¹.

Нельзя не отметить, что одним из факторов коррупционных правонарушений в УИС является - экономический, определяя разделение работников УИС на сотрудников, имеющих специальные звания, и работников, которые не являются государственными служащими, последние из которых характеризуются более низким уровнем благосостояния, и соответственно могут склониться к нарушению закона из-за корыстных мотивов.

Так, например, наиболее резонансным среди экономических преступлений совершенных среди работников УИС Нижегородской области, которые не являются государственными служащими, явилось дошедшее до рассмотрения в судебной инстанции уголовное дело по фактам хищений

¹ Чебоксаров П. А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: материалы региональной научно-практической конференции. — СПб., 2001. — С.77.

денежных средств из фонда заработной платы главным бухгалтером одного из учреждений УИС области.

В ходе проведения сотрудниками Нижегородской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях совместного целевого мероприятия с УСБ ГУФСИН России по Нижегородской области были установлены факты хищения денежных средств в особо крупном размере (в сумме около 1 400 000 руб.). На протяжении 2020-2021 гг. Т., занимающая должность главного бухгалтера, путем оформления с использованием электронной цифровой подписи руководителя учреждения и последующего предоставления в отделение Федерального казначейства платежных банковских поручений совершила хищение денежных средств федерального бюджета, выделенных для осуществления материальных выплат. В ходе проведения проверочных мероприятий причиненный материальный ущерб Т. возместила в полном объеме. По результатам рассмотрения уголовного дела судом Т. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, назначено наказание в виде двух лет лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы. Назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года¹.

Нельзя не обратить внимание на один из факторов, способствующих совершению правонарушений коррупционной направленности, условно обозначаемый, как «корпоративная солидарность».

Практика выявления коррупционных правонарушений показывает, что источниками о фактах коррупции в УИС выступают только сообщения граждан и осужденных. Указанное подтверждается данными службы собственной безопасности ГУФСИН России по Кемеровской области. Как следует из практики взаимодействия за 2016 истекший период 2021 гг. какая-

¹ Приговор № 1-191/2019 1-5/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-191/2019 : URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=взятка+сотрудник+уис®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult (дата обращения 09.04.2022 г.)

либо информация о фактах коррупции от сотрудников УИС (за исключением службы собственной безопасности) не поступали.

В заключении хочется отметить, что в качестве одной из причин возникновения коррупционных проявлений в УИС – пробелы в кадровой работе с сотрудниками, низкий профессионализм и некомпетентность сотрудников. Указанная проблема довольно распространена, объективно обусловлена недостатками в подборе и расстановке кадров, стремлением укомплектовать свободные штатные единицы, формализме при проведении начальной профессиональной подготовки с длительным отрывом от практического несения службы (направлением для обучения в учебный центр в другой регион), без одновременного совмещения обучения с институтом наставничества. Нередко принимаются на службу лица, которые неспособны, исходя из специфики деятельности исправительных учреждений и СИЗО, по своим деловым качествам выполнять поставленные перед ними задачи.

Указанная причина так же обусловлена формализмом деятельности кадровых подразделений в работе с сотрудниками по предупреждению и противодействию коррупции с учетом особенностей УИС.

Таким образом, совершению коррупционных правонарушений в УИС способствует совокупность факторов и условий, которые обусловлены как общими причинами, так и причинами непосредственно внутрисистемного характера, в том числе зависящими от особенностей личности каждого конкретного сотрудника, а также его профессиональной деятельности. В связи с чем, лишь своевременно определяя причины и условия, способствующие совершению коррупционных правонарушений в УИС, повышается результативность профилактической деятельности, эффективность реализации комплекса всех средств, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности в УИС.

2.3 Профилактика коррупционных рисков среди сотрудников УИС

Коррупция представляет собой социальное явление, выражающаяся во взаимоотношении между сторонами, одна из которых представляет собой власть, строящаяся вне норм права, служебной этики или моральных принципов.

Коррупция это совокупность безнравственных и преступных проступков конкретных лиц. Сдерживающими принципами злоупотреблений со стороны должностных лиц сотрудников УИС ранее были:

1. система нравственных ценностей, обусловленная социальной значимостью в УИС в предупреждении правонарушений и преодолении преступных проявлений;
2. страх перед возможной уголовной ответственностью, моральное осуждение коллег;
3. долг, совесть, ответственность, воспринимались как неотъемлемые качества присущие сотруднику УИС.

В современных условиях коррупционные отношения, например, в социально-экономической сфере, представляют собой «закоренелую» систему, основанную на связях, контактах между должностными лицами, направленными на обогащение. Поэтому они не могли не коснуться и УИС.

Глобальный подход к обсуждаемой проблеме вылился в принятии Федерального Закона 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»¹, который послужил в формировании правового фундамента для борьбы с коррупцией в современном обществе, о котором нами уже велась речь.

Закон о противодействии коррупции содержит основные принципы противодействия коррупции, которыми должны руководствоваться органы

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О противодействии коррупции» // Российская газета. № 266. 30.12.2008.

государственной власти РФ. Также, в законе прописаны меры по профилактике коррупции¹.

Исходя из закона о противодействии коррупции, ФСИН России был принят ряд ведомственных актов. Утвержден план по противодействию коррупции².

Противодействие коррупции в пределах своей компетенции обязаны осуществлять все государственные органы, государственные служащие, в том числе ФСИН России. Руководители УИС в пределах своих полномочий обеспечивают исполнение требований законов, и применение предусмотренных законами мер. Руководители государственных органов, таких как министерства, государственные комитеты, административные ведомства, а также граждане в случае необходимости должны оказывать содействие УИС в борьбе с коррупцией.

Руководители и их подчиненные в УИС обязаны осуществлять свою служебную деятельность в рамках установленной законодательством РФ служебной компетенции государственного органа.

Служебная компетенция представляет собой совокупность полномочий, которыми наделен государственный орган или должностное лицо Конституцией РФ, законами, подзаконными нормативными правовыми актами.

Сотрудник УИС должен соответствовать своему назначению, обеспечивать реализацию служебной компетенции государственного органа, обязан знать функции ФСИН России, и свои должностные обязанности, которые регламентированы в соответствующих нормативных правовых актах и в должностной инструкции. Ответственно подходить к поставленным перед ним задачам и их реализации на практике, соблюдать все процедуры

¹ Алтынова А. Н., Бойко, Н. Н. Административно-правовые механизмы противодействия коррупции в системе государственной службы // E-Scio. — 2018. — № 12 (27). — С. 87.

² План противодействия коррупции Федеральной службы исполнения наказаний на 2021 - 2024 годы (утв. ФСИН России 17.09.2021) // СПС КонсультантПлюс.

реализации служебной компетенции, в любых ситуациях действовать в интересах государства и общества¹.

Коррупция в УИС существует так, как сотрудник имеет возможность распоряжаться не принадлежащими ему ресурсами путем принятия и непринятия тех или иных решений. Такими ресурсами могут выступать государственная собственность, бюджетные средства, государственные заказы и другие.

Полагаем, что недостаточная квалификация кадров, занимающихся борьбой с коррупцией, является главной проблемой для реализации антикоррупционной деятельности в УИС. В настоящее время усовершенствование кадровой работы, а также избавление «внутренних рядов» от коррупционеров является главной задачей руководителей УИС. К важным задачам руководителей УИС можно отнести:

1. предупреждение преступных проступков носящих коррупционный характер правонарушения, а также их пресечение и выявление;
2. укрепление авторитета УИС как государственной службы, а также формирование у граждан уважения к ФСИН России и ее служащим;
3. обеспечение неотвратимой ответственности за совершение коррупционных преступлений;
4. восстановление нарушенных законных интересов, прав граждан;
5. устранение последствий причиненных коррупцией;
6. обеспечение безопасности государства и эффективного функционирования ФСИН России².

Главная роль по борьбе с коррупцией во ФСИН России отведена подразделению собственной безопасности.

¹ Скобликов П.А. «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в современной России» М.: Норма, 2007. – С. 160.

² Балашов А.А., Гаврина Е.Е., Шорников В.П. «Коррупция в обществе и уголовно-исполнительной системе России»: учеб. пособие под ред. Гавриной Е.Е. Рязань: Копии Принт, 2011. – С. 115.

В 2009 году в соответствии с приказом директора ФСИН России от 06.11.2009 г. № 440¹ в структуре ФСИН России было решено создать Управление собственной безопасности (далее - УСБ).

Уже с 2010 года во всех структурах территориальных органов ФСИН России были созданы подразделения собственной безопасности, одной из главных функций, деятельности которых стала борьба с коррупцией во исполнение Приказа ФСИН России от 02.03.2010 г. № 72 «О внесении изменений в штатные расписания территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний»².

Подразделение собственной безопасности представляет собой самостоятельное структурное подразделение ФСИН России, непосредственно подчиняющееся директору ведомства, выполняющее функции по борьбе с коррупцией, осуществлению мероприятий по обеспечению безопасности деятельности сотрудников УИС, а также правильному функционированию учреждений исполняющих наказания.

За такое короткое время существования, подразделение привнесло существенный вклад в ФСИН России по борьбе с коррупцией. Перед данным подразделением было поставлено множество функций и задач, одной из главных задач в работе входило выявление и устранение условий, способствующих совершению коррупционных преступлений и иных правонарушений работниками УИС и федеральными государственными гражданскими служащими ФСИН России. Сталкиваясь с таким явлением, как коррупция в УИС, возникает вопрос, «Как бороться с коррупцией?». За все

¹ Приказ ФСИН РФ от 06.11.2009 № 440 «Об организационных вопросах Федеральной службы исполнения наказаний» // Бюллетень Минюста РФ. № 3. 2010.

² Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 08.02.2019 № 72 «Об утверждении порядка определения нормативных затрат на обеспечение функций Федеральной службы исполнения наказаний, территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в части приобретения технических средств досмотра, а также нормативов количества и цены закупаемых товаров» // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201903120002> (дата обращения 10.04.2022 г.)

время борьбы с коррупцией в УИС сформировались методы антикоррупционной деятельности, которые представляют собой способы осуществления управленческих действий в повседневной деятельности службы, опираясь на которые реализуется антикоррупционная политика в ведомстве с целью противодействия коррупционным проявлениям со стороны сотрудников ФСИН России¹.

В настоящее время, методам уделяют большое значение, в связи с тем, что на сегодняшний день активно идет борьба с коррупцией в органах исполнительной власти, поэтому и система применяемых методов к различным категориям государственных служащих разнообразна. Выбор метода происходит исходя из времени и способа применения, и других различных факторов.

Существует множество мнений ученых из разных отраслей знаний по вопросу применения методов антикоррупционной деятельности. Рассмотрим несколько из них. Л.Л. Попов, с административной точки зрения понимает под методом управления, прием практической реализации функций и задач исполнительной власти, в повседневной деятельности УИС основываясь в рамках служебной компетенции².

Опираясь на выводы Г.В. Атаманчука, который считает, что метод управленческой деятельности стоит понимать как оценку, анализ и приемы управленческих ситуаций, использования организационных и правовых форм, воздействия на поведение и сознание людей в управляемых общественных процессах, отношениях и связях³.

¹ Бойко Н. Н., Ромашова Д. А. К вопросу о понятии коррупции и противодействии коррупционным правонарушениям // Проблемы укрепления законности и правопорядка в современном обществе: сборник научных статей по итогам научно-практической конференции, посвященной профессиональному празднику «День сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации». 2016. — Уфа: Башкирский государственный университет, Стерлитамакский филиал, 2016. — С. 32.

² Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. «Административное право России»: Проспект 2010. – С. 657.

³ Атаманчук Г.В. «Теория государственного управления» Омега-Л, 2004 г. – С. 65.

В целом необходимо отметить, что методы могут классифицироваться на различные группы. Рассмотрим наиболее подходящие к антикоррупционной деятельности в УИС, метод принуждения и убеждения. Метод принуждения это императивное навязывание конкретного варианта антикоррупционного поведения, то есть оказывается принудительное воздействие на сознание и волю сотрудника. Суть данного метода заключается в ограничении воли и отсутствия свободы выбора у сотрудника УИС, в отсутствии у него какой-либо свободы выбора. Следует учитывать, что применение метода принуждения используется строго в соответствии с действующим законом, согласно которому любое ограничение прав и свобод граждан допускается лишь при наличии оснований и в порядке, прямо предусмотренных этим законом.

А.В. Демин, считает, что метод принуждения антикоррупционной деятельности подразделяется на меры¹. Исходя из этого принуждение, как метод антикоррупционной деятельности в УИС состоит из следующих мер:

1. мера ответственности – цель заключается в наказании и перевоспитании нарушителя, совершившего коррупционное деяние. В зависимости от совершенного коррупционного деяния юридическая ответственность в зависимости от деяния подразделяется на дисциплинарную уголовную, гражданско-правовую, административную. Сотрудник УИС, совершивший коррупционное преступление привлекается к уголовной ответственности, по решению суда назначаются санкции (лишение права занимать определенные должности, лишение свободы, штраф). Дисциплинарное наказание применяют за совершение дисциплинарных коррупционных проступков, санкции могут быть в виде выговора, строгого выговора, увольнения, предупреждения о неполном служебном соответствии. Санкции по привлечению к административной ответственности в виде конфискации запрещенных предметов, веществ,

¹ Демин А.В. «Теория государства и права»: курс лекций М.: ИНФРА-М, 2004. – С.178.

наложение штрафа¹. Гражданско-правовые санкции применяют в виде возмещения вреда, причиненного коррупционными действиями или неустойки.

2. Мера безопасности применяется для профилактики и предотвращения, превенции коррупционных деяний, негативно сказывающихся для УИС. Сюда можно отнести проверку сотрудников УИС по факту проноса запрещенных предметов (средства связи) через контрольно-пропускные пункты². Проведение оперативных мероприятий сотрудниками собственной безопасности ФСИН России по выявленным фактам коррупционных нарушений.

3. Мера пресечения – служит для прекращения антикоррупционных правонарушений, задержания нарушителя, обеспечения привлечения его к юридической ответственности.

4. Мера восстановления – применяется с целью восстановления нарушенных прав. Можно выделить: восстановление на службе незаконно уволенных сотрудников УИС в результате совершения коррупционных преступлений; обязанность возместить причиненный вред ФСИН России в результате совершенных коррупционных деяний со стороны сотрудников УИС и так далее.

Вторым методом антикоррупционной деятельности в УИС является метод убеждения, он направлен на то, чтобы сотрудники без принуждения выполняли антикоррупционные указания. Метод воздействует больше на сознание и волю сотрудника в моральном и материальном плане³.

¹ Лунеев В. В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (Тезисы доклада) // Государство и право. — 2000. — № 4. — С. 101.

² Марков, В. П., Сивцов, С. А. Основные факторы, способствующие распространению коррупционных явлений в пенитенциарной системе России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2011. — № 4. — С. 18.

³ Федорова Е. М. Формирование профессиональной идентичности сотрудников уголовно-исполнительной системы России как метод борьбы с коррупцией // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2018. — № 11. — С. 39.

Данный метод используется в отношении всех сотрудников без исключения. Метод убеждения обходится ФСИН России значительно дешевле, чем метод принуждения. Действуя по данному методу, сотрудник осознает, что его интересы совпадают с антикоррупционными требованиями ФСИН России. С помощью средств массовой информации ФСИН России имеет возможность оповещать сотрудников ведомства о проводимых антикоррупционных мероприятиях, разъяснять для каких целей они необходимы: социальные, поощрительные, экономические, организационные меры присуще методу убеждения¹.

Существуют стимулирующие и разъяснительные меры:

- стимулирующие меры применяют в упрощении процедуры государственных закупок осуществляемых для нужд ФСИН России; разработки социальных гарантий сотрудников УИС, льготным исчислением службы в УИС, материальное поощрение сотрудников и другие.

- меры разъяснительные необходимы для создания общественного единого мнения (занятия по служебной подготовке с УИС по осуществлении антикоррупционной деятельности и противодействию; заслушивание на коллегиях, совещаний вопросов связанных с противодействием коррупции в УИС; выступления Директора ФСИН России и его заместителей в средствах массовой информации по антикоррупционной политике; распространение памяток по противодействию коррупции в УИС).

Таким образом, подводя итог всему сказанному следует отметить, что проблемы коррупции в системе УИС представляются актуальными, при этом ведется непрерывная борьба с коррупционной преступностью. Полагаем, что эти меры, в конечном счете, сдерживают коррупцию в УИС, однако на сегодняшний день этого недостаточно. Требуется разработка более

¹ Фиалковская И. Д. Противодействие коррупции как цель контрольно-надзорной деятельности в государственном управлении: зарубежный опыт // Материалы I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства». — Н. Новгород, 2015. – С. 15.

эффективных антикоррупционных мер, которые должны основываться на убеждении и понуждении (применении различных мер ответственности). Следует уточнить, что под убеждением мы предполагаем разъяснительную беседу о фактах коррупции, которые были выявлены, о наличие превентивных законодательных положений, а также о способах провокации со стороны спецконтингента (особенно если речь идет о новых сотрудниках, не имеющих опыта работы в УИС).

Второй, более серьезный метод – это метод понуждения. В данном случае речь идет о привлечении к ответственности. В действительности большинство фактов коррупции исправительных учреждениях замалчиваются, делается это в целях предупредить снижение показателей эффективности учреждения в целом, а также по причинам наличия родственных связей с виновным (укрывательство) или даже из-за соучастия вышестоящих должностных лиц (раздел прибыли). Считаем, что следует ужесточить ответственность за коррупционные преступления в УИС, придавать большей огласке факты привлечения к различного рода ответственности сотрудников УИС, исключать возможность территориального трудоустройства близких родственников (хотя бы в рамках одного территориального образования), а также действенным, как нам кажется, будет работа по расширению наборов в высшие образовательные организации по сокращенной программе сотрудников младшего начальствующего состава (например, 2 до 2,5 лет). Такая мера позволит решить вопрос о недостатке сотрудников, позволит получить специализированную подготовку в рамках которой будет доведена общая информация, в том числе и о коррупционных преступлениях и видах ответственности (повышение правовой грамотности среди тех сотрудников, которые чаще других совершают коррупционные преступления), а также позволит задержать их на службе кратко срока обучения (предупредить текучку кадров среди младшего начальствующего состава).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования на тему «Криминологическая характеристика коррупционных рисков, возникающих в деятельности сотрудников УИС» нами были сделаны некоторые выводы и умозаключения:

1. В ход исследования различных толкований понятия «коррупция» мы пришли к выводу, что она представляет собой - общественно опасное противоправное явление, характеризующееся корыстным использованием государственными служащими в личных или иных интересах должностных полномочий, а также связанного с ними официального авторитета. При таком понимании коррупции основными направлениями антикоррупционной деятельности являются: определение круга государственных служащих, способных совершить коррупционные правонарушения; установление области (сферы), где могут совершаться эти действия в связи с выполнением госслужащим своих обязанностей; определение цели этой деятельности: обогащение, получение материальных выгод, предоставляемых за осуществление некоторых полномочий, определение круга заинтересованных лиц в совершении таких действий (сам государственный служащий, третье лицо, группа лиц).

2. Можно выделить следующие признаки, присущие явлению коррупции:

- это комплексное социально-правовое явление;
- это системное явление, поэтому о коррупции не идет речь в случае одноразового получения взятки государственным служащим;
- это систематическое получение государственным служащим материальных и иных благ от третьих лиц (групп) в их интересах;
- действия, совершенные за вознаграждение, непременно связаны с выполнением госслужащим своих служебных обязанностей.

Кроме того, в качестве видов коррупции следует определить: 1) по субъекту: низовая (мелкая, повседневная) и вершинная (крупная, элитная); по

направлению деятельности: в сфере государственной власти и коррупцию на предприятиях; по полномочиям властных органов: в органах исполнительной власти, в органах законодательной власти, в органах судебной власти и коррупцию в муниципальных органах; по национальному составу субъектов коррупционных отношений: транснациональную (международную) и внутригосударственную коррупцию.

3. В настоящее время оценка коррупционных рисков в системе исполнения наказания не может быть признана объективной, поскольку отсутствует система оценки, а также необходимый понятийный аппарат и правовое регулирование указанного процесса. Так, существует необходимость принятия нормативного документа в системе исполнения наказаний, в котором будет дано определение понятия коррупционных рисков и «системной коррупции»; разработать перечень должностей, в наибольшей степени подверженных коррупции; четко прописать порядок принятия управленческих решений старшим начальствующим составом в учреждениях и органах УИС; проверить на наличие коррупционных составляющих нормативные правовые акты, регулирующие службу в УИС, особенно должностные инструкции сотрудников, подверженных коррупционным рискам; определить дополнительную ответственность за совершение сотрудником двух и более связанных между собой преступлений и, возможно, отразить другие вопросы.

4. Анализ результатов проведенного социологического исследования в период прохождения преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области, на предмет коррупционности в деятельности сотрудников УИС позволяет сделать вывод, что уровень распространенности коррупционных нарушений среди сотрудников учреждений УИС является низким. С учетом требований законодательства и мерами, проводимыми руководством территориальных органов ФСИН России, сотрудники крайне редко совершают коррупционные правонарушения и не имеют неслужебных связей

с осужденными (подозреваемыми, обвиняемыми). При этом коррупционные риски присутствуют, их можно разделить на два вида:

- первый связан с организацией деятельности по исполнению наказаний и мер уголовно-правового характера, а также мер пресечения (причины возникновения, как правило, возникают из желания подучетных лиц избежать карательной сущности наказания и безнаказанно уклоняться от отбывания назначенной меры уголовно-правового воздействия;

- второй основывается на внутренней политике в деятельности УИИ, а именно карьерный рост, назначение на должность в рамках желаемого места службы, как правило в филиалы в центре больших городов, а не в деревнях или где-то удаленно от места проживания и пр. Перспективным и обнадеживающим нам представляется то, что большая часть опрошенных сотрудников УИИ склоняется к тому, что коррупционные преступления разрушают всю систему УИС и должны быть обнародованы и преданы огласке, в виду чего большинство ответили, что готовы сообщить в соответствующие органы о преступлении, в случае, если им станут известны факты подобного рода.

5. В качестве одной из причин возникновения коррупционных проявлений в УИС – пробелы в кадровой работе с сотрудниками, низкий профессионализм и некомпетентность сотрудников. Указанная проблема довольно распространена, объективно обусловлена недостатками в подборе и расстановке кадров, стремлением укомплектовать свободные штатные единицы, формализме при проведении начальной профессиональной подготовки с длительным отрывом от практического несения службы (направлением для обучения в учебный центр в другой регион), без одновременного совмещения обучения с институтом наставничества. Нередко принимаются на службу лица, которые неспособны, исходя из специфики деятельности исправительных учреждений и СИЗО, по своим деловым качествам выполнять поставленные перед ними задачи.

Указанная причина так же обусловлена формализмом деятельности кадровых подразделений в работе с сотрудниками по предупреждению и противодействию коррупции с учетом особенностей УИС. Таким образом, совершению коррупционных правонарушений в УИС способствует совокупность факторов и условий, которые обусловлены как общими причинами, так и причинами непосредственно внутрисистемного характера, в том числе зависящими от особенностей личности каждого конкретного сотрудника, а также его профессиональной деятельности. В связи с чем, лишь своевременно определяя причины и условия, способствующие совершению коррупционных правонарушений в УИС, повышается результативность профилактической деятельности, эффективность реализации комплекса всех средств, направленных на выявление, раскрытие и расследование преступлений коррупционной направленности в УИС.

6. Проблемы коррупции в системе УИС представляются актуальными, при этом ведется непрерывная борьба с коррупционной преступностью. Полагаем, что эти меры, в конечном счете, сдерживают коррупцию в УИС, однако на сегодняшний день этого недостаточно. Требуется разработка более эффективных антикоррупционных мер, которые должны основываться на убеждении и понуждении (применении различных мер ответственности). Следует уточнить, что под убеждением мы предполагаем разъяснительную беседу о фактах коррупции, которые были выявлены, о наличии превентивных законодательных положений, а также о способах провокации со стороны спецконтингента (особенно если речь идет о новых сотрудниках, не имеющих опыта работы в УИС).

Второй, более серьезный метод – это метод понуждения. В данном случае речь идет о привлечении к ответственности. В действительности большинство фактов коррупции исправительных учреждениях замалчиваются, делается это в целях предупредить снижение показателей эффективности учреждения в целом, а также по причинам наличия родственных связей с виновным (укрывательство) или даже из-за соучастия

вышестоящих должностных лиц (раздел прибыли). Считаем, что следует ужесточить ответственность за коррупционные преступления в УИС, придавать большей огласке факты привлечения к различного рода ответственности сотрудников УИС, исключать возможность территориального трудоустройства близких родственников (хотя бы в рамках одного территориального образования), а также действенным, как нам кажется, будет работа по расширению наборов в высшие образовательные организации по сокращенной программе сотрудников младшего начальствующего состава (например, 2 до 2,5 лет). Такая мера позволит решить вопрос о недостатке сотрудников, позволит получить специализированную подготовку в рамках которой будет доведена общая информация, в том числе и о коррупционных преступлениях и видах ответственности (повышение правовой грамотности среди тех сотрудников, которые чаще других совершают коррупционные преступления), а также позволит задержать их на службе кратно срока обучения (предупредить текучку кадров среди младшего начальствующего состава).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законы и иные нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. № 9. 1997.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. О противодействии коррупции : федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. № 266. 30.12.2008.
5. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы : закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.
6. О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.
7. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.
8. Об организационных вопросах Федеральной службы исполнения наказаний: приказ ФСИН РФ от 06.11.2009 № 440 // Бюллетень Минюста РФ. № 3. 2010.
9. Об утверждении порядка определения нормативных затрат на обеспечение функций Федеральной службы исполнения наказаний,

территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний и федеральных казенных учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в части приобретения технических средств досмотра, а также нормативов количества и цены закупаемых товаров: приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 08.02.2019 № 72// <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201903120002> (дата обращения 10.04.2022 г.).

10. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.12.2016.

Описание книг

Однотомные издания (книги одного, двух, трех авторов):

11. Клейменов М. П. Криминология : учебник для среднего профессионального образования / М. П. Клейменов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. - 400 с.

12. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 1008 с.

13. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

14. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антоян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

15. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. «Административное право России»: Проспект 2010. – 788 с.

16. Атаманчук Г.В. «Теория государственного управления» Омега-Л, 2004 г. – С. 65.

17. Демин А.В. «Теория государства и права»: курс лекций М.: ИНФРА-М, 2004. – 375 с.

Многотомные издания

Издания в целом

18. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

19. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

20. Каримова Д. В. Актуальные проблемы борьбы с коррупционными преступлениями в системе государственных органов: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2019. - 260 с.

Описание статей*Статья из журнала*

21. Лунеев В. В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (Тезисы доклада) // Государство и право. — 2000. — № 4. С. 100-104.

22. Марков В. П., Сивцов, С. А. Основные факторы, способствующие распространению коррупционных явлений в пенитенциарной системе России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2011. — № 4. С. 18-22.

23. Минстер М. В., Фоминых М. В. Профилактики коррупционной преступности в России // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, Наказание, Исправление». М.: Академия ФСИН России. 2017. С. 192-194.

24. Федорова Е. М. Формирование профессиональной идентичности сотрудников уголовно-исполнительной системы России как метод борьбы с коррупцией // Ведомости уголовно-исполнительной системы. — 2018. — № 11. С. 35-40.

25. Фиалковская И. Д. Противодействие коррупции как цель контрольно-надзорной деятельности в государственном управлении: зарубежный опыт // Материалы I Всероссийской научно-практической

конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства». — Н. Новгород, 2015. С. 15-17.

Статья из продолжающихся изданий

26. Кузьмин А.В., Козловских Е.А. Проблемы преодоления коррупции в РФ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С.165-170.

27. Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы (Тезисы доклада) // Государство и право. 2000. № 4. С. 15-21.

28. Миняева Т. Ф., Добряков Д. А. Коррупция в УИС: ожидания и реальность // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. №2. С. 170-174.

29. Чебоксаров П.А. Проблема коррупции на уровне местного самоуправления // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне: Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С. 220-222.

Ресурсы электронного доступа:

Электронный ресурс удаленного доступа

30. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

31. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. – С.59.

32. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. – С.57.

33. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. – С.57.

34. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>.

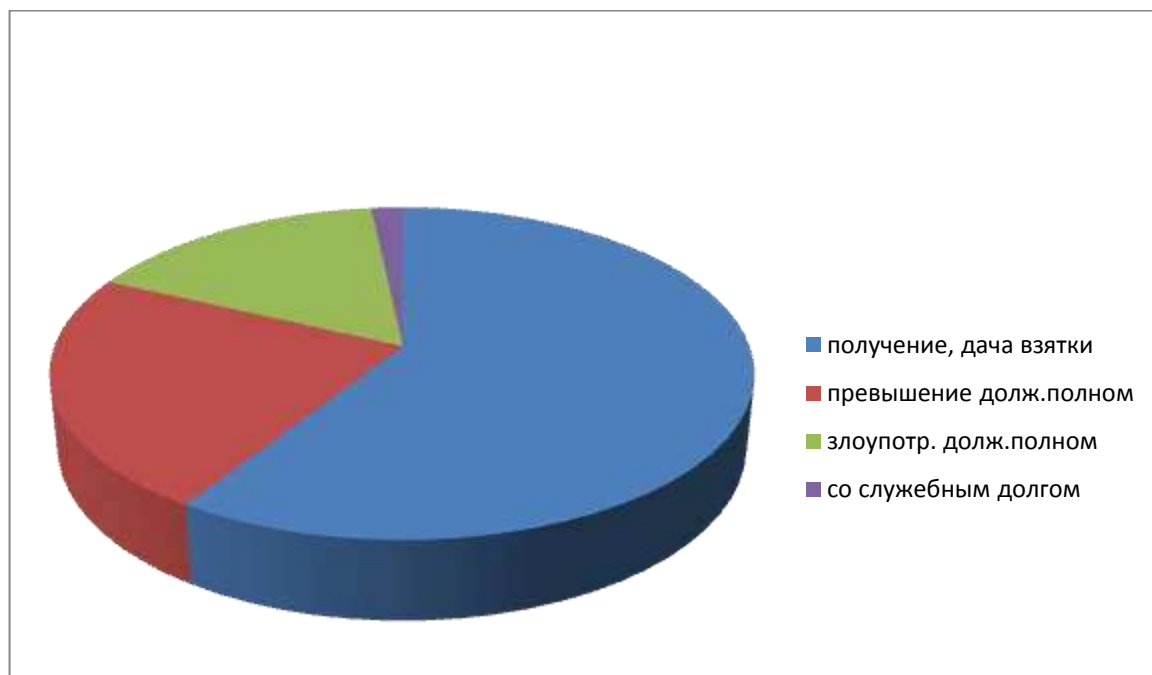
35. Приговор № 1-191/2019 1-5/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-191/2019 : URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=взятка+сотрудник+уис®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult (дата обращения 09.04.2022 г.)

36. Приговор № 1-307/2021 от 29 июля 2021 г. по делу № 1-307/2021 : URL: https://sudact.ru/regular/doc/?regular-txt=взятка+сотрудник+уис®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=#searchResult (дата обращения 09.04.2022 г.)

37. Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--plai/statistics/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

***Показатели коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками
УИС в 2021 г.***

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
курсанта 43 учебной группы факультета правоохранительной деятельности,
рядового внутренней службы Козловской Арины Сергеевны
выполненной по теме: «Криминологическая характеристика коррупционных
рисков, возникающих в деятельности сотрудников уголовно-исполнительных
инспекций».

Избранная тема выпускной квалификационной работы актуальна. Содержание соответствует плану. Автором рассматриваются особенности коррупционных рисков, возникающих в деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, в частности – сотрудников уголовно-исполнительных инспекций.

Тема раскрывается через рассмотрение понятия коррупции, ее видов и признаков, а также акцентирование внимания на оценку коррупционных рисков в деятельности рассматриваемой категории сотрудников УИС. В работе освещаются особенности выполнения отдельных должностных функций сотрудниками УИИ, способными привести к возникновению коррупционных правонарушений. Поднимаются вопросы борьбы с коррупцией в УИС и современные методы профилактики коррупционных рисков среди сотрудников УИИ.

По своему содержанию работа включает введение, две главы, заключение и список использованных источников. В процессе написания выпускной квалификационной работы автором использовалось достаточное количество нормативных актов и литературы. По теме сделаны ссылки на публикации по избранной теме.

Недостатками выпускной квалификационной работой является отсутствие ретроспективного анализа рассматриваемого вопроса и рассмотрения практики зарубежных стран.

Вместе с тем выпускная квалификационная работа соответствует всем необходимым требованиям, указывает на достаточный выпускной уровень подготовленности Козловской Арины Сергеевны и свидетельствует о возможности допуска к защите рассматриваемой выпускной квалификационной работы.

Вывод: дипломная работа соответствует установленным требованиям, может быть допущена к защите.

Научный руководитель:
Начальник кафедры УИП и К
к.ю.н., майор внутренней службы



А.С. Александров

Ознакомлен
курсант 43 учебно группы ФПД
рядовой внутренней службы



А.С. Козловская