

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема: Правовое регулирование применения работниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

Выполнил:  
курсант 43 учебной группы,  
факультета правоохранительной  
деятельности, рядовой вн. службы  
Лутков Н.С.

Научный руководитель:  
профессор кафедры уголовно-  
исполнительного права и  
криминологии, д.ю.н., доцент  
Тепляшин П.В.

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен

22.06.2022

Дата защиты

хорошо

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.38

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ.....	9
1.1. Становление и развитие законодательства о применении сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.....	9
1.2. Цели и задачи применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.....	23
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ.....	31
2.1. Основания применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.....	31
2.2. Последствия применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.....	39
2.3. Проблемы применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и пути их решения.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	55
ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что уголовно-исполнительная система Российской Федерации (далее - УИС России) в настоящее время находится в стадии реформирования, при этом численность лиц к наказанию в виде лишения свободы, содержащихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) снижается, а численность лиц, к наказаниям и мерам без изоляции сильно возросла. Указанная тенденция является результатом реализации основных направлений развития уголовно-исполнительной политики Российской Федерации, которые определены Концепцией развития УИС до 2030 г.<sup>1</sup> (далее – Концепция).

Согласно данным официальной статистики в 2016 г. количество осужденных, стоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях составило — 268 791 чел.<sup>2</sup>; 2017 г. — 412 357 чел. (при этом в исправительных центрах (далее – ИЦ, УФИЦ – 1624 чел.)<sup>3</sup>; 2018 г. — 508 403 чел. (ИЦ, УФИЦ – 1996 чел.)<sup>4</sup>; 2019 г. — 500 004 (ИЦ, УФИЦ – 2362 чел.) чел.)<sup>5</sup>; 2020 г. — 418 956 (ИЦ, УФИЦ – 3644 чел.)<sup>6</sup>, по состоянию на

---

<sup>1</sup> Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>2</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2016 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2017. – С.5.

<sup>3</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. – С.5.

<sup>4</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. – С.6.

<sup>5</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2019 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2020. – С.6.

<sup>6</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. – С.5.

01.07.2021 их численность достигла - 366 148, при этом на учете в ИЦ, УФИЦ – 6179 чел<sup>1</sup> (Приложение №1).

Увеличение численности осужденных к наказаниям и мерам без изоляции осужденных от общества не повлекло за собой ожидаемого расширения штатной численности инспекторов уголовно-исполнительных инспекций (далее – УИИ). Указанное представляется нам крайне не логичным, поскольку несмотря на увеличение численности осужденных, которым назначено наказание в виде принудительных работы с отбыванием в ИЦ, УФИЦ, тем не менее количество подучетных УИИ не прекращало увеличиваться, их количество в общей массе осужденных к наказанию без изоляции от общества увеличилось с 2016 г. по 2021 г. на 36,9%.

Более того, такое увеличение стало возможным потому, что в рамках положений Концепции суды теперь не стремятся назначать лишение свободы даже тем преступникам, которым раньше в качестве меры наказания, безусловно, было бы назначено лишение свободы, то есть их общественная опасность снизилась только лишь с точки зрения законодателя, который смягчил санкции статей по некоторым составам, а также добавил в перечень наказаний такой вид как принудительные работы, в том числе на совершение тяжкого преступления впервые. С одной стороны мы можем наблюдать очевидное стремление законодателя привести в соответствие нормы отечественного пенитенциарного законодательства положениям международно-правовых актов и стандартов, однако, с другой стороны, с повышением показателей преступности, бессменностью степени общественной опасности преступников (иногда даже увеличении), сокращается число лиц к наказаниям в виде лишения свободы и увеличивается число лиц к альтернативным санкциям. Участились случаи нападения на инспекторов УИИ, причинение вреда их здоровью и имуществу. Законодатель, в целях обеспечения безопасности, инспекторов

---

<sup>1</sup> Обзор информации о деятельности ФСИН России за 1 полугодие 2021 г. URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/obzor-informatsii-o-deyatelnosti-fsin-rossii-za-i-polugodie-2021-goda.php> (дата обращения 20.11.2021 г.)

УИИ разрешил использовать им огнестрельное оружие, однако места его хранения в УИИ не предусмотрены, а значит и право пользования остается лишь формальным. Безопасность продолжает быть низкой, встречаются случаи, когда физическое противодействие хрупкая девушка инспектор оказать не может, в результате чего она подвергается насилию со стороны подучетных лиц, а попытки применить спецсредства или физическую силу оборачиваются собственным травматизмом. Требуется проработка механизма обеспечения безопасности инспекторов УИИ при исполнении наказаний, альтернативных лишению свободы.

Указанное выше обосновывает актуальность выбранной темы настоящей дипломной работы, а также необходимость серьезных теоретико-правовых исследований для решения сложившихся проблем.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при применении работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

**Предмет дипломного исследования** составляет система норм отечественного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующая порядок применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, соответствующая правовая доктрина и правоприменительная практика

**Цель дипломного исследования** – провести анализ научно-теоретических, прикладных положений, а также нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также последствий такого применения средств безопасности, сформулировать на этой основе соответствующие предложения доктринального, законотворческого и правоприменительного характера.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

1) определить цели и задачи применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

2) провести анализ правового регулирования применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

3) раскрыть основания применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

4) исследовать последствия применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия;

5) определить круг проблем применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и пути их решения;

6) сформулировать соответствующие предложения доктринального, законотворческого и правоприменительного характера.

**Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования.** В виду специфичности темы исследования можно отметить, что вопросами правового регулирования применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия занимался крайне ограниченный круг ученых, из их числа особо следует отметить таких как: Л.С. Аладьина, В.В. Баунов, М.Г. Детков, А.Г. Елагин, А.Е. Епифанов, Б.Б. Казак, О.Г. Ковалев, М.Ф. Костюк, А.В. Паршков, А.М. Савихин, И.Н. Смирнова, Г.Х. Шабанов, С.Х. Шамсунова и др.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический

метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция, конкретизация и другие) и частнонаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

**Эмпирической основой исследования** послужили данные из официальных источников как электронных, так и периодической печати. Так, большая часть эмпирического материала в настоящей дипломной работе заимствована из статистических отчетов, представленных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2015 г. по 2021 г.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическое значение заключается в том, что содержащихся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов правового регулирования применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

**Практическая значимость работы** определяется ее направленностью на совершенствование и создание организационно-правовой базы, регламентирующей процесс применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Кроме того, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Организация режима и надзора» и «Криминология», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе специалитета и бакалавриата в высших образовательных организациях ФСИН России.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, заключающих в себе пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

## 1.1. Становление и развитие законодательства о применении сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия

Средства, применяемые для обеспечения безопасности осужденных и персонала, на протяжении всей истории развития УИС России совершенствовались в прямой зависимости от уголовно-исполнительной политики, а также от развития науки и техники в государстве. Рассматривая этот вопрос, можно предложить следующую периодизацию:

1 -й этап - применение технических средств в местах лишения свободы в дореволюционный период;

2-й этап - развитие технических средств, применяемых в пенитенциарной системе после революционных событий 1917 г.;

3-й этап - развитие и совершенствование технических средств для обеспечения безопасности осужденных и персонала УИС после распада СССР.

4-й этап - развитие и совершенствование технических средств для обеспечения безопасности осужденных и персонала УИИ, после вступления в силу Федеральный закон от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>1</sup> и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>2</sup>, который значительно изменил ст. 31.4 Закона Российской

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 21.07.1993 №5473-1 (ред. от 26.05.2021) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.08.1993. № 33. Ст. 1316.

<sup>2</sup> Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Российская газета. № 1. 09.01.2017.

Федерации от 21 июля 1993 года «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

Появление и развитие средств обеспечения безопасности претерпевало изменение параллельно с развитием пенитенциарных учреждений в соответствии с целями уголовных наказаний соответствующего периода.

Дореволюционный период в истории пенитенциарных учреждений можно разделить на отдельные этапы, или стадии, развития, характеризующиеся рядом отличительных признаков. Исходя из целей и видов наказаний, применяемых в период феодальной раздробленности Руси, в большей степени использовались лишь средства расправы<sup>1</sup>.

При развитии феодализме и окончательном закрепощении крестьян система наказаний усложняется, в ее цели включаются устрашение и изоляция. Появились новые виды казни и наказания, вводятся членовредительские наказания (клеймение, урезание ушей, языка и пр.), выполнявшие функцию выделения преступника из общества.

Появление и развитие наказания в виде тюремного заключения было вызвано активизацией в первой четверти XVI в. лихих людей (разбойников), возникновением новых форм преступности (в частности, организованной).

По мнению Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого и других ученых, изначальной причиной возникновения тюрем в России была не потребность исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы, а необходимость содержания подозреваемых под стражей в качестве меры пресечения. Потребность в изоляции подсудимых и осужденных до осуществления над ними иных видов наказания либо до истечения срока заточения породила постоянные места заключения<sup>2</sup>. Поскольку тюремное заключение в тот период занимало в иерархии наказаний одно из последних мест, основным предназначением тюрем того времени оставалось предотвращение побегов осужденных.

---

<sup>1</sup> История исполнения уголовных наказаний в России: сб. ст. / под ред. О.Г. Ковалева. М., 2006. С. 4.

<sup>2</sup> Зимин А. А. Реформы Ивана Грозного. М., 1960. С. 68.

В период становления абсолютной монархии (вторая половина XVII - первая половина XVIII в.), когда цель уголовного наказания - ограждение общества от нарушителей закона, устрашение и возмездие, а основной вид наказания - смертная казнь, в арсенал средств, применяемых к осужденным для затруднения их перемещения, входят колодки и клеймение.

На всех исторических этапах развития пенитенциарной системы самым распространенным видом преступления являются побегі заключенных.

В целях борьбы с побегами заключенных, обеспечения безопасности конвойных применялись кандалы<sup>1</sup>. Данные средства сохраняются до середины XIX в. В первой половине XIX в. на волне исследования свойств электричества был изобретен электрический звонок. Появились первые прообразы современных систем сигнализации и оповещения. Долгое время принцип действия всех сигнализаторов заключался в замыкании или размыкании проволочного шлейфа или контактов при попытке проникнуть на охраняемую территорию или в охраняемое помещение. Однако эти системы применялись в начале XX в. лишь в солидных банках для защиты хранилищ и сейфов и на военных объектах.

В процессе эволюции уголовно-исполнительной политики Российского государства в дореволюционный период изменяются формы и методы борьбы с пенитенциарной преступностью. Вместе с тем перечень средств, применяемых для обеспечения безопасности заключенных и тюремного персонала, ограничен уровнем развития техники данного исторического периода.

Революционные события в феврале 1917 г. в России внесли серьезные изменения в пенитенциарную политику государства. Показателем этого стало изменение названия системы с уголовно-исполнительной на исправительно-трудовую. В новом термине была заложена основная идея понимания советской властью задач пенитенциарной системы - исправление и перевоспитание преступника при помощи труда.

---

<sup>1</sup> Полный сборник законов Российской империи. Т. XV. № 11 579. С. 189.

В 1922 г. постановлением Совета народных комиссаров (СНК) все места заключения передавались в систему НКВД РСФСР. На эти органы возлагалась задача воплощения в жизнь карательной политики и организация общих и специальных мест лишения свободы. По оценке исследователей, с этого момента начался отход тюремной системы от мировых стандартов обращения с заключенными, концентрация исправительной функции в наиболее военизированном ведомстве, ориентированном прежде всего на осуществление карательных функций, что позднее проявилось в высшей степени в системе ГУЛАГ<sup>1</sup>.

В 1930-е годы отмечается рост числа побегов заключенных из мест лишения свободы. Это связано со следующими факторами: во-первых, отсутствием четкой и последовательной организации профилактики пенитенциарной преступности в лагерях; во-вторых, огромной численностью контингента заключенных, что было обусловлено известными политическими событиями; в-третьих, слабой организацией охраны лагерей; крайне неудовлетворительными бытовыми условиями содержания заключенных<sup>2</sup>.

Типовым проектом лагеря была постройка бараков для проживания заключенных, обнесенных 2-3 заборами из колючей проволоки. По углам - наблюдательные вышки для вооруженных часовых. Применение техники ограничивалось электрическими прожекторами и телефонной связью. В качестве примитивных средств обнаружения использовались пустые консервные банки, подвешенные на колючей проволоке и издающие звуки при преодолении ограждений. Сложное экономическое положение страны, низкий уровень жизни людей, необходимость в короткие сроки создать большое количество лагерей не позволило совершенствовать качественное

---

<sup>1</sup> Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России: история и современность. М., 1988. С. 37.

<sup>2</sup> Аладьина Л.С., Ковалев О.Г., Шабанов Г.Х. Российская уголовно-исполнительная система: исторические этапы формирования. М., 2007. С. 204.

состояние охранных сооружений, внедрять технические средства в обеспечение охраны и надзора за заключенными.

С началом Великой Отечественной войны была усилена охрана заключенных, ограничена их переписка с родственниками, изъяты радиорепродукторы<sup>1</sup>. Обстановка в местах лишения свободы усугубилась в связи с высокой миграцией осужденных с захваченных территорий в центральные и северные регионы СССР. Чаще всего эвакуация проводилась пешим порядком, преимущественно под конвоем надзор состава тюрем<sup>2</sup>.

В феврале 1942 года была введена инструкция, регулировавшая порядок содержания осужденных в годы войны. В ней, в частности, предусматривалось практически неограниченное применение оружия. Освещение запретной зоны и территории лагеря обеспечивалось применением прожекторов, электроламп и фронтальных средств - осветительных ракет. Ограждения из колючей проволоки можно считать олицетворением мест заключения того периода.

Впервые в истории советского уголовного судопроизводства введена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 апреля 1943 года ссылка на каторжные работы. При этапировании осужденных данной категории устанавливался особо строгий режим, обеспечивавшийся соответствующей охраной. Учитывая особые условия содержания и охраны каторжников, оборудование жилых и производственных зон, сигнализации, средств связи и освещения лагерей производилось с использованием ресурсов Управления материально-технического снабжения НКВД СССР.

В 1951 г. был разработан новый проект положения о порядке содержания лиц, осужденных к ссылке на каторжные работы. Особое внимание было уделено организации охраны в жилых и производственных зонах. Они оборудовались наиболее современными видами ограждений в

---

<sup>1</sup> Александров Ю. Сахалин: от каторги до наших дней // Преступление и наказание. 2008. № 12. С. 25.

<sup>2</sup> Базунов В.В., Детков М.Г. Тюрьмы НКВД - МВД в карательной системе Советского государства. М., 2000. С. 20.

усиленных вариантах, через каждые 100-150 метров линии оцепления выставлялись караульные собаки и средства технической сигнализации. Помимо основного ограждения зоны, штрафные бараки обносились колючей проволокой в два ряда<sup>1</sup>.

Таким образом, в зависимости от задач, поставленных перед ИТУ, изменяются и применяемые средства: повышение надежности охраны спецконтингента повлекло за собой и разнообразие применяемых инженерно-технических устройств в сочетании с выставлением часовых и служебных собак.

В 1956 г. ликвидированы исправительно-трудовые лагеря; вместо ГУЛАГа формируется система, основной единицей которой становится исправительно-трудовая колония (ИТК). В соответствии с Положением об исправительно-трудовых колониях и тюрьмах МВД РСФСР от 11 сентября 1961 г. вводится новое деление ИТК по видам режима: общего, усиленного, строгого и особого. Для ИТК всех видов устанавливалось единое правило: заключенные должны содержаться под стражей и надзором, подвергаться обыску, их корреспонденция - цензуре, посылки и передачи - досмотру. Наряду с этими кардинальными изменениями на государственном уровне принимаются меры по разработке технических средств, позволяющих повысить качество охраны и надзора в ИТК. После многочисленных реорганизаций научно-исследовательского института связи Рабоче-Крестьянской Красной Армии (НИИС РККА) разработка технических средств перешла из небольших лабораторий в крупные научные центры.

В конце 1940-х годов сигнализационные системы начали широко внедряться для охраны границ СССР, а также бесчисленных «спец-объектов» - лагерей, закрытых городов и т. д. Тысячи километров периметров были оборудованы сигнализационной системой.

---

<sup>1</sup> Епифанов А.Е. Ссылка на каторжные работы как мера наказания гитлеровских военных преступников и пособников // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2010. № 6. С. 69.

На рубеже 1950-1960 гг. происходит скачок в развитии радиоэлектроники, когда изобретение полупроводниковых приборов и достижения в смежных областях физики вызвали появление принципиально новых средств сигнализации и способов охраны. Для решения поставленной задачи потребовалось осуществить широкий спектр работ: выбор направлений исследований и разработок, создание научно-методической, испытательной и опытно-конструкторской базы, формирование коллектива специалистов в новой области техники, которых не готовил ни один вуз страны. Через год появилась серия лабораторных макетов сигнализационных датчиков различных принципов действия - емкостных, радио-лучевых, ультразвуковых, микроволновых, оптических. Изготовленные макеты демонстрировались на выставке в Министерстве среднего машиностроения (МСМ), устанавливались для пробной эксплуатации на многих объектах и при всем своем несовершенстве имели явное преимущество перед другими техническими средствами. На Пензенском приборостроительном заводе образована лаборатория, которая занималась отработкой конструкторской документации для серийного производства, вела разработку собственных образцов технических средств охраны<sup>1</sup>.

В 1964 г. начался серийный выпуск стационарного аппарата «Гамма», электромеханических датчиков (ЭМД), инфракрасных датчиков «Луч-1», емкостных датчиков «ЕД-1». В ряде проектных институтов создаются группы по разработке проектной документации на оснащение объектов ТСО, которые в 1963-1964 гг. начали выпускать проектные задания на охранную сигнализацию объектов различных ведомств. Проводимые научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы охватили весь спектр проблем обеспечения безопасности: разработку средств обнаружения, использующих разнообразные физические принципы, - емкостных, радио-лучевых, вибрационных, сейсмических, инфракрасных, акустических и т. д., работающих в широком диапазоне температур, в условиях сильных помех и

---

<sup>1</sup> Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2007. № 7. С. 158.

позволяющих с высокой вероятностью обнаружить нарушителя на объекте или в блокируемом помещении; систем контроля и управления доступом, исключающих несанкционированное проникновение в защищаемую зону; систем сбора и обработки сигналов, поступающих от средств обнаружения с возможностью подключения большого количества датчиков и осуществления необходимого числа автоматических процедур и тактик сдачи (приема) под охрану: систем телевизионного наблюдения и обнаружения с широкими функциональными и тактическими возможностями. В 1966-1967 гг. началось серийное производство нескольких типов новых датчиков для охраны периметров (емкостных - «Тор» и «Сигма», радиолучевых - «Эллипс» и «Вектор») и помещений объектов («Ромб-К4», «Конус»). Были созданы современные системы сбора и обработки информации («Гамма-2»), которые стали широко применяться на объектах МСМ и МВД.

Благодаря накопленному опыту в разработке и применении различных инженерно-технических средств с середины 60-х годов начинается планомерное оборудование периметров объектов отечественной УИС инженерно-техническими средствами охраны (ИТСО). Процесс инженерно-технического оснащения объектов можно условно разделить на несколько этапов.

Первый - до 1965 г. Инженерные заграждения устанавливались с одинаковой плотностью по периметру объектов и между локальными зонами, с сигнализационными системами механического действия и телефонной связью. Войсковые наряды усиливались служебными собаками. Объекты охранялись неподвижными часовыми, как правило, гарнизонным способом. Минимальный объем службы на зону с периметром до 800 м был 4,5 поста. Учитывались лишь те побеги, которые не были ликвидированы в течение суток. Операции по розыску проводились только при групповых и вооруженных побегах.

Второй - с 1965 по 1969 год. Инженерные заграждения располагались с плотностью, обеспечивающей своевременный выход состава караула к месту



побега по сигналам приборов электромеханического действия. Войсковые наряды усиливались не только собаками, но и радиосвязью. На постоянные объекты выделялись наряды, которые несли службу способом оперативного дежурства (СОД), выставлением подвижных часовых по графику и неподвижных - на контрольно-пропускных пунктах (КПП) и в комнатах караула у пульта технических средств. Объем службы составлял в среднем 3,5 суточных поста. В это время (1967 г.) был создан Центр инженерно-технического обеспечения (ЦИТО) внутренней и конвойной охраны МВД СССР. ИТО - единственное штатное подразделение в войсках, где велись и ведутся научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки инженерно-технических средств в интересах войск. На полигоне Центра испытываются опытные образцы.

Третий - с 1970 года до начала 80-х годов. Инженерные средства стали устанавливаться в комплексе с электронными техническими средствами охраны. Идет усиление всех видов наряда более совершенными средствами радио- и проводной связи, приборами для обыска; КПП оборудуются электромеханическими устройствами. В службе караулов широко используется способ оперативного дежурства караула. Численность караула, как правило, восемь человек. Главная задача подразделений внутренних войск совместно с администрацией ИТУ предупреждать, предотвращать и пресекать побеги. В 1972 г. полигон ЦИТО ВВ МВД СССР был преобразован в специальное конструкторское бюро (СКБ) ИТСО ВВ МВД СССР с целью разработки и внедрения необходимых войскам ИТСО на базе последних достижений науки и техники. Созданная им система «Ночь-12» (в современной модификации) до сих пор остается на вооружении войск и на службе в УИС. За эти годы на вооружении внутренних войск для охраны объектов УИС появляются такие эффективные ТСО, как «Пион», «Флокс»,

«Незабудка», «Примула», «Ирис», «Гол», «Лаванда», «Мак», «Гиацинт», «Подснежник»<sup>1</sup>.

Социально-политические изменения конца 1980-х - начала 1990-х годов затронули систему исполнения уголовных наказаний и отразились на состоянии пенитенциарной преступности. Несвоевременное финансирование органов внутренних дел и внутренних войск приводит к резкому снижению их оснащенности транспортными и техническими средствами, осложнению обстановки в ИТУ<sup>2</sup>.

Политическая и экономическая нестабильность перестроечного и постперестроечного периодов ухудшила криминогенную обстановку в обществе и деятельности исправительных учреждений: сокращение выпуска промышленной продукции и занятости осужденных; сокращение поставок материальных ресурсов; сложность с питанием и размещением осужденных, в том числе больных активной формой туберкулеза; неудовлетворительное финансирование УИС. В федеральном бюджете на 1998 г. размер ассигнований на содержание УИС был утвержден на уровне 7,754 млрд. руб., что составило 36 % от минимальной потребности<sup>3</sup>.

Политика, выбранная в середине прошлого столетия по разработке, внедрению и совершенствованию ИТС, была абсолютно верной. Внедрение и широкое применение инженерно-технических средств охраны в деятельности органов, исполняющих наказания в виде лишения свободы, перевод охраны объектов на СОД существенно повысили ее надежность, улучшились качественные показатели служебно-боевой деятельности внутренних войск. Появились новые специальности: оператор пульта технических средств охраны, специалист по обслуживанию и ремонту датчиков и систем ТСО и т. д.

---

<sup>1</sup> См.: Там же. С. 159.

<sup>2</sup> См.: К Председателю Правительства РФ В.С. Черномырдину: обращение Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 5 июля 1995 г. № 525-1.

<sup>3</sup> Костюк М.Ф. Уголовно-правовые и криминологические проблемы с преступностью в исправительных учреждениях. М., 2000. С. 126.

С середины 80-х годов известные негативные процессы в жизни бывшего СССР отрицательно повлияли на деятельность органов внутренних дел и УИС, в частности на оснащение пенитенциарных учреждений новыми, более совершенными ИТСО, на поддержание имеющегося арсенала. Это явилось одной из основных причин стремительного роста числа побегов из мест лишения свободы в конце 80-х - начале 90-х годов и осложнения оперативной обстановки в УИС в целом.

В начале 1990-х годов произошли глубокие и качественные преобразования уголовно-исполнительной системы, направленные на повышение эффективности ее деятельности. В 1992 г. в соответствии с Указом Президента РФ от 22 апреля 1994 г. «О сокращении внутренних войск МВД РФ» функции охраны исправительных колоний переданы от внутренних войск МВД РФ в ведение УИС. Вместе с задачей по охране ИК в УИС были переданы вооружение и технические средства.

К середине 90-х годов МВД России разработало и начало осуществлять комплекс правовых, организационно-технических, кадровых и иных мер, нацеленных на повышение эффективности борьбы с побегам осужденных и заключенных. Одним из направлений деятельности УИС по обеспечению изоляции спецконтингента стали: реализация программы технического перевооружения ИТК и СИЗО, целенаправленное внедрение новых, более совершенных образцов и комплексов ИТСО, реконструкция и модернизация действующих. На объектах УИС были установлены ИТСО нового типа: противопобеговые заграждения «Шиповник», «Зверобой», противоподкопная система «Цикорий», датчики регистрации преодоления заграждений «Багульник» и «Лимонник». Использование в работе датчиков нового (для индустрии инженерно-технических средств охраны) физического принципа действия - трибоэлектрического эффекта - позволило поднять эффективность охраны объектов УИС на качественно новый уровень. Основным достоинством таких систем являются большая надежность, простота установки и обслуживания.

Внедрение достижений науки и техники в оборудование объектов УИС повысило надежность охраны и результативность надзора за спецконтингентом, позволило снизить число побегов и других чрезвычайных происшествий в местах лишения свободы.

В соответствии с Указом Президента РФ «О реформировании уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 8 октября 1997 г. произошла поэтапная передача УИС в ведение Министерства юстиции Российской Федерации. С передачей УИС из МВД в Минюст России процесс технического перевооружения продолжился.

В последнее время общепризнанным стал комплексный подход к обеспечению безопасности объектов, что повлекло за собой создание и внедрение интегрированных систем, представляющих собой совокупность объединенных общим управлением систем и средств охранно-пожарной сигнализации, контроля и управления доступом, видеонаблюдения, обладающих технической, информационной, программной и эксплуатационной совместимостью и предназначенных для решения единой задачи. Основное принципиальное отличие данных устройств от своих предшественников - возможность практически неограниченного наращивания и расширения круга решаемых задач. Это обусловлено принципом их построения, по которому центральный процессор на базе компьютерных технологий объединяет все подсистемы и обеспечивает их взаимодействие, а контролеры «местного значения», или модули, каждый в своей группе исполнительных устройств контролируют работу датчиков, управляют блокировкой дверей и калиток, меняют уровень освещенности территории, наглядно отображают информацию на мониторах и т. п. При этом система постоянно осуществляет собственную диагностику и защиту, при которой отказ одного или нескольких модулей не приводит к нарушению функционирования других контролируемых направлений. Исполнительные устройства могут функционировать автоматически, в зависимости от

заложенной в компьютер программы, или по команде оператора. Все операции с исполнительными устройствами документируются в «протоколе событий» и могут быть впоследствии проанализированы. Это значительно повышает достоверность получаемой информации и в конечном итоге качество несения службы персоналом учреждений УИИ.

Не стоит на месте развитие и совершенствование хорошо зарекомендовавших себя «классических» технических устройств. Применение принципа детекции движения позволяет использовать видеокамеры для организации дополнительных рубежей обнаружения. При срабатывании видеодетектора система автоматически отрабатывает состояние тревоги, включается видеозапись события, а на мониторе появляется изображение от данной видеокамеры, причем применение компьютерных технологий позволяет многократно усиливать ее оптическое увеличение.

Устройства бесперебойного электропитания систем сбора и обработки информации и датчиков почти полностью вытесняют применение громоздких, порой небезопасных в эксплуатации и обслуживании аккумуляторов, требующих отдельного помещения.

Появляются все более совершенные системы охраны, происходит их удешевление за счет применения цифровой элементной базы. Учреждения УИС планомерно обеспечиваются современными средствами охраны, а статистика побегов с объектов охраны за последние несколько лет имеет положительную тенденцию к снижению.

Особый интерес правоведов и правоприменителей вызвал Федеральный закон от 28.12.2016 № 503-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», поскольку инспекторам УИИ разрешили использовать расширенный перечень средств обеспечения собственной безопасности.

Статья 31.4. «Особенности применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций» допускала теперь применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие сотрудникам УИИ в порядке, установленном законом, при осуществлении ими полномочий по исполнению уголовных наказаний в виде обязательных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, ограничения свободы, исправительных работ, контролю за поведением условно осужденных и осужденных, в отношении которых отбывание наказания отсрочено, контролю за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В пояснительной записке к указанному закону было разъяснено, что применение допустимо только в случаях крайней необходимости и с причинением наименьшего вреда подучетному лицу. Главная цель – это обезопасить сотрудника УИИ от посягательства на его жизнь, здоровье и половую неприкосновенность.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. В дореволюционный период в местах заключения преобладали средства клеймения и сковывания движения преступников, применением которых было обусловлено, во-первых, достижение целей наказания; во-вторых, выделение из общества и затруднение побегов преступников.

2. На протяжении длительного периода перечень средств, применяемых в местах лишения свободы для обеспечения безопасности, ограничен уровнем развития науки и техники, а также уголовно-исполнительной политикой государства. Средства эти носили примитивный характер и техническими их можно назвать лишь условно.

3. Применение технических средств обеспечения безопасности в УИС до середины 50-х годов XX в. предполагает в основном обеспечение

безопасности персонала исправительных учреждений. Высокий уровень пенитенциарной преступности свидетельствует о безразличии государства к обеспечению безопасности осужденных, отбывающих наказания в виде лишения свободы.

4. Несмотря на всплеск технических изобретений в мире, на рубеже XIX-XX вв. внедрение техники в обеспечение безопасности персонала и осужденных осуществлялось крайне медленно. По-настоящему развитие технических средств, применяемых в пенитенциарной системе, началось в 60-е годы XX в.

5. В отличие от сотрудников исправительных колоний, инспектора УИИ крайне редко применяли оружие и спецсредства в отношении подучетных лиц, вероятно потому, что степень их общественной опасности всегда был самой маленькой среди всех категорий осужденных, однако в виду расширения круга лиц, кому теперь в рамках Концепции назначаются альтернативным наказания и меры, общественная опасность их возросла и на практике часто встречаются случаи нападения на инспекторов УИИ, что спровоцировало законодателя расширить перечень допустимых к использованию инспекторами УИИ средств обеспечения безопасности.

## **1.2. Цели и задачи применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия**

Бесспорным в современной действительности остается вопрос обеспечения безопасности государства и личности. При этом обеспечение безопасности личности, общества, государства от внутренних и внешних угроз стало важной социально-экономической, экологической, а в ряде случаев и политической проблемой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Елагин А.Г. Концептуальные подходы к обеспечению комплексной безопасности объектов системы органов внутренних дел // Тр. Академии управления МВД России. 2007. № 4. С.99.

Как отмечают исследователи, «уровень безопасности определяется обстановкой, при которой обеспечиваются жизненно важные интересы личности, общества и государства»<sup>1</sup>.

Согласно ст. 1 Закона РФ «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Однако законодатель исключил понятие безопасности из нового Федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ<sup>2</sup>.

Нельзя утверждать, что не существует определения понятия безопасности, однако оно трактуется относительно разных категорий граждан. Это связано в первую очередь с тем, что отдельные категории граждан не только имеют право на безопасность, но и сами обязаны ее обеспечивать.

Безопасность сотрудников УИИ не была предметом детального специального исследования долгие годы, возможно потому, что сектор их работы направлен на контроль за менее общественно опасными личностями из числа осужденных. Более того, ни в одном основополагающем документе, регулирующем вопросы деятельности УИС России, не говорится о безопасности УИИ, а также целях и задачах обеспечения инспекторам УИИ безопасности.

В настоящее время в числе приоритетных целей ФСИН России стоят:

- приведении в соответствие отечественного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в соответствии с нормативно-правовыми актами и стандартами международного права, в том числе пенитенциарного;
- обеспечение безопасности и социальных гарантий сотрудникам пенитенциарной системы для улучшения их правового и экономического положения;

---

<sup>1</sup> Паршков А.В., Савихин А.М., Смирнова И.Н. Проблемы правового обеспечения деятельности отделов безопасности исправительных колоний в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы: Науч.-ана-литич. обзор. Псков, 2007. С. 23.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «О безопасности» // Российская газета. № 295. 29.12.2010.



- формирование у сотрудников пенитенциарной системы мотивации к качественному выполнению своих служебных обязанностей и пр.

А также определены следующие задачи:

- обеспечения правопорядка и законности в учреждениях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и в следственных изоляторах;

- обеспечения безопасности содержащихся под стражей, а также работников УИС, должностных лиц и граждан, находящихся на территориях этих учреждений, и следственных изоляторов<sup>1</sup>.

В статье 10 УИК РФ указано, что Россия уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

Кроме того, в законодательстве имеются группы специальных норм, ориентированных на регулирование вопросов безопасности лиц, содержащихся в исправительных учреждениях. Вместе с тем в пределах компетенции уголовного права законодатель обеспечивает безопасность осужденных от произвола со стороны персонала исправительных учреждений<sup>2</sup>.

Профессиональная деятельность сотрудника УИИ предполагает тесное взаимодействие с осужденным, его родными и близкими, нередко с его непосредственным окружением, посещение места жительства осужденного<sup>3</sup>. В связи с этим личная безопасность сотрудника может подвергаться не меньшей опасности, чем жизнь сотрудника, работающего с осужденными в местах лишения свободы.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 03.10.2016 № 519 (ред. от 04.11.2020) «О некоторых вопросах Федеральной службы исполнения наказаний» // Собрание законодательства РФ. 10.10.2016. № 41. Ст. 5805.

<sup>2</sup> Казак Б.Б. Службы безопасности исправительных колоний: современное состояние функционирования и перспективы: Монография: 2-е изд., испр. / Под общ. ред. С.Х. Шамсунова. Псков, 2007. С. 32.

<sup>3</sup> Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

За последнее время существенно увеличилось количество осужденных с повышенной агрессивностью и возбудимостью, психическими отклонениями, склонных к различным формам деструктивного поведения, агрессии, конфликтам, членовредительству и суициду<sup>1</sup>.

Кроме того, гуманизация уголовной политики в течение последних 15 лет не могла не оказать влияние на состав осужденных к лишению свободы, они стали отличаться большей криминогенностью и социальной запущенностью.

В частности, за последние годы количество осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления возросло вдвое и достигло к 2020 г. 80% от общей численности осужденных к лишению свободы. Более четверти осужденных приговорены к длительным срокам лишения свободы, почти половина отбывает наказание второй раз и более, что приводит к увеличению удельного веса социально деградированных граждан<sup>2</sup>.

Следует также обратить внимание на то, что растет нагрузка на сотрудника УИИ. В настоящее время она составляет 120—200 человек. В связи с расширением функций УИИ она еще больше будет возрастать.

Согласно последним изменениям на УИИ возлагается еще и надзор за условно-досрочно освобожденными лицами из мест лишения свободы, что значительно увеличивает общественную опасность выполняемых инспекторами работ. Несмотря на то, что досрочно могут быть освобождены только лица, которые встали на путь исправления, однако показатели рецидива преступлений среди такой категории лиц говорит об обратном (36,3%<sup>3</sup>). В такой ситуации еще одной целью государства выступает защита сотрудников УИИ от посягательств со стороны лиц, которые условно-досрочно освободились, в связи с чем

---

<sup>1</sup> Результаты и основные направления деятельности Федеральной службы исполнения наказаний на 2020—2021 годы: URL : <https://fsin.gov.ru/budget/info.php> (дата обращения 21.12.2021).

<sup>2</sup> Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. — С.17, 27,32.

<sup>3</sup> См. Там же. С. 65.

сотрудники УИИ осуществляют за ними надзор на время течения испытательного срока.

По предварительным расчетам ежегодно в среднем освобождаются условно-досрочно из колоний около 120 тыс. человек, а в целом после принятия Закона под опеку УИИ попадут 360 тыс. человек. В их числе 15 тыс. из получивших условно-досрочное освобождение — совершившие преступления небольшой тяжести, а 40,8 тыс. и 44,4 тыс. условно-досрочно освобожденных — будут иметь срок за преступления, соответственно, средней тяжести и за тяжкие преступления<sup>1</sup>.

Более того, в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>2</sup> осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медико-социальной реабилитации, но не более чем на пять лет.

Однако следует отметить, что лица больные наркоманией зачастую имеют такое заболевание как ВИЧ-инфекция, что также не может способствовать формированию у сотрудника чувства безопасности при работе с такой категорией граждан. Тем более, что в их психологии заложено стремление заразить других людей, чтобы не оставаться в плачевном положении в одиночестве. Кроме того, проверка таких категорий осужденных нередко проходит в наркопритонах или иных учреждениях, где сотрудник может заразиться социально опасным и неизлечимым заболеванием. Именно поэтому

---

<sup>1</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2020 годы : URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 29.12.2021 г.)

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 278. 09.12.2011.

сотрудникам не только обеспечивается возможность применения спецсредств, физической силы и оружия, но и оказывается, при необходимости бесплатная медицинская помощь. В случае, если сотрудник отказывается оказывать первую медицинскую помощь наркобольному, поскольку может причинить себе вред, то закон позволяет так поступать, исключая ответственность любого рода даже в таких случаях, когда больному не оказывается первая медицинская помощь. Однако скорую помощь сотрудник вызвать обязан.

На состояние безопасности личности влияют внутренние (аспекты психологического состояния; наследственные, генетические особенности) и внешние (межличностного общения; взаимодействия с обществом; взаимодействия с государством; окружающей природы; влияния общего глобального состояния человечества) факторы. К ним необходимо добавить следующие факторы:

- ненадлежащее ресурсное обеспечение при увеличении числа решаемых УИИ задач и усложнении функций, возникновении принципиально новых;
- усиление роли УИИ в борьбе с организованной преступностью;
- непосредственное участие в обеспечении безопасности, в первую очередь внутренней, общества и государства.

В связи с этим можно назвать основные факторы, способствующие обеспечению безопасности сотрудников УИИ:

- кадровый состав (от профессиональной подготовленности сотрудников напрямую зависит эффективность работы и их личная безопасность);
- социально-правовая защищенность сотрудников УИИ.

С учетом того, что мы рассматриваем проблемы функционирования УИС в сфере исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, безопасность работников УИС — «это состояние защищенности жизненно важных интересов работников уголовно-исполнительных учреждений от внутренних и внешних угроз». При этом в современном русском языке термин «угроза» означает запугивание, обещание причинить кому-нибудь

неприятность, зло; возможную опасность, потенциально существующую опасность случайного или преднамеренного нарушения безопасности.

Применительно к УИИ угроза — это реально сформировавшееся желание нанести физический, материальный или иного характера вред отдельному лицу, группе лиц (сотруднику УИИ, его близким, окружению) или общественным интересам, четко выраженное по отношению к ним любым понятным способом и реализующееся непосредственно в отношении персонала УИИ, либо в виде психического насилия над той или иной личностью. Угроза может быть как потенциальной, так и реальной.

На основе изложенного можно сформулировать следующее определение: обеспечение безопасности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций — это гарантированная законодательством Российской Федерации в соответствии с принципами и нормами международного права защита жизни, здоровья, чести и достоинства личности от противоправных посягательств и иных действий, имеющих целью причинение физических или нравственных страданий, а также предотвращение опасностей и угроз, в том числе угрозы распространения эпидемий, инфекционных заболеваний и туберкулеза.

В качестве цели установления права у сотрудника УИИ применять физическую силу, спецсредства и оружие выступает, безусловно – обеспечение безопасности жизнедеятельности при исполнении им его непосредственных обязанностей по исполнению наказаний, иных мер уголовно-правового характера, мер пресечения и надзора за условно-досрочно освободившимися.

Задачи наделения сотрудника УИИ правом применения физической силы, спецсредств и оружия заключаются в следующем:

- обеспечение надлежащего порядка исполнения наказания, иных мер уголовно-правового характера, мер пресечения и надзора за условно-досрочно освободившимися;
- применение мер безопасности для пресечения противоправных действий со стороны осужденных;

- применение мер безопасности для пресечения противоправных действий со стороны граждан, не являющихся осужденными, но вступающие в уголовно-исполнительные отношения.

.

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

### **2.1. Основания применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия**

Под правовыми основаниями применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками УИС понимаются конкретные фактические обстоятельства, с наличием которых закон связывает возможность и необходимость их применения.

Как правильно отмечает А.А. Герасимов, по сути, правовое основание применения - это совершающееся противоправное деяние, например, нападение на сотрудника или иных лиц, захват заложников, злостное неповиновение законным требованиям сотрудника и т.д.<sup>1</sup>.

Целью применения мер безопасности является пресечение противоправного деяния при помощи использования особого вида государственного принуждения.

Следует также отметить, что сотрудник УИИ не несет ответственности за вред, причиненный осужденным, и иным лицам при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, если применение мер безопасности осуществлялось по основаниям и в порядке, установленным действующим законодательством и признано правомерным.

Перечень оснований применения мер безопасности четко регламентирован и расширительному толкованию не подлежит. Характер и

---

<sup>1</sup> Герасимов А.А. Применение мер безопасности сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций / А. А. Герасимов // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. – 2020. – № 1(3). – С. 14.

степень общественной опасности правонарушения определяют способ его пресечения<sup>1</sup>.

Следует отметить, что наиболее распространенным правонарушением, с которым сталкиваются сотрудники - невыполнение законных требований. Необходимо помнить, что в такой ситуации сотрудник не находится в состоянии необходимой обороны, противоправность деяния направлена не на физическую неприкосновенность лица, а на его требования.

Часто невыполнение законных требований может иметь форму бездействия. Если несилowym способом не удастся пресечь такое правонарушение, то начинать надо с применения физической силы (воздействия на физическую неприкосновенность правонарушителя при помощи мускульной силы сотрудника при непосредственном контакте, в том числе боевыми приёмами борьбы) с соблюдением порядка и пределов применения<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 86 УИК РФ физическая сила, специальные средства и оружие применяются в случаях оказания осужденными сопротивления персоналу исправительных учреждений, злостного неповиновения законным требованиям персонала, проявления буйства, участия в массовых беспорядках, захвата заложников, нападения на граждан или совершения иных общественно опасных действий, а также при побеге или задержании бежавших из исправительных учреждений осужденных в целях пресечения указанных противоправных действий, а равно предотвращения причинения этими осужденными вреда окружающим или самим себе.

По этой норме закона основаниями применения указанных мер безопасности являются: во-первых, оказание осужденными сопротивления

---

<sup>1</sup> Герасимов А.А. Обеспечение безопасности сотрудников исправительных учреждений ФСИН России [Текст] // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией В.А. Уткина. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России. – 2018. Ч. 1. – С.95.

<sup>2</sup> Девяшин Д.Г. Правовые основы применения мер безопасности сотрудниками УИС [Текст] / Д.Г. Девяшин: учебное пособие. - Ч.1. – Томск: ТФ ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. - 2010. – С 56.



персоналу исправительных учреждений; во-вторых, злостное неповиновение законным требованиям персонала; в-третьих, проявление буйства; в-четвертых, участие в массовых беспорядках, захват заложников, нападение на граждан; в-пятых, совершение иных общественно опасных действий; в-шестых, совершение побега из исправительных учреждений осужденных; в-седьмых, причинение осужденным вреда окружающим или самому себе<sup>1</sup>.

Очевидно, что эти основания разноплановые и вряд ли такая законодательная конструкция дает необходимый уровень регулирования. Приведенный перечень неисчерпывающий, так как содержит дефиницию «совершение иных общественно опасных действий», что в принципе может позволять по этой норме закона практически любые правонарушающие действия осужденных считать основанием для применения к ним физической силы, специальных средств и оружия, что вряд ли обоснованно.

В результате правоприменители в соответствующих ситуациях обращаются к иным законодательным положениям, тем более что и по ч. 2 ст. 86 УИК РФ порядок применения вышеуказанных мер безопасности определяется законодательством (то есть другими нормативно-правовыми актами). Таким нормативно-правовым актом выступает Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»<sup>2</sup>, положения которого более конкретизированы в изучаемой области.

Согласно ст. 31.2 указанного Закона основаниями применения огнестрельного оружия сотрудником уголовно-исполнительной системы является необходимость:

1) защиты себя и (или) иных лиц от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья;

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 16.01.1997.

<sup>2</sup> Закон РФ от 21.07.1993 №5473-1 (ред. от 26.05.2021) «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.08.1993. № 33. Ст. 1316.

2) пресечения попытки завладения огнестрельным оружием, транспортным средством уголовно-исполнительной системы;

3) освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;

4) задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, застигнутых при совершении деяния, содержащего признаки преступления против жизни и здоровья, если иными средствами задержать осужденного или лицо, заключенное под стражу, не представляется возможным;

5) задержания осужденного или лица, заключенного под стражу, оказывающих вооруженное сопротивление, либо осужденного или лица, заключенного под стражу, отказывающихся выполнить законное требование о сдаче находящихся при них оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядовитых или радиоактивных веществ;

6) отражения группового или вооруженного нападения на здания, помещения, сооружения и иные объекты уголовно-исполнительной системы;

7) пресечения побега осужденного или лица, заключенного под стражу, из учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора либо при конвоировании, охране или сопровождении указанных лиц, а также для пресечения попытки их насильственного освобождения;

8) остановки транспортного средства, при помощи которого совершается побег, путем его повреждения;

9) обезвреживания животного, угрожающего жизни и здоровью сотрудника уголовно-исполнительной системы или иного лица;

10) производства предупредительного выстрела, подачи сигнала тревоги или вызова помощи путем производства выстрела вверх или в ином безопасном направлении.

Очевидно, что положения ст. 31.2 Закона №5473-1 существенно отличаются от ст. 86 УИК РФ.

Так, Закон РФ «Об учреждениях и органах...» говорит о возможности применения оружия для производства предупредительного выстрела (чего

нет в УИК РФ), и, наоборот, в УИК РФ, в частности, упомянуто участие в массовых беспорядках (которое отсутствует в данной норме первого из двух вышеуказанных актов).

Аналогичная ситуация со ст. 30 Закона № 5473-1, по которой сотрудник УИС имеет право применять специальные средства в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения на работников уголовно-исполнительной системы, осужденных, лиц, заключенных под стражу, и иных лиц;
- 2) для пресечения преступлений;
- 3) для пресечения физического сопротивления, оказываемого осужденным или лицом, заключенным под стражу, сотруднику уголовно-исполнительной системы;
- 4) для пресечения неповиновения или противодействия законным требованиям сотрудника уголовно-исполнительной системы, связанных с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья;
- 5) для пресечения массовых беспорядков в учреждении, исполняющем наказания, следственном изоляторе, на объектах, находящихся под охраной и надзором сотрудников уголовно-исполнительной системы;
- 6) для пресечения групповых нарушений, дезорганизующих деятельность учреждения, исполняющего наказания, следственного изолятора;
- 7) для освобождения насильственно удерживаемых лиц, захваченных зданий, сооружений, помещений и транспортных средств;
- 8) при конвоировании, охране или сопровождении осужденных и лиц, заключенных под стражу, осуществлении надзора за осужденными, отбывающими наказание в колониях-поселениях, если они своим поведением дают основание полагать, что намерены совершить побег либо причинить вред окружающим или себе;
- 9) при попытке насильственного освобождения осужденных и лиц, заключенных под стражу, из-под охраны при конвоировании;

10) для задержания осужденных, лиц, заключенных под стражу, и иных лиц при наличии достаточных оснований полагать, что они могут оказать вооруженное сопротивление;

11) для задержания осужденных и лиц, заключенных под стражу, совершивших побег из-под стражи или из учреждения, исполняющего наказания, а также для пресечения побега;

12) для защиты охраняемых объектов уголовно-исполнительной системы, блокирования движения групп граждан, совершающих противоправные действия на территориях учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования.

В данном случае положения ст. 30 Закона РФ «Об учреждениях и органах...» также разнятся со ст. 86 УИК РФ. В частности, первый говорит о возможности применения специальных средств для защиты охраняемых объектов УИС (чего нет в УИК РФ). При этом данные правовые проблемы дополняются тем, что сотрудники УИС имеют право применять специальные средства во всех случаях, когда разрешено применение огнестрельного оружия<sup>1</sup>.

Похожая ситуация с применением физической силы, в ст. 29 Закона №5473-1 дан лаконичный перечень оснований ее применения:

- 1) для пресечения преступлений и административных правонарушений;
- 2) для задержания осужденного или лица, заключенного под стражу;
- 3) для пресечения неповиновения или противодействия законным требованиям сотрудника уголовно-исполнительной системы.

Статья 29 Закона №5473-1 также не соответствует ст. 86 УИК РФ, так как в первом нормативно-правовом акте в качестве основания применения

---

<sup>1</sup> Лапенков А.В. Совершенствование правового регулирования личной безопасности уголовно-исполнительной инспекции // Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Ю.А. Смирновой. Псков: Псковский филиал Академии ФСИН России, 2015. С. 129.

физической силы указывается, в частности, пресечение административных правонарушений (отсутствующего в УИК РФ), а в кодексе - проявление буйства осужденного (которое отсутствует в Законе РФ «Об учреждениях и органах.»). Более того, названные недостатки распространяются на применение всех указанных мер безопасности, так как сотрудник УИС имеет право применять физическую силу во всех случаях, когда разрешено применение специальных средств или огнестрельного оружия.

Особого внимания заслуживает позиция Д.А. Гришина в вопросах правовой регламентации применения физической силы специальных средств и оружия сотрудниками УИИ, что обусловлено специфичным характером задач, возлагаемых законодательством на данные подразделения УИС, более широкими в отличие от исправительных учреждений административно-юрисдикционными полномочиями в отношении осужденных к наказаниям без изоляции от общества, постоянным взаимодействием в процессе контроля за исполнением уголовных наказаний с органами внутренних дел, предприятиями и организациями различных организационно-правовых форм, гражданами<sup>1</sup>.

Так, анализ правовых оснований применения физической силы, специальных средств и оружия позволил выделить следующие, нуждающиеся на наш взгляд, проблемные аспекты, требующие изменения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гришин Д. А. О совершенствовании отдельных положений законодательства, регламентирующего применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы / Д. А. Гришин // V Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (приуроченный к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников. В 9-ти томах, Рязань, 17–19 ноября 2021 года. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – С. 20.

<sup>2</sup> Зянкин А.Н. К вопросу о применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции // Правотворчество и правоприменение: вопросы теории и практики: сборник научных статей по результатам научно-исследовательского семинара / под общ. ред. К.Г. Дедюхина. Ижевск: Всероссийский государственный университет юстиции(РПА Минюста России), Ижевский институт (филиал), 2020. С. 38.

В качестве единственного основания применения физической силы сотрудником УИИ выделяется пресечение преступлений и административных правонарушений. Остается не ясным, кто в данном случае должен являться субъектом совершения административного правонарушения осужденный в процессе отбывания наказания, не связанного с лишением свободы либо иной гражданин (родственник осужденного, сожитель и т. д.), а также пресечение каких именно административных правонарушений может являться основанием применения физической силы?

На наш взгляд, правомочия сотрудников УИИ по применению физической силы, направленной на пресечение административных правонарушений должна распространяться как на осужденных, так и на лиц, в отношении которых сотрудники ФСИН России наделяются правом по составлению протокола об административном правонарушении, то есть лиц, оказывающих неповиновение, а равно воспрепятствование выполнению сотрудником УИИ служебных обязанностей (ч. 1, 6 ст. 19.3 КоАП РФ<sup>1</sup>).

Таким образом, следует отметить, что с учетом того что подобные и другие правовые проблемы в изучаемой сфере выявляются и анализируются в юридической литературе<sup>2</sup>, налицо необходимость корректировки уголовно-исполнительного законодательства.

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

<sup>2</sup> См.: Кашуба Ю. А., Скиба А. П. Меры безопасности в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ: возможности применения // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2008. № 3. С. 14-17; Скиба А. П. Меры безопасности при досрочном освобождении от отбывания наказания лиц, имеющих заболевания : монография / под общ. ред. А. Я. Гришко, Ю. А. Кашубы. Рязань, 2012. - 209 с.; Коллизии законодательства России (краткий научный комментарий) : монография / А. П. Скиба и др.; под ред. А. А. Крымова. 2-е изд., испр. и доп. Рязань, 2016. - 207 с.; атынин С. Н. Коллизии законодательства: Уголовно-исполнительный кодекс и Федеральный закон «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 4. С. 43-46; Новеллы, связанные с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы в их правоохранительной деятельности / В. А. Поникаров и [др.]. // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25(1-4). № 3. С. 384-389.

Наиболее оправданным и менее инвазивным для уголовно-исполнительного законодательства представляется, что из ст. 86 УИК РФ следует исключить перечень оснований применения сотрудниками УИС (в том числе УИИ) к осужденным физической силы, специальных средств и оружия, оставив его в Законе РФ «Об учреждениях и органах...».

Кроме того, поскольку совершение иных административных правонарушений не может являться основанием для применения физической силы сотрудником УИИ, то считаем возможным конкретизировать случаи применения физической силы, путем внесения дополнений в ст. 31.4 Закона РФ № 5473-1 и изложить абз. 3 данной статьи в следующей редакции: «Сотрудник уголовно-исполнительной инспекции имеет право применять физическую силу для пресечения преступлений и административных правонарушений, связанных неповиновением законным требованиям сотрудника уголовно-исполнительной инспекции, а равно воспрепятствованием исполнению ими служебных обязанностей».

## **2.2. Последствия применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия**

Применение специальных средств или физической силы при пресечении противоправных деяний, есть, по сути, не что иное, как причинение вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния (например, необходимая оборона или задержание лица, совершившего преступление).

Законность такого вреда возможна при условии соблюдения пределов применения.

Пределы применения - это соотношение вреда, причиняемого применением мер безопасности, с характером и степенью общественной

опасности пресекаемого противоправного деяния, вредом, который это деяние причинило или может причинить (превенция)<sup>1</sup>.

Превышением пределов применения признается причинение чрезмерного вреда, то есть вреда, явно несоответствующего степени тяжести пресекаемого противоправного деяния. Сотрудник должен пресекать правонарушения разумно-достаточными средствами с причинением минимального вреда за минимальный период времени<sup>2</sup>.

В состоянии необходимой обороны (см. ст. 37 УК РФ) и при задержании лица, совершившего преступление (см. ст. 38 УК РФ) цели применения оружия, спецсредств или физической силы различны<sup>3</sup>.

В первом случае - это отражение нападения, защита. Во втором - задержание правонарушителя.

Необходимо помнить, что состояние необходимой обороны заканчивается тогда, когда заканчивается нападение.

Различные цели обуславливают и различные пределы применения. Так, например, при отражении нападения, угрожающего жизни и здоровью сотрудника или иных лиц, район нанесения удара при применении физической силы или спецсредств не играет значения. Все направлено на достижение одной цели - максимально быстро и эффективно отразить нападение.

При задержании цель применения оружия, спецсредств или физической силы - задержать лицо, его совершающее и доставить органам правосудия. В данном случае умышленное причинение смерти недопустимо. Сотрудник

---

<sup>1</sup> Герасимов А.А. Обеспечение безопасности сотрудников исправительных учреждений ФСИН России [Текст] // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией В.А. Уткина. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России. – 2018. Ч. 1. – С.96.

<sup>2</sup> Павлов И.Н. Теоретические и практические аспекты применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2021. № 11 (86). С. 26-29.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // *Собрание законодательства РФ*. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.



УИИ при применении физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия должен действовать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления<sup>1</sup>.

В случае применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия начальник УИИ обеспечивает подготовку и направление прокурору материалов по данному факту в порядке, предусмотренном Приказом Минюста России от 30.10.2017 № 216 «Об утверждении Порядка подготовки и направления прокурору начальником учреждения УИС (специального подразделения по конвоированию) материалов по фактам применения сотрудниками УИС физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия»<sup>2</sup> (далее – Приказ №216).

Согласно требованиям указанного Приказа №216, начальником учреждения УИС или лицом, его замещающим, обеспечивается подготовка и направление прокурору материалов по фактам применения сотрудниками УИС физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия.

В них содержится следующая информация:

- полное или сокращенное (при наличии) наименование учреждения УИС, почтовый адрес;
- вид учреждения УИС, его режим, место дислокации; дата, время и обстоятельства происшествия;
- причиненный материальный или иной ущерб;

---

<sup>1</sup> Поникаров В. А. Административно-правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками УИС // Административная деятельность правоохранительных органов РФ и зарубежных стран: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Л. В. Павловой. Рязань, 2017. С. 50.

<sup>2</sup> Приказ Минюста России от 30.10.2017 № 216 «Об утверждении Порядка подготовки и направления прокурору начальником учреждения уголовно-исполнительной системы (специального подразделения по конвоированию) материалов по фактам применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 03.11.2017.

- сведения о лицах, в отношении которых осуществлено применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия;

- сведения о том, кто из числа представителей учреждения УИС, прокуратуры и иных правоохранительных органов и территориального органа ФСИН России выезжал на место происшествия<sup>1</sup>.

Материалы направляются прокурору на бумажном носителе посредством почтовой связи или доставляются представителем учреждения УИС.

Правомерность применения сотрудниками УИИ мер безопасности также зависит и от их профессиональной подготовленности. В связи с этим в Законе РФ от 21.07.1993 № 5473-1 содержится требование о проведении специальной подготовки и периодической проверке знаний, умений и навыков сотрудников действовать в условиях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия<sup>2</sup>.

Следует отметить, что сотрудники УИИ сравнительно не часто применяют огнестрельное оружие, хотя бы потому, что с момента включения инспекторов в перечень субъектов, которым разрешено применение огнестрельного оружия порядка 85% УИИ не смогли по техническим причинам и отсутствию необходимого финансирования быть оснащенными комнатой хранения оружия в пределах филиалов УИИ ФСИН России, а значит и оружия как такового там нет.

В 2019 году в Тульской области в филиале по Центральному району г. Тулы инспектор УИИ М.С. осуществлял проверку осужденного Л.П. по месту постоянной регистрации, последний находится в состоянии сильного алкогольного опьянения и при требовании инспектора проследовать с ним предпринял попытку нападения. В руках у Л.П. был кухонный нож, тем

---

<sup>1</sup> Кашуба Ю. А., Скиба А. П. Меры безопасности в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ: возможности применения // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2008. № 3. - С. 14.

<sup>2</sup> Скиба А. П. Меры безопасности при досрочном освобождении от отбывания наказания лиц, имеющих заболевания : монография / под общ. ред. А. Я. Гришко, Ю. А. Кашубы. Рязань, 2012. С. 108.

самым осужденный пытался причинить вред инспектору УИИ и уклониться от следования в медицинское учреждение для освидетельствования. Оружие М.С. применил без предупреждения, нанеся вред средней тяжести здоровью Л.П. Захватчик использовал тактику внезапного нападения достав нож из-за спины в отношении сотрудника, стоящего прямо перед ним, времени у инспектора на предупреждение не было, поэтому оружие было использовано обоснованно<sup>1</sup>.

Между тем, в практике встречаются случаи, когда суд признает действия инспектора УИИ по применению мер безопасности неправомерными, тогда он подлежит уголовной ответственности в рамках соответствующих составов уголовного преступления и направляется отбывать свое наказания, в случае применения лишения свободы, в специальные исправительные учреждения для бывших сотрудников, поскольку нуждается в обеспечении безопасности.

Таким образом, развитие событий в вопросах применения сотрудниками УИИ мер безопасности может осуществляется в двух направлениях: во-первых, когда применяемые меры безопасности будут расценены прокурором и судом в качестве законных и обоснованных, тогда никакой ответственности не последует, во-вторых, когда на лицо явное превышение полномочий, не соблюдены правила соразмерности, либо же в действиях сотрудника УИИ судом был установлен факт необоснованного желания причинить вред подучетному лицу (например, в силу конфликта или личной неприязни), тогда суд вынесет обвинительный приговор по соответствующей статье УК РФ.

### **2.3. Проблемы применения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия и пути их решения**

---

<sup>1</sup> Степанова Т. В. Актуальные проблемы правового регулирования применения оружия сотрудниками ФСИН России во время несения службы / Т. В. Степанова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 10-2(112). – С. 186.

Как нами ранее уже упоминалось, в качестве основной проблемы в практической деятельности УИИ ФСИН России, выделяется сложность определения соразмерности применения огнестрельного оружия в отношении подучетным УИИ лиц.

Рассчитать соразмерность применения огнестрельного оружия обязан сам сотрудник УИИ, опираясь на сложившиеся обстоятельства. Между тем, часто случается, что ситуация субъективно оценивается сотрудником УИИ, применяющим огнестрельное оружие, а впоследствии он должен доказать, что оценил ситуацию объективно.

Для сотрудника смягчающим обстоятельством является выявленный факт того, что он был спровоцирован каким-либо образом подучетным лицом на применение оружия.

При определении соразмерности учитываются конкретные обстоятельства, но специалисты в области уголовно-исполнительного права считают, что должны быть установлены правовые критерии, по которым будут определяться законность, обоснованность и соразмерность применения оружия<sup>1</sup>.

Это позволит обеспечить единообразное понимание норм о применении огнестрельного оружия сотрудниками УИИ, единообразную оценку ситуации, в которой применялось огнестрельное оружие, а также предоставить более твердые гарантии защиты прав сотрудников<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Мкртчян О.Д. Актуальные проблемы применения огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы сотрудниками отдела охраны в исправительном учреждении / О.Д. Мкртчян // Олимпиада обучающихся в федеральных государственных образовательных организациях Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной службы исполнения наказаний: Сборник научных трудов студентов и курсантов Самарского юридического института ФСИН. – Самара: Издательство Самарского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – С. 107.

<sup>2</sup> См.: Абрамов М.А. Совершенствование обеспечения безопасности сотрудников УИС / М.А. Абрамов, Д.В. Ефремова // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. – Самара: Издательство Самарского юридического института Федеральной службы исполнения

Ситуации, в которых возникают основания для применения оружия, характеризуются внезапностью и высокой динамичностью развития. В такой ситуации сотрудник УИИ должен быстро отреагировать на поведение осужденного лица. Реакция должна быть не только быстрой, но и тактически верной, так как от этого зависит жизнь осужденного, жизнь и здоровье других лиц, жизнь самого сотрудника и последствия применения огнестрельного оружия.

Спорными являются ситуации, когда сотруднику УИИ нужно применить оружие в случае приближения к нему осужденного. В подобных ситуациях сотрудник должен оценить, представляет ли для него угрозу приближение осужденного, является ли лицо осужденным.

Право на применение огнестрельного оружия сотрудниками ФСИН является действенной мерой против незаконных действий осужденных, но нужно учитывать, что оружие применяется против базовых прав человека, таких как право на жизнь и право на здоровье. Именно поэтому сотрудник ФСИН испытывает неблагоприятные последствия после необоснованного или неправомерного применения оружия.

В качестве еще одной важной проблемы можно назвать невозможность применения оружия даже когда на это имеются все основания. Сотрудник УИС применяет оружие на ограниченной территории, где находятся посторонние лица, в непосредственной близости от территории исправительного учреждения находятся жилые дома. Часто такие ситуации возникают при проверке осужденных по месту постоянного проживания или регистрации, учебы или работы, когда вокруг есть гражданские лица, а помещения ограничивают мобильность и подвергаются риску общественная безопасность.

При применении огнестрельного оружия на ограниченной территории пуля может ricochetить, и вред будет причинен здоровью или жизни другого лица. Именно из-за ограниченности территории сотрудники стараются предотвратить преступление устными способами, предупреждениями, применением физической силы, что нередко приводит к тому, что осужденные доводят свой преступный замысел до конца, например, оказывают неповиновение, скрываются от инспектора и причиняют ему вред (или окружающим).

Таким образом, в качестве основной проблемы в практической деятельности УИИ ФСИН России, выделяется сложность определения соразмерности применения мер безопасности в отношении подучетных УИИ лиц. Рассчитать соразмерность применения огнестрельного оружия обязан сам сотрудник УИИ, опираясь на сложившиеся обстоятельства. Между тем, часто случается, что ситуация субъективно оценивается сотрудником УИИ, применяющим огнестрельное оружие, а впоследствии он должен доказать, что оценил ситуацию объективно. Кроме того суд рассматривает все случаи согласно конкретных обстоятельств, однако мы поддерживаем идею научного сообщества о том, что следует разработать четкие критерии оценки действий сотрудников, оставив такой перечень открытым, однако в такой ситуации появляется хоть какая-то надежда на единообразие в практике оценки соразмерности.

Еще одной проблемой практики выступает то, что сотрудники УИИ, в большинстве своем, это женщины, которые зачастую не способны обеспечить себе безопасность, в том числе применяя меры безопасности, такие меры могут быть обращены в отношении самого сотрудника, нанося ему больший вред, чем это могло бы быть при их отсутствии.

Кроме того, проблемой выступает то, что при наличии дозволительной меры к использованию огнестрельного оружия сотрудниками УИИ, помещения инспекций практически никогда не возможно оборудовать комнатами хранения оружия, причем сейфы использовать весьма не логично

в виду высокой проходимости в служебных помещениях подучетными лицами и слабой охраны самого здания УИИ.

Для того чтобы нивелировать проблемы, возникающие на практике, необходимо проводить учения с сотрудниками ФСИН в неформальных ситуациях, а не в обычных условиях тира. Нужно прорабатывать ситуации, которые уже возникали в практике УИИ ФСИН России, инструкторы должны для учений придумывать ситуации, в которых сотрудник УИИ покажет умение ориентироваться в сложившихся обстоятельствах и докажет, что он чувствует риски и ответственность в каждой ситуации.

Сложность вызвана также текучестью кадров сотрудников УИИ, из-за чего в подразделениях ФСИН службу проходят в большинстве своем сотрудники, не успевшие получить достаточного практического опыта в вопросах, например организации первоначальных розыскных мероприятий и пр. Кроме того, большинство из них женщины, которые не только не могут применить оружие в отношении человека, но и вообще применить оружие. Единственным решением проблемы текучести кадров является создание благоприятных условий службы с оптимальным финансовым и материальным обеспечением сотрудников УИИ и их семей. Кроме того, ввиду сложившейся ситуации, когда в рамках реализации Концепции 2030 количество подучетных УИИ лиц резко возросло, следует рассмотреть вопросы расширения штатной численности УИИ ФСИН России во всех административно-территориальных образованиях.

Следует реконструировать помещения УИИ и финансировать организацию комнат хранения оружия в помещениях УИИ. Такое финансирование можно выделить из тех средств, которые были сэкономлены УИС России за последние 5-10 лет при ликвидации части исправительных учреждений и сокращении количества осужденных к лишению свободы и на их содержание.

Таким образом, для того чтобы нивелировать проблемы, возникающие на практике, необходимо проводить учения с сотрудниками ФСИН в

неформальных ситуациях, а не в обычных условиях тира. Нужно прорабатывать ситуации, которые уже возникали в практике УИИ ФСИН России, инструкторы должны для учений придумывать ситуации, в которых сотрудник УИИ покажет умение ориентироваться в сложившихся обстоятельствах и докажет, что он чувствует риски и ответственность в каждой ситуации.

Сложность вызвана также текучестью кадров сотрудников УИИ, из-за чего в подразделениях ФСИН службу проходят в большинстве своем неопытные сотрудники, большинство из них женщины, которые не только не могут применить оружие в отношении человека, но и вообще применить оружие.

Единственным решением проблемы текучести кадров является создание благоприятных условий службы с оптимальным финансовым и материальным обеспечением сотрудников УИИ и их семей. Кроме того, ввиду сложившейся ситуации, когда в рамках реализации Концепции 2030 количество подучетных УИИ лиц резко возросло, следует рассмотреть вопросы расширения штатной численности УИИ ФСИН России во всех административно-территориальных образованиях.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования на тему «Правовое регулирование применения работниками уголовно-исполнительных инспекции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» нами были сделаны некоторые выводы и умозаключения:

1. В дореволюционный период в местах заключения преобладали средства клеймения и сковывания движения преступников, применением которых было обусловлено, во-первых, достижение целей наказания; во-вторых, выделение из общества и затруднение побегов преступников. На протяжении длительного периода перечень средств, применяемых в местах лишения свободы для обеспечения безопасности, ограничен уровнем развития науки и техники, а также уголовно-исполнительной политикой государства. Средства эти носили примитивный характер и техническими их можно назвать лишь условно. Применение технических средств обеспечения безопасности в УИС до середины 50-х годов XX в. предполагает в основном обеспечение безопасности персонала исправительных учреждений. Высокий уровень пенитенциарной преступности свидетельствует о безразличии государства к обеспечению безопасности осужденных, отбывающих наказания в виде лишения свободы.

Несмотря на всплеск технических изобретений в мире, на рубеже XIX-XX вв. внедрение техники в обеспечение безопасности персонала и осужденных осуществлялось крайне медленно. По-настоящему развитие технических средств, применяемых в пенитенциарной системе, началось в 60-е годы XX в. В отличие от сотрудников исправительных колоний, инспектора УИИ крайне редко применяли оружие и спецсредства в отношении подучетных лиц, вероятно потому, что степень их общественной опасности всегда был самой маленькой среди всех категорий осужденных, однако в виду расширения круга лиц, кому теперь в рамках Концепции назначаются альтернативным наказания и меры, общественная опасность их

возросла и на практике часто встречаются случаи нападения на инспекторов УИИ, что спровоцировало законодателя расширить перечень допустимых к использованию инспекторами УИИ средств обеспечения безопасности.

2. На состояние безопасности личности влияют внутренние (аспекты психологического состояния; наследственные, генетические особенности) и внешние (межличностного общения; взаимодействия с обществом; взаимодействия с государством; окружающей природы; влияния общего глобального состояния человечества) факторы. К ним необходимо добавить следующие факторы: ненадлежащее ресурсное обеспечение при увеличении числа решаемых УИИ задач и усложнении функций, возникновении принципиально новых; усиление роли УИИ в борьбе с организованной преступностью; непосредственное участие в обеспечении безопасности, в первую очередь внутренней, общества и государства.

В связи с этим можно назвать основные факторы, способствующие обеспечению безопасности сотрудников УИИ:

- кадровый состав (от профессиональной подготовленности сотрудников напрямую зависит эффективность работы и их личная безопасность);
- социально-правовая защищенность сотрудников УИИ.

С учетом того, что мы рассматриваем проблемы функционирования УИС в сфере исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, безопасность работников УИС — «это состояние защищенности жизненно важных интересов работников уголовно-исполнительных учреждений от внутренних и внешних угроз». При этом в современном русском языке термин «угроза» означает запугивание, обещание причинить кому-нибудь неприятность, зло; возможную опасность, потенциально существующую опасность случайного или преднамеренного нарушения безопасности.

3. Применительно к УИИ угроза — это реально сформировавшееся желание нанести физический, материальный или иного характера вред отдельному лицу, группе лиц (сотруднику УИИ, его близким, окружению) или общественным интересам, четко выраженное по отношению к ним любым

понятным способом и реализующееся непосредственно в отношении персонала УИИ, либо в виде психического насилия над той или иной личностью. Угроза может быть как потенциальной, так и реальной.

На основе изложенного можно сформулировать следующее определение: обеспечение безопасности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций — это гарантированная законодательством Российской Федерации в соответствии с принципами и нормами международного права защита жизни, здоровья, чести и достоинства личности от противоправных посягательств и иных действий, имеющих целью причинение физических или нравственных страданий, а также предотвращение опасностей и угроз, в том числе угрозы распространения эпидемий, инфекционных заболеваний и туберкулеза.

В качестве цели установления права у сотрудника УИИ применять физическую силу, спецсредства и оружие выступает, безусловно – обеспечение безопасности жизнедеятельности при исполнении им его непосредственных обязанностей по исполнению наказаний, иных мер уголовно-правового характера, мер пресечения и надзора за условно-досрочно освободившимися.

Задачи наделения сотрудника УИИ правом применения физической силы, спецсредств и оружия заключаются в следующем:

- обеспечение надлежащего порядка исполнения наказания, иных мер уголовно-правового характера, мер пресечения и надзора за условно-досрочно освободившимися;
- применение мер безопасности для пресечения противоправных действий со стороны осужденных;
- применение мер безопасности для пресечения противоправных действий со стороны граждан, не являющихся осужденными, но вступающие в уголовно-исполнительные отношения.

4. Исследование вопроса установления правовых оснований применения мер безопасности сотрудниками УИИ показало, что присутствует несогласованности между нормами УИК РФ и нормами Закона № 5473-1, а именно ст. 29 Закона №5473-1 не соответствует ст. 86 УИК РФ, так как в

первом нормативно-правовом акте в качестве основания применения физической силы указывается, в частности, пресечение административных правонарушений (отсутствующего в УИК РФ), а в кодексе - проявление буйства осужденного (которое отсутствует в Законе РФ «Об учреждениях и органах.»). Наиболее оправданным и менее инвазивным для уголовно-исполнительного законодательства представляется, что из ст. 86 УИК РФ следует исключить перечень оснований применения сотрудниками УИИ к осужденным физической силы, специальных средств и оружия, оставив его в Законе № 5473-1. Более того, названные недостатки распространяются на применение всех указанных мер безопасности, так как сотрудник УИИ имеет право применять физическую силу во всех случаях, когда разрешено применение специальных средств или огнестрельного оружия.

Кроме того, поскольку совершение иных административных правонарушений не может являться основанием для применения физической силы сотрудником УИИ, то считаем возможным конкретизировать случаи применения физической силы, путем внесения дополнений в ст. 31.4 Закона РФ № 5473-1 и изложить абз. 3 данной статьи в следующей редакции: «Сотрудник уголовно-исполнительной инспекции имеет право применять физическую силу для пресечения преступлений и административных правонарушений, связанных неповиновением законным требованиям сотрудника уголовно-исполнительной инспекции, а равно воспрепятствованием исполнению ими служебных обязанностей».

5. Развитие решения вопросов связанных с применением сотрудниками УИИ мер безопасности может осуществляться в двух направлениях: во-первых, когда применяемые меры безопасности будут расценены прокурором и судом в качестве законных и обоснованных, тогда никакой ответственности не последует, во-вторых, когда на лицо явное превышение полномочий, не соблюдены правила соразмерности, либо же в действиях сотрудника УИИ судом был установлен факт необоснованного желания причинить вред подучетному лицу (например, в силу конфликта или

личной неприязни), тогда суд вынесет обвинительный приговор по соответствующей статье УК РФ.

6. В качестве основной проблемы в практической деятельности УИИ ФСИН России, выделяется сложность определения соразмерности применения мер безопасности в отношении подучетных УИИ лиц. Рассчитать соразмерность применения огнестрельного оружия обязан сам сотрудник УИИ, опираясь на сложившиеся обстоятельства. Между тем, часто случается, что ситуация субъективно оценивается сотрудником УИИ, применяющим огнестрельное оружие, а впоследствии он должен доказать, что оценил ситуацию объективно. Кроме того, суд рассматривает все случаи в соответствии с конкретными обстоятельствами, однако мы поддерживаем идею научного сообщества о том, что следует разработать четкие критерии оценки действий сотрудников, оставив такой перечень открытым, однако в такой ситуации появляется хоть какая-то надежда на единообразие в практике оценки соразмерности.

7. Еще одной проблемой практического характера выступает то, что сотрудники УИИ, в большинстве своем, это женщины, которые зачастую не способны обеспечить себе безопасность, в том числе применяя меры безопасности. Такие меры могут быть обращены в отношении самого сотрудника, нанося ему больший вред, чем это могло бы быть при их отсутствии.

8. Еще одной проблемой выступает то, что при наличии дозволительной меры к использованию огнестрельного оружия сотрудниками УИИ, помещения инспекций практически никогда не возможно оборудовать комнатами хранения оружия, причем сейфы использовать весьма не логично в виду высокой проходимости в служебных помещениях подучетными лицами и слабой охраны самого здания УИИ.

9. Для того чтобы нивелировать проблемы, возникающие на практике, необходимо проводить учения с сотрудниками ФСИН в неформальных ситуациях, а не в обычных условиях тира. Нужно прорабатывать ситуации,

которые уже возникали в практике УИИ ФСИН России, инструкторы должны для учений придумывать ситуации, в которых сотрудник УИИ покажет умение ориентироваться в сложившихся обстоятельствах и докажет, что он чувствует риски и ответственность в каждой ситуации.

Сложность вызвана также текучестью кадров сотрудников УИИ, из-за чего в подразделениях ФСИН службу проходят в большинстве своем неопытные сотрудники, большинство из них женщины, которые не только не могут применить оружие в отношении человека, но и вообще применить оружие. Единственным решением проблемы текучести кадров является создание благоприятных условий службы с оптимальным финансовым и материальным обеспечением сотрудников УИИ и их семей. Кроме того, ввиду сложившейся ситуации, когда в рамках реализации Концепции 2030 количество подучетных УИИ лиц резко возросло, следует рассмотреть вопросы расширения штатной численности УИИ ФСИН России во всех административно-территориальных образованиях.

Следует реконструировать помещения УИИ и финансировать организацию комнат хранения оружия в помещениях УИИ. Такое финансирование можно выделить из тех средств, которые были сэкономлены УИС России за последние 5-10 лет при ликвидации части исправительных учреждений и сокращении количества осужденных к лишению свободы и на их содержание.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы и иные нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 1997.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. № 1. 09.01.2017.

6. О безопасности : федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) // Российская газета. № 295. 29.12.2010.

7. О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. № 278. 09.12.2011.

9. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы : закон РФ от 21.07.1993 №5473-1 (ред. от 26.05.2021) // Ведомости СНД и ВС РФ. 19.08.1993. № 33. Ст. 1316.

10. О некоторых вопросах Федеральной службы исполнения наказаний : указ Президента РФ от 03.10.2016 № 519 (ред. от 04.11.2022) // Собрание законодательства РФ. 10.10.2016. № 41. Ст. 5805.

11. О некоторых вопросах Федеральной службы исполнения наказаний : указ Президента РФ от 03.10.2016 № 519 (ред. от 11.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 10.10.2016. № 41. Ст. 5805.

12. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

13. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

14. Об утверждении Порядка подготовки и направления прокурору начальником учреждения уголовно-исполнительной системы (специального подразделения по конвоированию) материалов по фактам применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия : приказ Минюста России от 30.10.2017 № 216 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 03.11.2017.

#### **Учебные и учебно-методические издания:**

15. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

16. Бунин, О. Ю. Исполнение не связанных с изоляцией от общества уголовных наказаний в органах военного управления : учеб. пособие / О.Ю. Бунин, М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — 95 с.



17. Герасимов А.А. Обеспечение безопасности сотрудников исправительных учреждений ФСИН России [Текст] // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией В.А. Уткина. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России. – 2018. Ч. 1. – С.95-98.

18. Герасимов А.А. Применение мер безопасности сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций / А. А. Герасимов // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. – 2020. – № 1(3). С. 14-20.

19. Гришин Д. А. О совершенствовании отдельных положений законодательства, регламентирующего применение физической силы, специальных средств и оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы / Д. А. Гришин // V Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление (приуроченный к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников. В 9-ти томах, Рязань, 17–19 ноября 2021 года. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – С. 20-27.

20. Девяшин Д.Г., Правовые основы применения мер безопасности сотрудниками УИС [Текст] / Д.Г. Девяшин: учебное пособие. - Ч.1. – Томск: ТФ ФКОУ ВПО Кузбасский институт ФСИН России. - 2010. – 140 с.

21. Зянкин А.Н. К вопросу о применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции // Правотворчество и правоприменение: вопросы теории и практики: сборник научных статей по результатам научно-исследовательского семинара / под общ. ред. К.Г. Дедюхина. Ижевск: Всероссийский государственный университет юстиции(РПА Минюста России), Ижевский институт (филиал), 2020. С. 36-40.

22. Кашуба Ю.А., Скиба А.П. Меры безопасности в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве РФ: возможности применения // Безопасность уголовно-исполнительной системы. 2008. № 3. С. 14-17.

23. Клейменов М. П. Криминология : учебник для среднего профессионального образования / М. П. Клейменов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. - 400 с.

24. Коллизии законодательства России (краткий научный комментарий) : монография / А.П. Скиба и др.; под ред. А.А. Крымова. 2-е изд., испр. и доп. Рязань, 2016. 207 с.

25. Конарев М.Ю. Критерии наступления уголовной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы за действия, связанные с применением ими физической силы, специальных средств и оружия [Текст] // Уголовно-исполнительное право. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-nastupleniya-ugolovnoyotvetstvennosti-sotrudnikov-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy-za-deystviya-svyazannye-sprimeneniem-imi>.

26. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 1008 с.

27. Лапенков А.В. Совершенствование правового регулирования личной безопасности уголовно-исполнительной инспекции // Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Ю.А. Смирновой. Псков: Псковский филиал Академии ФСИН России, 2015. С. 129-135.

28. Латынин С.Н. Коллизии законодательства: Уголовно-исполнительный кодекс и Федеральный закон «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 4. С. 43-46.

29. Минстер М. В., Фоминых М. В. Практика исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // III Международный

пенитенциарный форум «Преступление, Наказание, Исправление». М.: Академия ФСИН России. 2017. С. 192-194.

30. Миняева Т. Ф., Добряков Д. А. Ограничение свободы как альтернатива лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. №2. С. 170-174.

31. Новеллы, связанные с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками уголовно-исполнительной системы в их правоохранительной деятельности / В. А. Поникаров и [др.]. // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25(1-4). № 3. С. 384-389.

32. Павлов И.Н. Теоретические и практические аспекты применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Universum: экономика и юриспруденция. 2021. № 11 (86). С. 26-29.

33. Поникаров В.А. Административно-правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками УИС // Административная деятельность правоохранительных органов РФ и зарубежных стран : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Л. В. Павловой. Рязань, 2017. С. 50–57.

34. Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации : (по состоянию на 1 сентября 2005 г.) / Е. А. Антонян, Н. И. Брезгин, А. Я. Гришко [и др.] ; Под общей редакцией А.Я. Гришко. Научный редактор С.Я. Лебедев. – Москва : Издательство Илекса, 2005. – 676 с.

35. Скиба А.П. Меры безопасности при досрочном освобождении от отбывания наказания лиц, имеющих заболевания : монография / под общ. ред. А. Я. Гришко, Ю. А. Кашубы. Рязань, 2012. - 209 с.

36. Стручков Н. А. Исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратовского университета. 1970. - 271 с.

37. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

38. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

39. Шамсунов, С.Х., Смирнова, Ю.А. О безопасности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. Постановка проблемы [Текст] // Закон и право. - №6. - 2012. URL: <http://naukarus.com/o-bezopasnosti-sotrudnikov-ugolovno-ispolnitelnyhinspektsiy-postanovka-problemy#>

40. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

#### **Научная литература:**

41. Колбасова Е. В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. - 260 с.

42. Рахматулин З.Р. Непенитанциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. - 201 с.

43. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. - 252 с.

#### **Ресурсы электронного доступа:**

44. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 21.02.2021 г.).

45. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. — 59 с.

46. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. — 57 с.

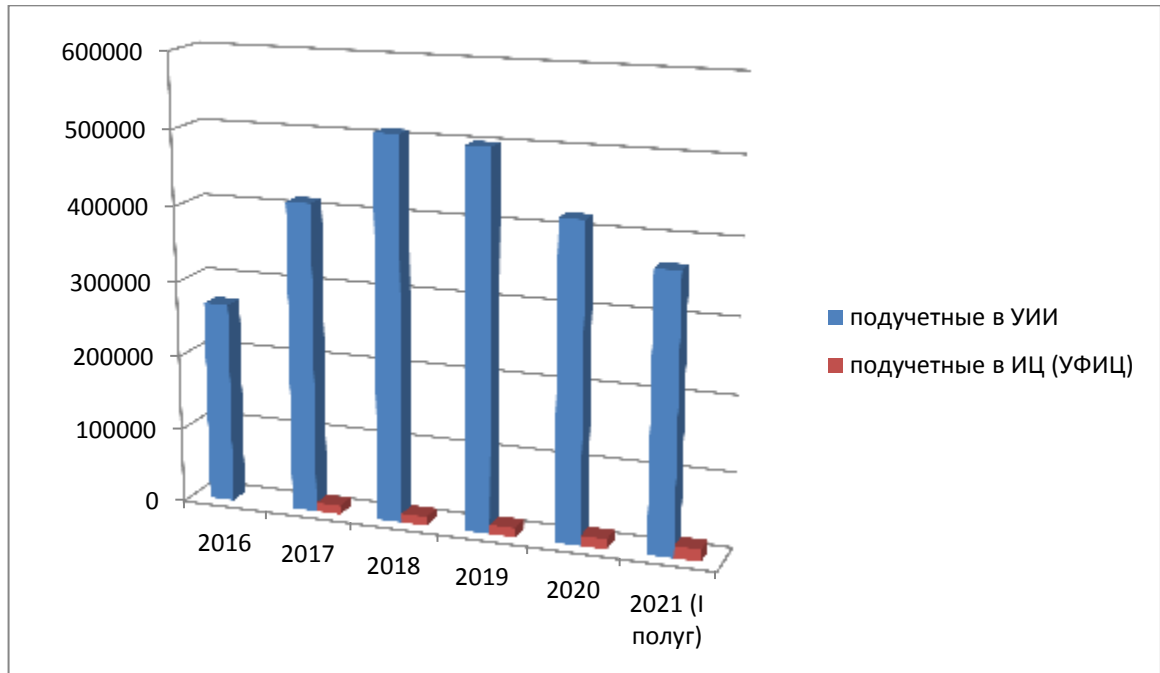
47. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. — 57 с.

48. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 21.12.2021 г.).

49. Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--plai/statistics/> (дата обращения: 21.12.2021).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение №1



**ОТЗЫВ**  
**о работе обучающегося в период подготовки**  
**выпускной квалификационной работы**

Обучающийся Лутков Н.С., курсант 43 учебной группы  
(фамилия, имя, отчество, № учебной группы обучающегося)

Руководитель профессор уголовно-исполнительного права и криминологии,  
д.ю.н., доцент Тепляшин Павел Владимирович

Тема «Правовое регулирование применения работниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия».

Тема представленной выпускной квалификационной работы безусловно актуальна прежде всего потому, что в настоящее время существует немало проблем как законодательного, так и правоприменительного характера, связанных с применением работниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. В уголовно-исполнительной науке, а также соответствующей правоприменительной практике остается немало проблем относительно особенностей реализации работниками уголовно-исполнительных инспекций мер принуждения. Остаются проблемы правоохранительной деятельности в данной сфере, что настоятельно требует своей научно-теоретической проработки.

На основании вышеизложенного думается, что квалификационная работа, подготовленная Н.С. Лутков, является актуальной, её содержание отражает заявленную тему, имеется реальная практическая и теоретическая значимость ее исследования будущим юристом с высшим образованием.

Поставленным целям и задачам исследования соответствует план работы, в целом материал сохраняет последовательное изложение. Следует указать на использование автором необходимого объема первоисточников, что свидетельствует о глубине исследования теоретических проблем и состоянии научных изысканий в этой сфере. Кроме того, осуществляется анализ материалов правоприменительной практики и эмпирического (включая статистический) материала, что позволило автору ознакомиться с практическими аспектами применения работниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Обозначенные в оглавлении вопросы раскрыты в необходимом объеме.

На творческий характер дипломного исследования указывает анализ различных точек зрения и собственные выводы по ряду сложных проблем. Личный вклад автора в разработку темы выражается в предложениях по оптимизации отдельных положений закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года №5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». Наличие приложений повышает наглядность сформулированных Н.С. Лутковым выводов.

Важно заметить достаточно тщательную работу Н.С. Луткова с первоисточниками, анализ которых позволил автору обобщить имеющийся объем разнообразных позиций (например, предложение об оборудовании помещений уголовно-исполнительных инспекций комнатами хранения оружия и специальными сейфами) и сформулировать иные самостоятельные выводы.

Необходимо положительно отметить личные качества Н.С. Луткова при подготовке выпускной квалификационной работы. Так, обучающийся проявил трудолюбие и дисциплинированность при написании работы. Научному руководителю не пришлось «подгонять» обучающегося к предоставлению соответствующего материала, поскольку план подготовки работы выполнялся им своевременно. Также обращает внимание тот факт, что Н.С. Лутков проявил разумную инициативу относительно логики изложения материала и формулировки выводов. В целом следует указать на поддержание постоянного конструктивного контакта между научным руководителем выпускной квалификационной работы и обучающимся.

Указанное свидетельствует о том, что выпускная квалификационная работа, выполненная Н.С. Лутковым на тему «Правовое регулирование применения работниками уголовно-исполнительных инспекций физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия», соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, указывает на высокий уровень подготовленности обучающегося, демонстрирует возможность допуска работы к защите и позволяет заключить, что выпускная квалификационная работа заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:  
профессор кафедры  
уголовно-исполнительного права и криминологии  
Кузбасского института ФСИН России  
д.ю.н., доцент



П.В. Тепляшин

06 июня 2022 г.

С отзывом ознакомлен.  
Курсант 43 учебной группы  
рядовой вв. службы



Н.С. Лутков

06 июня 2022 г.