

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Кузбасский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

Выпускная квалификационная работа

Тема: Правовое регулирование порядка и условий исполнения и отбывания
наказания в виде исправительных работ

Выполнил:

Курсант 4 курса 43 учебной группы
факультета правоохранительной
деятельности
сержант внутренней службы
Миннибаев Рустам Ирекович

Научный руководитель:
начальник кафедры УИП и К
кандидат юридических наук
майор внутренней службы
Александров Андрей Станиславович

Решение начальника кафедры о допуске к защите

20.06.2022

Дата защиты

допущен
о удовлетворительно

Оценка

г. Новокузнецк, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ: ИСТОРИЧЕСКИЙ, УГОЛОВНЫЙ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ	6
1.1 Исправительные работы в советском и российском уголовном праве	6
1.2. Назначение и исполнение наказания в виде исправительных работ.....	17
1.3 Деятельность УИИ по исполнению наказания в виде исправительных работ	25
ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ОСУЖДЁННЫХ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ	31
2.1 Проблемы и пути решения отбывания наказаний в виде исправительных работ УИИ.....	31
2.2 Концепция реформирования решения отбывания наказаний в виде исправительных работ	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	44
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	48
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Альтернативные виды наказаний в настоящее время представляют наиболее распространение в уголовной политике государства. Прежде всего применение альтернативных видов наказания связано с гуманизацией проводимой политикой государства на основе международно-правовых норм, носящих рекомендательный характер. Особую роль в исполнении указанных наказаний отводится исправительным работам, назначенным судом осуждённым, отбывающим наказание по основному месту работы. В случае не возможности исполнения данного вида наказания по основному месту работу суд, по согласованию с органами местного самоуправления подбирает данное место. Следует отметить, что исправительные работы в рамках пенитенциарной системы занимают значимое место и являются противовесом лишению свободы. С точки зрения теории права следует рассматривать эффективность указанного вида наказания, ведь целью уголовной политики является прежде всего исправление осуждённых. В рамках исправительных работ с точки зрения практических сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИИ) не могут привлекаться инвалиды, беременные женщины и несовершеннолетние, но суд все же имеет права назначить данное наказание, что является проблематикой в действующем законодательстве и требует значительных изменений. Тем самым, актуальность выпускной квалификационной работы заключается в рассмотрении проблемных вопросов при исполнении исправительных работ, исследовании работы УИИ по вопросам исполнения прав и обязанностей осуждённых, а также проработки и анализа действующего законодательства.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы выражена в исследовании правовых и организационных основ назначения уголовного наказания в виде исправительных работ. Исследование содержит научные результаты и вывод относительно условий назначения наказания в

виде исправительных работ, проблем при его исполнении, а также мер его совершенствования. Указанная работа позволит в дальнейшем внести определённый вклад в теорию уголовно-исполнительного права, а также послужить дальнейшим фундаментом для исследования по данному направлению.

Практическая значимость дипломного исследования. Выводы и предложения, представленные по результатам исследования, можно использовать при формировании предложений в части внесения изменений в уголовно-исполнительное законодательство регулирующего наказание в виде исправительных работ. Помимо этого, выдвинутые предложения могут использоваться при изучении исследуемого наказания курсантами и слушателями ведомственных образовательных учреждений ФСИН России, для более углубленного сути и проблем данного вида наказания.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, направленные на исполнение и отбывание наказания в виде исправительных работ.

Предметом выпускной квалификационной работы исследования являются закрепленные в международных нормативно-правовых актах и законодательстве Российской Федерации основы исполнения наказания в виде исправительных работ.

Цель выпускной квалификационной работы всестороннее исследование наказания в виде исправительных работ, рассмотрение проблем реализации и предложение путей их решения.

Для реализации данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить особенности применения исправительных работ в советском и российском законодательстве;
2. Исследовать особенности назначения и исполнения исправительных работ;

3. Исследовать особенности подразделений уголовно-исполнительных инспекций в исполнении наказания в виде исправительных работ;

4. Раскрыть проблемные вопросы и определить пути их решения в назначении наказания в виде исправительных работ;

5. Исследовать концепцию в реформировании решений при отбывании наказания в виде исправительных работ.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является общенаучные и частнонаучные подходы к познанию явлений и процессов в изучаемой сфере, их рассмотрение в социальной взаимосвязи, обуславливающей назначение наказания в виде исправительных работ. В целях получения объективных результатов и их научного обоснования комплексно использовались методы анализа, дедукции, сравнительной-правовой метод, синтеза и метод сопоставления двух объектов.

Практическими данными дипломного исследования выступают официальные статистические данные ФСИН России за период 2020-2021 годов.

Структура дипломной работы включает в себя введение, две главы, пять параграфов, заключение, список литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ: ИСТОРИЧЕСКИЙ, УГОЛОВНЫЙ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

1.1 Исправительные работы в советском и российском уголовном праве

В теории права под исправительными работами понимается альтернативная мера уголовного наказания, которая исполняется без изоляции от общества путём привлечения осуждённого к труду по основному месту работы или с предоставлением его.

Исторический аспект исправительных работ имеет немаловажное значение для уголовной политики, поскольку позволяет изучить сравнительный анализ мер наказания, цели и условий.

Начало исправительных работ как вида уголовного наказания берёт от Октябрьской революции 1917 г. Именно в советский период времени данный вид альтернативного наказания начинает своё развитие. В период советской власти карательная система была упразднена, а также полностью уничтожена судебная система, что сказывалось на порядке применения уголовных наказаний в виде лишения свободы. Судебное правосудие по преступлениям, совершаемым в период советской власти, осуществлялось на основе правосознания судей по субъективному мнению¹.

Первое упоминание об развитии исправительных работах было на третьем съезде Всероссийского центрального исполнительного комитета (далее – ВЦИК) в докладе о развитии уголовного правосудия, а также действующего на тот период законодательства Д.И. Курским. В ходе рассмотрения доклада предлагалось внедрение в сфере уголовного наказания вида альтернативных наказаний, целью которых было наложение штрафа на осуждённых, привлечение их к общественному труду, а также изъятие дохода в пользу государства. Данное наказание трактовалось как

¹ Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 5. – С. 274.

принудительные работы и действовало лишь на территории советских республик.

Позднее с развитием уголовного законодательство принудительные работы закрепились на национальном уровне, а именно в Инструкции Народного комиссариата юстиции «О революционном трибунале». Сущность данного наказания осталось прежней, но трактовалось уже как принуждение к общественным работам, целью которой было занятие осуждённых общественным трудом, а также изъятием доходов в пользу государства¹.

С принятием Декрета СНК 1918г. данный вид наказания изменяется на общественные работы без содержания под стражей, что в свою очередь порождает изменение условий отбывания наказания осуждёнными. Применяя метод анализа в указанной работе, следует отметить, что принятие указанных актов по поводу «исправительных работ» имело ряд недостатков. Прежде всего недостатки заключались в отсутствии чёткого нормативно-правового регулирования данного вида наказания, поскольку Инструкция определяла лишь цель и условия наказания. Общего понятия общественных работ, а также условий труда и времени данная инструкция не определяла. Кроме того, закон не устанавливал форму отбывания наказания, что также сказывалось на проблематике в правовом регулировании.

В 1919 г. законодательство советского периода, касаемо общественных работ претерпело изменения. Издание «положения об удержании заработной платы осуждённых» определяло размеры выплаты государству осуждёнными, привлечённым к общественным работам, без содержания под стражей. Так, законодатель определили 5% удержания дохода в пользу государства, что по их мнению считалось компенсацией за причинения вреда общественным отношениям. По нашему мнению, 5% является незначительной суммой от удержания дохода и не исполняла цель

¹ Питкевич Л.П. Исправительные работы: история, настоящее и будущее // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 3. – С. 204.

уголовного правосудия, а именно недопущения новых преступлений, а также карательная цель – исправления и возмездия.

Основу уголовного права в период советской власти определяли принятые в РСФСР «фундаментальные начала уголовного права». Так, указанный акт закрепил в системе уголовных наказаний общественные работы, без содержания под стражей, а также условия его отбывания.

Следует отметить, что с принятием начал уголовного права следовало множество мнений, касаемо применения альтернативных наказаний в отношении осуждённых. Так, В.И. Ленин определял, что общественные работы в качестве альтернативного вида наказания должны исполняться на дому, поскольку кара за данный вид наказания исполняется в полной мере и данный вид наказания является наименее «жёстким» по сравнению с лишением свободы¹.

Помимо указанного в теории права существовало мнение, что указанный вид наказания был сопоставим с лишением свободы на определённый срок, поскольку к общественным работам привлекались осуждённые, отбывающие уголовное наказание в виде лишения свободы. Указанное мнение считалось нецелесообразным и не соответствовало карательной цели уголовной политики².

Основу уголовной политики, определяющей общественные работы, как самостоятельный вид наказания определял принятый в 1922 г. Уголовный кодекс РСФСР. С принятием указанного нормативно-правового акта общественные работы приобрели существенный характер, поскольку определялись условиями отбывания наказания, категории подлежащие к данному виду наказания, а также его классификация.

¹ См.: Стечкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 55.

² См.: Стечкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 4. С. 56.

Так, уголовный кодекс РСФСР 1922 г. закрепил следующую классификацию общественных работ:

1. Работа с учётом специальности осуждённых. Как правило, данная классификация назначалась исходя из практических навыков и умений осуждённых. Следует отметить, что осуждённые назначенные к данной классификации уголовного наказания обязывались соблюдать порядок выполнения общественных работ только по своей специальности. Ограничения осуждённых заключались в том, что исходя из специальности приобретенной как в период отбывания ранее уголовного наказания, так и до него переводились в другие исправительные учреждения, осуществляли работы по пониженному тарифу, а также привлекались к сверхурочным работам без оплаты.

2. Общественные работы, связанные с неквалифицированным трудом. Данный работы предполагали физический труд осуждённых, не имеющих специальности и вынесенные по приговору суда. Как правило, данный вид наказания осуждённые осуществляли на территории исправительных учреждений, в том числе и на прилегающей её территории под контролем уполномоченных на то должностных лиц¹.

Органом осуществляющим контроль за осуждёнными, привлечённым к общественным работам было управление НКВД. Позднее с принятием уголовного кодекса и закреплении данного вида наказания в качестве самостоятельно при НКВД появляется самостоятельный отдел общественных работ осуждёнными, контроль за которыми осуществляли уполномоченные на то лица.

В период советской власти также в качестве положительно характеризующихся осуждённых создавались лагеря общественных работ. Продолжительность работ осуждённых в данном лагере не превышало восьми часов. Кроме того, осуждённые зарекомендовавшие себя у

¹ Уголовный кодекс РСФСР от 1922 (в ред. от 01.06.1922). // Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – № 15; Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – №23.

сотрудников администрации и являющиеся положительно характеризующимися имели право на условно-досрочное освобождение от уголовного наказания. Действующий в то время Декрет СНК определил срок общественных работ до 5 лет, а возможность условно-досрочного освобождения составляло отбывания наказание в срок, составляющий половину от общего срока наказания, назначенного по приговору суда осуждённым¹.

Позднее в связи с принятием Исправительно-трудового кодекса (далее – ИТК) РСФСР 1924 г общественные работы существенно изменились, изменения касались изменения порядка изъятия денежных средств в пользу государства с 5% до 25%. В связи с изменениями, вносимыми ИТК РСФСР при отбывании наказания в виде общественных работ осуждённый получал минимальный размер заработной платы. Как отмечал А.С. Михлин «размер заработной платы обуславливалось местностью и условиями работы, а также наличием специальности». На безвозмездной основе отбывали наказания осуждённые, не имеющие основного места работы, поскольку ИТК закрепил норму, регламентирующую изъятие денежных средств только при наличии основного места работы. Следовательно, осуждённый не имеющий места работы не получал минимальный размер заработной платы от государства².

В связи с принятием нового ИТК РСФСР 1933 г. общественные работы получили новое название – исправительно-трудовые работы. Теперь исправительно-трудовые меры воздействия на осужденного сочетались с усиленной воспитательной работой.

Данный этап характеризовался в государства наличием индустриализации, жёстких репрессий, а также коллективизацией труда. Именно поэтому привлечение к труду осуждённых являлось актуальной

¹ См.: Мокринский С.П. Принудительные работы без содержания под стражей в советском праве // Проблемы преступности. – М.: Л. – 1927. Вып. 2. – С. 10.

² См.: Михлин А.С. Понятие наказания в виде исправительных работ и история его возникновения в российском праве // Уголовное право. – 2001. – № 4. – С. 11.

темой, поскольку период жёстких репрессий предполагал также назначение трудовой повинности, а именно закрепление работников на определённом участке. Целью наказания в соответствии с ИТК РСФСР 1924 г. было исправление, которое достигалось при помощи средств исправления, в частности, труд. В связи с проведением «жёсткой» политики государства осуждённых привлекали к труду на предприятиях промышленного изготовления, а также в сельском хозяйстве¹.

Рассматривая период прихода к власти Хрущёва Н.С., следует отметить изменения в политике, произошедшие в тот период, а также изменение уголовной и уголовно-исполнительной политики государства. В данный период уголовно-исполнительная политика приобретает массовый характер и множество проблемных вопросов, касаемо отбывания наказания осуждёнными, привлекаемых к исправительно-трудовым работам. Так, в части касаемо отбывания наказания экономическое обеспечение исправительно-трудовых колоний было на высшем уровне, поскольку труд осуждённых в данной период являлся необходимым. Развитие народного хозяйства в исправительно-трудовой колонии претерпел изменения, поскольку упор государства по привлечению осуждённых к исправительно-трудовым работам был на предприятия².

В 1958 г. в связи с принятием Основ уголовного законодательства в период СССР исправительно-трудовые работы были трактованы в действующем на тот период законодательстве как: исправительные работы без лишения свободы. Однако принятие основ уголовного законодательства являлось проблемным в плане юридической техники нормативно-правовых актов, а также разграничением между альтернативными наказаниями и лишением свободы на определённый срок.

¹ См.: Богданов В.Я. Деятельность инспекции исправительных работ / под ред. В.Я. Богданов. М., 1981. С. 45.

² Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. 2012. №5. С. 132.

Именно поэтому в связи с наличием коллизий и проблем в законодательстве СССР в 1970 г. закреплены новые условия о порядке назначения и отбывания наказания осуждёнными к исправительным работам. Так, с принятием нового ИТК РСФСР 1970г закрепились категории осуждённых, которым назначалось наказание в виде исправительных работ. Действующее законодательство того периода определяло следующую категорию: осуждённые, отбывающие наказание в особо строгих условиях. Следует отметить, что действующее законодательство не определяло категорий осуждённых в строгих условиях, а именно вид учреждения, именно поэтому данный нормативно-правовой акт носил лишь рекомендательный характер.

В начале 1980-90х гг. в связи с изданием монографии «об уголовном законе» отразились новые подходы к исполнению уголовного наказания в виде исправительно-трудовых работ, а именно на основании ранее принятых основ уголовного права закрепился срок исправительных работ, не превышающий двух лет, а также размер удержания заработной платы составлял не более 20%. Однако, принятие основы не претерпели изменений и их принятия, поскольку носили не юридический характер и не определялись условия отбывания наказания, как это было закреплено ранее¹.

В 1988 г. была подготовлена новая Модель Основ уголовно-исполнительного законодательства СССР и союзных республик, силами Всероссийского научно-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка, Всероссийского научно-исследовательского института МВД и Академии МВД СССР. К этому проекту прилагалась пояснительная записка, которая указывала на то, что в нем закреплялось нормативно-правовое регулирование общего положения наказания, кроме того был регламентирован процесс и условия исполнения наказаний, а так же

¹ См.: Зубков А.И. К вопросу о необходимости изменения карательной политики в современных условиях развития России. // Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве (к 70-летию И.В. Шмарова): Материалы научно-практического семинара / под ред. В.И. Селиверстова. – М., 2000. – С. 49.

более подробно были описан порядок применения иных мер воздействия на осужденных. Эти положения послужили причиной изменения наименования нового закона с Основ исправительно-трудового законодательства, на Основы уголовно-исполнительного законодательства.

На основании вышеуказанной модели были сформированы два вида исправительных работ:

1. Отбываемые по месту работы осужденного.
2. Отбываемые в местах по исправительным делам, установленных инспекциями.

Рассматривая второй вид исправительных работ следует отметить, что места, определяемые инспекциями, должны были находиться в приближенной местности, или непосредственно в населенном пункте, где проживал осужденный.

Преобразования нашли свое отражение и в том, что теперь осужденному, предоставлялась возможность, по согласованию с инспекцией, остаться на прежнем рабочем месте, но его обязаны были перевести на иную должность. Кроме того, осужденный теперь мог менять место работы, только по письменному согласию надзирающего органа – инспекции исправительных работ. Данная норма носила превентивный характер.

В срок исправительных работ, так же были внесены изменения. Теперь устанавливался минимальный порог. В целом срок исследуемого наказания был установлен от двух месяцев, до двух лет, а удержания теперь были в размере от 10 до 20 %¹.

Помимо вышеуказанных ограничений, в изучаемой модели Основ существовали еще некоторые виды ограничений. Например:

1. Удержания из заработной платы осужденного, производимые ежемесячно.

¹ См.: Зубков А.И. К вопросу о необходимости изменения карательной политики в современных условиях развития России. // Развитие теории наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве (к 70-летию И.В. Шмарова): Материалы научно-практического семинара / под ред. В.И. Селиверстова. – М., 2000. – С. 49.

2. В общий трудовой стаж не засчитывалось время, в течение которого он отбывал наказание.

3. Осужденному не предоставлялся ежегодный отпуск.

Следует отметить, что модель закрепляла в себе положения о том, что осужденные к исправительным работам, должны отбывать свое наказание исключительно на государственных или общественных предприятиях. Эта оговорка была основана на том, что социально-экономический строй общества, был кардинально изменен, в связи с этим появились новые формы собственности. Так же в модели закреплялось положение и о способах исправления осужденных к исправительным работам. Их исправление происходило через призму осуществления воспитательной работы, общественно полезный труд, а так же по средствам тщательного контроля со стороны инспекции исправительных работ. Кроме инспекции, обязанности возлагались и на администрацию предприятия. Так администрация предприятия не должна была доводить до коллектива факт осуждения одного из работников, а коллектив, в свою очередь не обязан был оказывать воспитательное воздействие на осужденного.

После принятия Верховным советом СССР 2 июля 1991 г. Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик, вступившие изменения предусматривали новый срок отбывания наказания – до двух лет и размер удержания не более 20%. Однако, положения Основ, просуществовали не долго. В связи с распадом СССР, было разработано новое законодательство.

После распада СССР 12 июля 1992 г. был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в ИТК РСФСР, УК РСФСР и УПК РСФСР». Принятый закон в корне изменил сущность наказания в виде исправительных работ. Теперь, период отбывания наказания входил в трудовой стаж, а так же осужденные имели право на восемнадцатидневный ежегодный оплачиваемый отпуск.

Исходя из политических и социальных условий, исследуемое наказание не утратило своей актуальности. Число осужденных к данному виду наказания к началу 1992 г. достигло 195.3 тыс. человек.

Ближе к современному этапу, УК РФ 1996 г. содержал положения, близко схожие с положениями указанными в ст. 27 УК РСФСР 1960 г. Так как в ст. 50 УК РФ не был указан круг лиц, в отношении которых применяется данный вид наказания, оно применялось по аналогии с УК РСФСР 1960 г., а именно, оно назначалось лицам как имеющим основное место работы, так и без такового. Помимо этого не был обозначен круг лиц, которым наказание не назначается. Осужденным предоставлялось место работы, в районе их проживания. Срок наказания составлял промежуток времени от двух месяцев до двух лет, а размер удержаний из заработной платы - от 5 до 20 %. Были предусмотрены меры в виде замены части не отбытого наказания в случае злостного уклонения от его отбывания. Принятый 8 декабря 2003 г. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», представил нам наказание в виде исправительных работ, наиболее узко, по отношению к предыдущим положениям, касающиеся данного вид наказания. В силу некоторых обстоятельств, наказание стали применять к лицам, не имеющим основного места работы, а так же был представлен круг лиц, которым не назначаются исправительные работы¹.

Исследований в области развития «исправительных работ» в рамках исторического аспекта занималось множество учёных, в частности, профессор В.А. Уткин исследовал возникшие проблемы в законодательстве. Он отмечал, что отказ от назначения уголовного наказания в виде исправительных работ является нерациональным, поскольку лица не имеющие основного места работы и не имеющие общественной опасности в

¹ См.: Смирнов А.Н. Исправительные работы в условиях становления законодательства в постсоветский период. // Вестник Томского государственного педагогического института. – 2006. – № 11. – С. 164.

совершении преступлений по приговору суда по сравнению с лишением свободы осуждённые лишались своих профессиональных навыков. Как правило, политика государства на тот период была ориентирована на привлечение к труду осуждённых на предприятиях, требующей квалифицированный труд. В практической деятельности данного периода осуждённые, не имеющие основного места работы, как правило, были лица без определённого места жительства, именно поэтому данное наказание к ним не применялось.

Наконец, рассматривая настоящее время развития уголовного и уголовно-исполнительного законодательства исправительные работы возникли в 1996 г. с момента принятия УК РФ и УИК РФ. Действующее законодательство, а именно ст. 50 УК РФ определяет назначение исправительных работ по месту работу, а в случае невозможности с предоставлением места работы¹. До 2003 г. предоставление места работы не осуществлялось, поскольку наказание отбывалось только лишь по месту основной работы.

Таким образом, исправительные работы берут своё начало в период советского периода. С 1917 г. исправительные работы трактовались как общественно-полезные работы. Позднее с развитием уголовного и уголовно-исполнительного законодательства понятие «исправительных работ» трактовалось по разному. Так, с принятием в 1918 г. Декрета СНК назначались осуждённым общественные работы без содержания под стражей. Принятый в 1922г. Уголовный кодекс РСФСР закрепил классификацию общественных работ осуждённых: работы по специальности и без таковой с привлечением к физическому труду. С развитием юридической техники и принятием ИТК РСФСР 1924г. общественные работы именовались как исправительно-трудовые работы, целью которых

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №12. Ст. 312.

было исправление осуждённых, помимо указанного определялся процент удержания заработной платы осуждённых и условия содержания. Принятие основ уголовного законодательства 1958 г. знаменуется тем, что исправительно-трудовые работы отбывались без лишения свободы. Данный период характеризуется становлением самостоятельного института альтернативного вида наказания. Следует отметить, что удержание заработной платы и привлечение осуждённых к исправительным работам, означало положительную динамику в развитие уголовного и уголовно-исполнительного права. Постепенно, с развитием права исправительные работы приобрели характер исправительно-трудовых, целью которых было исправление осуждённых. С началом принятия УК РФ и УИК РФ исправительные работы стали отбываться по месту работы осуждённых, а также с возможностью предоставления такого места. Предоставление мест осуществлялось органами местного самоуправления совместно с уголовно-исполнительной инспекцией и назначалось в срок от двух месяцев до двух лет.

1.2. Назначение и исполнение наказания в виде исправительных работ

Уголовное наказание в виде исправительных работ имеют большую ценность как для уголовного, так и уголовно-исполнительного права. Сущность данного вида наказания заключается в принудительном привлечение осуждённого к труду по основному месту работы или без такового с предоставлением его по согласованию с органами местного самоуправления. Следует отметить, что привлечение к труду осуждённых осуществляется по их местожительству, а равно определяется границами муниципального района. Преимущество данного вида наказания заключается в том, что осуждённый, отбывающий наказание без изоляции от общества имеет право на сохранение социальных связей с обществом. Следует

отметить, что возможность указанных связей играет значимый фактор при исполнении данного вида наказания, что также сказывается на его эффективности и специфике, как одного из альтернативных видов наказания.

Обращаясь к нормам уголовного законодательства, а именно ст. 50 УК РФ следует отметить, что исправительные работы назначаются осуждённым, совершившим преступления небольшой тяжести, не влекущие за собой общественной опасности¹.

Рассматривая действующее законодательство, следует отметить, что законодатель не даёт нам чёткой нормы-дефиниции касаясь исправительных работ, что сказывается на проблематике его применения, как вида уголовного наказания. В теории права под исправительными работами понимаются привлечение осуждённого к труду по основному месту работы или без такового с предоставлением его по согласованию с органами местного самоуправления. Как правило, удержание заработной платы в счёт государства происходит не с личных счетов осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы, а из источника дохода по его основному месту работы.

Следует понимать, что в период становления советской власти исправительные работы могли трактоваться как принудительные, что совершенно не правильно, поскольку преследует различные условия содержания осуждённых, а также цели. В связи с вышеизложенным, следует произвести разграничение принудительных работ от исправительных. Так, в качестве принудительных работ осуждённые отбывают наказание в исправительных центрах и максимальный срок наказания составляет пять лет. Оба вида наказания являются альтернативными, именно поэтому размер удержания аналогичен размеру исправительных. Сходство данных видов наказания заключается в положительном моменте отбывания, а именно

¹ Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 5. – С. 275.

возможности сохранения социально-полезных связей. Как и исправительные работы принудительные по своей сущности также нацелены на предоставление социально-полезных связей путём проживания вне исправительных центров осуждённым, положительно характеризующимся и предоставленным на то права администрацией учреждения.

Проводя разграничение исправительных работ от обязательных, следует отметить следующее. Обязательные работы по своей сущности осуществляются в свободное от работы или учёбы время, в то время как исправительные отбываются по месту работы. Место отбывания наказания согласуется с органами местного самоуправления под контролем УИИ. Обязательные работы не имеют цели удержания дохода, поскольку они не оплачиваются, а их сущность заключается в выполнении в установленный законом срок общественным работ, в то время как исправительные исходят из удержания дохода осуждённых из их заработной платы в размере 20 % от общего дохода¹.

Переходя к сущности наказания в виде исправительных работ, стоит сказать, что ее составляют ограничения в трудовой деятельности. Как уже было сказано, исправительные работы могут отбываться как по основному месту работы, так и по месту, определенному органами местного самоуправления по предварительному согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями. При этом из заработной платы лица, отбывающего наказание в виде исправительных работ, осуществляются удержание от 5 % до 20 % в доход государства. Это является неотъемлемой составной частью содержания наказания.

Стоит отметить, что не со всех видов дохода могут производиться удержания. Например, на пособия, получаемые осужденным в порядке социальных выплат, из единовременных выплат не налагается данное наказание. Однако и тут есть исключение, ежемесячные страховые выплаты

¹ Пуминова А.А. Исправительные работы: значение, проблемы применения / А. А. Пуминова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2017. № 15 (149). С. 300.

по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и при получении профессиональных заболеваний, могут обречься на наказание (ч.4. ст. 44. УИК РФ)¹.

Как правило, размер удержания заработной платы с осуждённого определялся по приговору суда исходя из степени общественной опасности. Суд исходит из субъективного мнения и учитывает факторы, влияющие на материальное и социальное положение осуждённого. В частности, к данным условиям относятся семейное положение осуждённого, наличие родственников, а также заработная плата.

На основании действующего уголовного законодательства следует выделить условия, при которых назначаются исправительные работы: предусмотренные нормами особенной части УК РФ деяния; назначение исправительных работ в качестве более мягкого вида наказания, а также в случае замены не отбытой части наказания в виде лишения свободы и др.².

Характеризуя норму дефиницию об исправительных работ следует сказать, что осуждённый отбывает наказание по основному месту работы. Основное место работы предполагает официальное трудоустройство осуждённого на основании трудового договора. При учёте рабочего места УИИ обязуется проверить, есть ли данная организация в списке рабочих мест для отбывания наказания в виде исправительных работ. В случае отсутствия указанного рабочего места УИИ при согласовании с органами МСУ вносит в указанный перечень. Как правило, указанное место работы не должно превышать границы муниципального района, где проживает осуждённый.

В связи с развитием уголовной политики исправительные работы назначались исходя из правоприменительной практики по субъективному

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. №12. Ст. 313.

² Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. — М.: Издательская группа «НОРМА», 2019. С. 144.

решению суда. Так, рассматриваемые составы преступления такие как: убийство по неосторожности или в состоянии аффекта могли подпадать под юрисдикцию исправительных работ. Однако, указанное положение являлось нецелесообразным и назначалось лишение свободы на определённый срок. Суд, при назначении исправительных работ исходил также из принципов уголовного права, что в свою очередь являлось законным.

По нашему мнению, за указанные составы преступления не целесообразно назначение исправительных работ, поскольку уголовно-правовой состав убийства подпадает под категорию преступлений средней тяжести, несмотря на общественно опасные деяния в состоянии аффекта или неосторожности.

В теории права и научной деятельности отечественных учёных исправительные работы также рассматривают как имущественное взыскание в виде штрафа с привлечение осуждённого к общественным работам. Так, отечественный учёный Тадевосян Б.С. говорил о том, что исправительные работы есть «что-то среднее между условным осуждением и штрафом».

Меньшагин В.Д. утверждал, что исправительные работы есть смягчающее положение осуждённого при отбывании уголовного наказания и по своей сущности есть штраф, взимаемый в рассрочку у государства за совершение общественно опасных деяний¹.

Наряду с указанными мнения существовали противоположные. Так, отечественные учёные Бушуев И.А. и Стручков Н.А. утверждали, что исправительные работы не в коем случае не подпадают под категорию штрафа или имущественного взыскания, поскольку предполагают наличие труда осуждённых на местах, утверждаемых органами местного самоуправления. Главным критериям разграничивающим штраф и исправительные работы считалось привлечение осуждённого к труду².

¹ Познышев С.В. Назначение исправительных работ: кара и исправление // Государство и право. 2018. №21. С. 43.

² Меньшагин В.Д. Цель и назначение наказания в виде исправительных работ: уголовно-правовой аспект // Молодой учёный. 2019. №13. С. 431.

Тем самым, вышесказанное выше характеризует сущность исправительных работ, а также позволяет разграничить их со смежными альтернативными видами наказания без изоляции от общества. Исправительные работы по своей сущности следует объединить с обязательными работами, поскольку оба вида наказания предполагают привлечение осуждённого к труду. Удержание дохода осуждённого в пользу государства является целесообразным и сказывается на его исправлении, именно поэтому следует внести предложение об изменении действующего законодательства, касаемо объединения данных видов наказания.

Предлагаем сформулировать норму дефиницию об исправительных работах как: исправительные работы с обязательным удержанием дохода. Данное трактование нормы права позволит определить срок исправительных работ в часах, а не месяцах и годах, а также позволит более качественно реализовать уголовную политику государства. В качестве классификации исправительных работ следует предложить следующую: отбывание исправительных работ по основному месту работы и с предоставлением места работы по согласованию с органами местного самоуправления под контролем уголовно-исполнительных инспекций¹.

Соответствующее наказание может быть наложено судом первой инстанции, апелляционным судом или надзорным органом. При назначении рассматриваемого наказания суд опирается на два основания. Во-первых, статья предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы в качестве единственной или альтернативной санкции. Во-вторых, статья предусматривает возможность замены штрафа каторгой, как в качестве более мягкого, так и более сурового вида наказания. Таким образом, замена штрафа на каторгу является более суровой формой наказания. Однако если наказание в виде лишения свободы заменяется на каторгу, то последний вид наказания является более мягким по сравнению с первым.

¹ Коваленко О.Н. Задачи и функциональные возможности уголовного права: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2017. С. 144.

Рассматриваемое наказание касается материальной составляющей жизни осужденного. Необходимо учитывать, что материальные затраты затрагивают также иждивенцев и иждивенцев осужденного. Отсутствие материального благополучия может подтолкнуть осужденного к повторному преступлению. Следует отметить, что это, в дополнение к положению статьи 40(3) Закона о пенитенциарной системе (запрет менять работу по желанию без согласования с инспекцией пенитенциарной системы), может оказать негативное влияние на уголовное сознание осужденного.

Ограничение экономической мобильности осужденного, невыплата дополнительных исполнительных листов, что может в полной мере отразиться на его материальном благополучии и благополучии его семьи.

Помимо материальных ограничений, необходимо учитывать и другие ограничения, налагаемые на осужденного к лишению свободы.

Как уже упоминалось выше, лица, осужденные к лишению свободы, не имеют права самостоятельно менять место работы. Данное положение является обязательным критерием для рассматриваемого вида наказания.

Изменение места работы возможно только в том случае, если заключенный дал письменное согласие на изменение места работы. Если заключенный желает этого, он обязан незамедлительно сообщить о своем желании органу, ответственному за данный вид наказания. У осужденного есть 10 дней, чтобы сообщить об этом в тюремную инспекцию. Если после изучения всех обстоятельств инспекция приходит к выводу об их обоснованности, разрешение на смену работы выдается. В случае отказа Тюремная инспекция должна указать причины своего отказа. В отношении изменения места жительства осужденным применяются те же правила, что и в отношении изменения места работы осужденным. Если осужденный решит сменить место работы, он должен согласовать это с тюремной инспекцией и

снова трудоустроиться таким же образом, как и в первый раз, если он не был трудоустроен до исполнения приговора суда¹.

Таким образом, исправительные работы есть вид уголовного наказания, предполагающий отбывание как по основному месту работы, так и по месту, определенному органами местного самоуправления по предварительному согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями. При этом из заработной платы лица, отбывающего наказание в виде исправительных работ, осуществляются удержание от 5 % до 20 % в доход государства. Это является неотъемлемой составной частью содержания наказания. Данный вид наказания является подконтрольным уголовно-исполнительным инспекциям и очень схож со смежными ему составами, а именно принудительные и обязательные работы. Исправительные работы по своей сущности следует объединить с обязательными работами, поскольку оба вида наказания предполагают привлечение осуждённого к труду. Удержание дохода осуждённого в пользу государства является целесообразным и сказывается на его исправлении, именно поэтому следует внести предложение об изменении действующего законодательства, касаемо объединения данных видов наказания.

Предлагаем сформулировать норму дефиницию об исправительных работах как: исправительные работы с обязательным удержанием дохода. Данное трактование нормы права позволит определить срок исправительных работ в часах, а не месяцах и годах, а также позволит более качественно реализовать уголовную политику государства. В качестве классификации исправительных работ следует предложить следующую: отбывание исправительных работ по основному месту работы и с предоставлением места работы по согласованию с органами местного самоуправления под контролем уголовно-исполнительных инспекций.

¹ Жданов К.М. Порядок назначения исправительных работ в Российской Федерации // Государство и право. 2019. №13. С. 412.

1.3 Деятельность УИИ по исполнению наказания в виде исправительных работ

Характеризуя деятельность УИИ по исполнению наказания в виде исправительных работ, следует учесть что сотрудники инспекции осуществляют контроль за данной категорией осуждённых. Как уже было сказано, осуждённый при назначении наказания в виде исправительных работ отбывает наказание по основному месту работы или с предоставлением ему рабочего места по согласованию с органами МСУ. При учёте рабочего места УИИ обязуется проверить, есть ли данная организация в списке рабочих мест для отбывания наказания в виде исправительных работ. В случае отсутствия указанного рабочего места УИИ при согласовании с органами МСУ вносит в указанный перечень. Как правило, указанное место работы не должно превышать границы муниципального района, где проживает осуждённый. Здесь возникают сложности сотрудников УИИ, поскольку предоставление рабочего места является трудно решаемой задачей в условиях уголовной политики государства. Как показывает практическая деятельность сотрудников УИИ для обеспечения рабочего места данному осуждённому сотрудникам приходится выходить за рамки законного поведения, а именно поиск и предоставление рабочего места за пределами муниципального района, что в свою очередь является незаконным¹.

Как показывает правоприменительная практика судов отсутствие рабочего места и недостатки сотрудников УИИ в его обеспечении это предоставлении возможности совершения осуждённым новых преступлений или правонарушений. В период прохождения преддипломной практики были проанкетированы сотрудники Новосибирской области, касаясь реализации наказания в виде исправительных работ. Анализ предоставленных анкетных

¹ Чернышёва Д.В. Организационные и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по привлечению осужденных к отбыванию обязательных и исправительных работ : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Чернышёва Диана Валентиновна. – Рязань, 2010. С. 153.

данных показывает, что 70% опрошенных указали, что отказывают в приёме на работу осуждённых, поскольку отсутствует заинтересованность в трудоустройстве указанных лиц¹.

Как уже было сказано, не предоставлении рабочих мест органами МСУ является актуальной проблемой в настоящее время. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» осужденные по решению суда к исправительным работам не могут быть признаны безработными. Помимо указанного, ст. 5 данного нормативно-правового акта определяет, что политика государства направлена на предоставление рабочих мест с целью занятости населения, а также проработки мероприятий, направленных на поиск и предоставление рабочих мест².

Для решения данной проблематики в рамках осуществления служебных обязанностей сотрудников УИИ предлагает решить проблематику с обязательным трудоустройством осуждённых. Считаем целесообразным при назначении уголовного наказания суду согласовать момент отбывания наказания с органами местного самоуправления, а точнее при вынесении приговора суда определять место работы осуждённого в пределах муниципального района. Ранее было сказано о том, что выход за пределы муниципального района является не законным, в данном случае предлагаем внесение изменений в действующее законодательство, а именно нормы дефиниции в статьи УК и УИК РФ. Практическая деятельность сотрудников УИИ складывается из того, то есть возможность у осуждённого реализовать свою специализацию, но не в рамках муниципального района,

¹ См.: Приложение №1.

² О занятости населения в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 // Российская газета РФ. 2020. №13. Ст. 1423.

что вызывает проблематику эффективности уголовной политики государства¹.

Так, в Забайкальском крае в целях стимулирования работодателей к организации рабочих мест для осужденных к исправительным работам, обеспечения социальной и трудовой адаптации осужденных, погашения ущерба, причиненного ими государству и потерпевшим гражданам, предусмотрено снижение на 4 % налога на прибыль организациям, определенным органами местного самоуправления как места отбывания исправительных работ. Сумма снижения налога на прибыль организаций, трудоустроивших осужденных к отбыванию исправительных работ, за отчетный период не должна превышать 100 % заработной платы, начисленной лицам, отбывающим исправительные работ².

Что же касается снижения ставки налога на прибыль организаций, предоставляющих рабочие места осужденным к исправительным работам, то в соответствии со ст. 284 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая ставка налога на доходы организаций, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков, но не ниже 13,5 %.

Анализ практики свидетельствует о том, что примерно 20 % осужденных к исправительным работам в силу своего образа жизни испытывают серьезные трудности с предоставлением необходимых документов для заключения трудового договора с работодателем, часто у них отсутствуют документы, удостоверяющие личность. При обращении в структурные подразделения МВД России по вопросу получения паспорта

¹ Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам / Р.Ф. Галиева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 20.

² Заксобрание снизило налог на прибыль организаций, принимающих на работу осужденных // Информационное агентство «Чита.Ру» : официальный сайт. – URL: <http://news.chita.ru/43780/> (дата обращения: 21.05.2022)

указанным лицам отказывают в оформлении документов либо сроки оформления необоснованно затягиваются. Причинами этого служат чаще всего отсутствие у осужденного регистрации, получение документов не по месту регистрации¹.

В связи с вышеуказанным предлагаем также издать методические рекомендации для сотрудников УИИ по поводу реализации уголовного наказания в виде исправительных работ. Предполагаем, что данные рекомендации будут определять порядок взаимодействия сотрудников УИИ с органами МСУ по поводу предоставления рабочих мест осужденным, отбывающим наказание в виде исправительных работ, а также разработки мероприятий по поводу исправления осужденных и порядку привлечения указанных к общественным работам. Помимо этого указать виды работы для осужденных, имеющих специальности в той или иной сфере, а также для лиц, равно не имеющих их.

Целесообразным считается методические рекомендации разработать совместно с сотрудниками МВД России по поводу предоставления паспорта гражданина РФ, а также возможности его получения. Поскольку большинство осужденных не имеют их, но наказание в виде исправительных работ уже было назначено судом считается необходимым внедрение временного паспортного документа, для регистрации осужденного для исполнения наказания. Помимо указанного следует внедрить в данные рекомендации наличие юридической ответственности работодателя в отказе от приёма осужденного, которому по приговору суда назначено наказание в виде исправительных работ на определённой территории в рамках муниципального района.

¹ Князев А. В. Опыт трудоустройства осужденных к исправительным работам в Ивановской области / А. В. Князев // Материалы II Всероссийского совещания руководителей аппаратов по руководству УИИ и заместителей начальников территориальных органов ФСИН России, курирующих их деятельность, по итогам работы службы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в 2007 году и задачах, стоящих перед службой на 2008–2009 годы (г. Уфа, 24–25 апреля 2008 г.). – Уфа : УФСИН России по Республике Башкортостан, 2008. С. 106.

Следует отметить, что в рамках трудового законодательства, а именно ст. 3 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ) каждый гражданин РФ имеет право на реализацию своих трудовых прав и обязанностей и в соответствии с действующим федеральным законодательством никто не может быть ограничен в трудовых правах. Следовательно, осуждённые к исправительным работам вправе использовать данный законный интерес на предоставление рабочего места по согласованию с органами МСУ.

Кроме того, согласно ст. 64 ТК РФ, «какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается»¹.

Тем самым, в случае если осуждённый подвергается дискриминации в предоставлении рабочего места или другие спорные вопросы со стороны работодателя, то он вправе обратиться в суд о нарушении его прав, а также возмещении материального вреда.

Вышесказанное позволяет определить следующие проблемы, возникающие у осуждённых при привлечении к труду при исполнении наказания в виде исправительных работ: отсутствие работы с осуждёнными со стороны УИИ по созданию условий для трудовой деятельности; отсутствие взаимодействия с органами МСУ, отсутствие механизма стимулирования правопослушного поведения осуждённых, низкий уровень правовой регламентации, касаемо привлечения осуждённых к труду при исполнении наказания в виде исправительных работ, а также недостатки в кадровом обеспечении сотрудников УИИ.

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №13. Ст. 312.

Таким образом, сотрудники уголовно-исполнительных инспекций осуществляют контроль за осужденными, отбывающими наказание в виде исправительных работ. Проводимая работа по предоставлению труда осужденным по согласованию с органами МСУ требует значительной переработке, а также изменения в действующем законодательстве РФ. Деятельность УИИ заключается в ведении документооборота в отношении данной категории лиц, контроле за их не уклонением, а также предоставлением рабочих мест¹.

¹ См.: Тарабуев Л.Н. Некоторые вопросы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде исправительных работ // Пенитенциарная наука. 2021. №1. С. 313.

ГЛАВА 2. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ ОСУЖДЁННЫХ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

2.1 Проблемы и пути решения отбывания наказаний в виде исправительных работ УИИ

Наказания имущественного характера изменялись на протяжении длительного времени. На разных этапах развития нашего государства в их перечень были включены следующие: конфискация, отнятие поместий, убавка оклада, денежные пени, штрафы в пользу пострадавшего. В наше же время в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) нет четкого деления на исправительные, имущественные виды наказаний и другие, но в теории уголовного права к последним относят штраф, исправительные работы, ограничение по военной службе и принудительные работы, они закреплены в ст. 44 УК РФ. В представленном исследовании хотелось бы остановиться на актуальном и дискуссионном виде наказания, а именно исправительных работах, поскольку он относительно стабильно используется на практике. Как уже было сказано основными проблемными вопросами при отбывании наказания в виде исправительных работ являются: отсутствие работы с осуждёнными со стороны УИИ по созданию условий для трудовой деятельности; отсутствие взаимодействия с органами МСУ, отсутствие механизма стимулирования правопослушного поведения осуждённых, низкий уровень правовой регламентации, касаясь привлечения осуждённых к труду при исполнении наказания в виде исправительных работ, а также недостатки в кадровом обеспечении сотрудников УИИ.

Исправительные работы истории известны давно, но если отслеживать динамику применимости этого вида наказания, то, согласно сведениям Судебного департамента при Верховном суде РФ, можно увидеть следующее: в 2003 году исправительные работы были назначены 39808 осужденным, в 2008 – 47892, в 2012 году заметно резкое увеличение до

70400, в 2013 году еще больше – 75778. То есть спустя некоторое время после принятия поправок в ст. 50 УК РФ, использование на практике исправительных работ возросло в 1,5 раза. Но в последние годы мы видим спад применения указанного наказания, а именно за 2018 год исправительные работы были назначены 54747 лицам, в 2019 – 50020¹. Безусловно, причин такого снижения несколько, но одной из них следует назвать несовершенство уголовного закона в части регламентации исправительных работ. Исправительные работы определены в ст. 50 УК РФ. Стоит отметить, что с начала введения УК РФ, в названную статью вносились определенные корректировки. Так, например, в ч. 3 ст. 50 произошла замена слова «заработка» на «заработную плату», в ч. 4 законодатель указал, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Самые масштабные изменения коснулись круга лиц, которым может быть назначено исследуемое наказание. В первоначальной редакции субъектом исправительных работ мог выступать только осужденный, не имеющий основного места работы, с 2003 года напротив – имеющий её. И только в 2011 году стала допускаться возможность использования исправительных работ как отношении лиц, имеющих основное место работы, так и не имеющих. Бесспорно, данное изменение отразилось положительным образом на судебной практике, поскольку исправительные работы - это альтернатива лишению свободы, и расширение круга лиц повысило действительные возможности их назначения.

Стоит отметить, что в УК РСФСР 1960 года был такой же круг лиц, к которым мог применяться данный вид наказания, а это подтверждает тот

¹ Арзамасцев, М. В. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы / М. В. Арзамасцев // Уголовное право. 2010. № 4. С. 4.

факт, что использование исторического опыта необходимо¹. Большинство ученых поддерживает закрепление исправительных работ в системе уголовных наказаний, поскольку они обеспечивают реализацию всех целей наказания, в частности, положительно влияют на исправление осужденного, чему способствует трудовой коллектив, в котором он осуществляет трудовую функцию, но подвергается некоторым ограничениям. Безусловно, есть и такие теоретики, которые утверждают, что исправительным работам не место в системе наказаний, так как они являются аналогом штрафа, только в «рассрочку» и назначать их нужно только тогда, когда осужденный не имеет возможности оплатить установленную в приговоре сумму. Но мы более склонны согласиться с позицией тех авторов, которые считают, что на самом деле это два разных вида наказания, и схожи они только элементом принуждения в виде имущественного взыскания. Прежде всего, между исправительными работами и штрафом разница в длительности исполнения наказания, если первое предполагает срок отбывания от «двух месяцев до двух лет», то есть на протяжении определенного судом времени выплачивается установленная в приговоре доля заработной платы (от 5 до 20%), то второе предполагает один акт выплаты «в течение 60 дней». Вторым отличием является то, что при исполнении исправительных работ к осужденному применяются некоторые ограничения, связанные с трудовыми правами, к примеру, согласно ч. 3 ст. 40 УИК РФ «в период отбывания исправительных работ осужденным запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции». Третье различие вытекает из анализа норм Особенной части - исправительные работы назначаются только за преступления небольшой или средней тяжести, а штраф за совершение любых категорий преступлений. В теории уголовного права активно

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения: 12.05.2022)

обсуждается вопрос о необходимости усиления принудительной составляющей исправительных работ. В частности, современный УК определяет, что исправительные работы могут быть назначены «от двух месяцев до двух лет» (ч. 2 ст. 50 УК), в теории же говорят о необходимости увеличения верхней границы данного наказания, поскольку анализ содержания исправительных работ показывает, что в действительности они соответствуют 2 месту в системе наказаний, а не 5, как есть в настоящее время. Поэтому видится целесообразным увеличить верхнюю границу исправительных работ до 5 лет. Такие изменения, помимо прочего, позволят сбалансировать санкции статей Особенной части УК посредством установления пропорционального соотношения между лишением свободы и исправительными работами, например, 1:1. Ведь данный вид наказания итак более мягкое наказание по содержанию, соответственно для реализации принципа справедливости нет необходимости еще и сокращать срок наказания. В обоснование своей точки зрения приведем примеры таких несоответствий и больших диапазонов, слишком большой вариативности при назначении лишения свободы и исправительных работ, что безусловно, неправильно.

Так, по ч. 1 ст. 161 УК РФ, а именно за совершение грабежа, может быть назначено наказание в виде или исправительных работ до 2 лет, или лишения свободы до 4 лет. Такая же ситуация и в ст. 201, 213 и многих других. Кроме того, как указывалось выше, исправительные работы предусмотрены в санкциях за преступления небольшой и средней тяжести, а согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ «преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает десяти лет лишения свободы». Соответственно, увеличив верхнюю границу исправительных работ до 5 лет, мы приведем ее в соответствие с учетом существующих категорий.

Следующая проблема в том, что законодатель, при перечислении в ч. 5 ст. 50 УК РФ лиц, которым не назначаются исправительные работы, не указал такую категорию граждан как «лица, достигшие пенсионного возраста». Ведь известно, что согласно трудовому законодательству пенсионеры освобождаются от трудовой функции и дальнейшую работу выполняют по собственному желанию. И не секрет, что Федеральным законом от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» с 2019 года мужчины выходят на пенсию в 65 лет, а женщины - в 60. То есть, исходя из состояния здоровья, физического состояния большинство из них просто не сможет работать в таком возрасте¹.

Соответственно, следовало бы дополнить ч. 5 ст. 50 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву, лицам, достигшим пенсионного возраста»².

Дискуссионным является вопрос о возможности назначения исправительных работ по желанию осужденного (с его согласия). Данной позиции, например, придерживается В. П. Марков. Однако, не согласимся с приведенной точкой зрения, поскольку, прежде всего, именно в принудительном характере исправительных работ заключается наказание. Во-вторых, это нарушение такого правила законодательной техники, как

¹ Колядин К.М. Правовое регулирование осуждённых, назначенным наказание в виде исправительных работ // Актуальные вопросы государства и права. 2019. №2. С. 42.

² Грушин Ф.В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости УИС. 2016. №3 (166). С. 23.

единообразии при регламентации сходных отношений, а как известно, УК РФ ни для одного из видов наказания не предусматривает такой привилегии.

Практика показывает, что за 30 дней с момента получения приговора (ч. 2 ст. 39 УИК РФ) привлечь осужденного, не имеющего документов, необходимых для трудоустройства, к отбыванию наказания в виде исправительных работ нередко оказывается сложно. Вместе с тем УИИ не вправе принимать меры к осужденному к исправительным работам, который не предпринимает действий по получению или восстановлению соответствующих документов, поскольку в соответствии с законом отсутствие документов не является уважительной причиной неисполнения исправительных работ. Одним из возможных путей решения указанной проблемы мы считаем внесение изменений в п. 2 ст. 39 УИК РФ и изложение его в следующей редакции: «Осужденные к исправительным работам привлекаются уголовно-исполнительными инспекциями к отбыванию наказания не позднее 30 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления). В случае отсутствия у осужденного необходимых для трудоустройства документов УИИ принимает меры, способствующие их получению, и направляет осужденного для отбывания наказания не позднее 50 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора (определения, постановления)»

Несмотря на снижение назначения судами исправительных работ несовершеннолетним проблема отбывания ими данного наказания стоит весьма остро. В частности, затруднения вызывает трудоустройство, поскольку, как правило, указанные лица не имеют специальности. Кроме того, трудовое законодательство содержит норму (ст. 63 ТК РФ), согласно которой трудовой договор заключается только с согласия одного из родителей и органов опеки и попечительства. В связи с этим нужно внести

изменения в ст. 50 УК РФ, закрепив в ней условия привлечения к исправительным работам несовершеннолетних осужденных.

Исходя из вышесказанного, стоит подчеркнуть, что по нашему мнению, исправительные работы наиболее приемлемы из всех видов уголовных наказаний, поскольку не требуют больших государственных вложений на содержание и реализацию, не связаны с изоляцией от общества. Немаловажным плюсом данного вида наказания является то, что по сравнению с теми же обязательными работами, осужденный занят и применяет свои знания, умения и навыки на благо обществу, получает заработную плату, из которой при этом на счет государства поступают денежные средства. Большинство осужденных граждан имеют трудности с трудоустройством после истечения срока наказания, а лица, у которых не было основного места работы и им были назначены исправительные работы, занимают вакантное место и, как правило, после отбытия назначенного наказания продолжают трудиться там же.

2.2 Концепция реформирования решения отбывания наказаний в виде исправительных работ

В настоящее время в нашей стране происходит реформирование уголовно-исполнительной системы, приоритетными направлениями которого являются усиление борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями при одновременном смягчении уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести. Проводимая политика гуманизации, формирования качественного подхода к пониманию сути уголовного наказания, смягчения карательной политики проявляется прежде всего в увеличении предусмотренных УК РФ видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, расширении круга оснований их применения, совершенствовании регламентации их исполнения. Большое внимание расширению сферы применения наказаний и иных мер уголовно-правового

характера, не связанных с лишением свободы, уделяется и в Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2030 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р (далее - Концепция). Концепция предусматривает, что эффективное применение наказаний без изоляции от общества в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, должно обеспечить снижение уровня криминализации общества и защиту его от преступников, уменьшение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы¹.

Реализация государством современной уголовной политики требует более широкого введения в правоприменительную практику альтернативных лишению свободы видов наказаний, в том числе исправительных работ. Согласно статистическим сведениям ежегодно по учетам уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов ФСИН России проходит около 1 млн. осужденных. Как правило, эта цифра из года в год превышает количество лиц, содержащихся во всех исправительных учреждениях, где исполняется такой вид наказания, как лишение свободы.

Проведенный ФКУ НИИ ФСИН России анализ исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденных от общества показывает увеличение доли осужденных к исправительным работам (на 84,02%) в общей численности лиц, состоявших на учете в УИИ в 2010 - 2014 годах.

Вместе с тем все очевидней на сегодня становится понимание того, что эффективность борьбы с преступностью уголовно-правовыми средствами зависит от организации деятельности по применению законодательства, а также от того, насколько совершенным является применяемый закон. Поэтому актуальным является вопрос совершенствования действующих

¹ О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138 – р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. №22. Ст. 412.

альтернативных наказаний, одними из которых являются исправительные работы.

К примеру, 7 декабря 2011 г. был принят очередной Федеральный закон № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором исправительные работы подверглись новым изменениям. Например, законодатель в 2011 г. вернулся к возможности назначения исправительных работ лицам, имеющим основное место работы, увеличил количество статей Уголовного кодекса Российской Федерации, в санкциях которых предусмотрено рассматриваемое наказание.

Но, несмотря на положительный опыт исполнения, введенные новеллы, законодательство об исправительных работах требует дальнейшего совершенствования, о чем свидетельствуют результаты проведенного нами исследования.

С учетом анализа действующего законодательства, статистических данных, а также принимая во внимание практическую деятельность УИИ и результаты проведенного анкетирования начальников территориальных органов ФСИН России, при исполнении наказания в виде исправительных работ можно выявить ряд проблем нормативно-правового и организационного характера.

Так, в юридической литературе и практике спорным является вопрос о том, засчитывается ли в срок наказания осужденному период ежегодного оплачиваемого отпуска. В соответствии с ч. 6 ст. 40 УИК РФ в период отбывания исправительных работ ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 18 рабочих дней предоставляется администрацией организации, в которой работает осужденный, по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Другие виды отпусков, предусмотренные

законодательством Российской Федерации о труде, предоставляются осужденным на общих основаниях¹.

При всей дискуссионности данного вопроса мы разделяем точку зрения тех авторов, которые отвечают - нет, так как отпускные нельзя признать заработной платой.

Данная позиция мотивируется тем, что организация, выплачивая сотруднику заработную плату и отпускные, выступает налоговым агентом по НДФЛ. То есть она обязана исчислить, удержать и уплатить в бюджет налог на доходы физических лиц. Агент должен удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов плательщика при их фактической выплате (п. 4 ст. 226 НК РФ). По общему правилу датой фактического получения дохода является день его выплаты из кассы либо перечисления на счет сотрудника в банке (подп. 1 п. 1 ст. 223 НК РФ). Однако для заработной платы установлено свое правило определения даты фактического получения дохода. Таковой признается последний день месяца, за который работнику был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом) (п. 2 ст. 223 НК РФ). Другими словами, при выплате зарплаты налоговый агент обязан уплатить НДФЛ в последний день месяца. Таким образом, дата перечисления НДФЛ привязана к дате получения дохода, определяемой в соответствии с Налоговым кодексом².

Срок для перечисления НДФЛ установлен в п. 6 ст. 226 НК РФ. Уплатить налог в бюджет следует не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика.

¹ Габараев А.Ш. Концепция реформирования уголовного наказания в виде исправительных работ // Молодой учёный. 2019. №13. С. 32.

² Налоговый кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31.07. 1998 №146-ФЗ (в ред. от 28.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №12. Ст. 313.

За несвоевременное перечисление налога, то есть за недобросовестное исполнение обязанностей налогового агента, ст. 123 НК РФ предусмотрен штраф в размере 20% от суммы, подлежащей удержанию или перечислению. Кроме того, организация за нарушение срока должна уплатить пени. Как известно, их сумма рассчитывается за каждый день просрочки и принимается равной 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ¹.

Если оплату отпуска считать заработной платой, то НДФЛ необходимо уплачивать в последний день месяца. Если не признавать ее таковой, налог должен быть перечислен в бюджет в день ее выплаты, независимо от того, за какой месяц она начислена.

Позиция контролирующих ведомств заключается в том, что отпускные - это не заработная плата, поэтому п. 2 ст. 223 НК РФ к ним неприменим. Финансисты обосновывают свою точку зрения так. Во время отпуска в соответствии со ст. ст. 106 и 107 ТК РФ работник свободен от выполнения трудовых обязанностей. То есть оплата отпуска имеет иную, отличную от заработной платы природу. Такой позиции придерживаются и некоторые окружные суды. Вместе с тем в судебной практике имеется иное толкование природы отпускных выплат. Так, арбитры считают их частью оплаты труда и аргументируют свою позицию тем, что согласно ст. 114 ТК РФ при предоставлении отпуска за работниками сохраняются место работы (должность) и средний заработок. Помимо этого, в ст. 136 ТК РФ, предусматривающей порядок, место и сроки выплаты зарплаты, определен и срок оплаты отпуска, а в ст. 139 ТК РФ установлен порядок расчета среднего заработка для оплаты отпуска².

¹ Орлова Е.В. Ненормированный рабочий день: документальное оформление и налоговые последствия // Налоговая политика и практика. 2018 . №14. С. 68.

² Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №2. Ст. 413.

Учитывая разобщенность мнений и противоречивую практику толкования, ВАС РФ передал дело по аналогичному спору между организацией и налоговым органом в надзорную инстанцию

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что ч. 6 ст. 40 УИК РФ закрепляет возможность предоставления осужденному в период отбывания исправительных работ администрацией организации по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью 18 рабочих дней. Другие виды отпусков осужденным предоставляются на общих основаниях.

Таким образом, в настоящее время в национальном законодательстве имеется несогласованность: УИК РФ определяет отпуск в рабочих днях, а ТК РФ - в календарных. Этот момент представляется важным, поскольку при исчислении отпуска в календарных днях в расчет берутся также выходные дни, а при определении продолжительности отпуска в рабочих днях исчисление производится в расчете на шестидневную рабочую неделю без учета выходных дней. То есть 18 рабочих дней, установленных ч. 6 ст. 40 УИК РФ, будут соответствовать трем рабочим неделям. При пересчете трех недель на календарные дни с учетом действующего трудового законодательства продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска осужденных к исправительным работам составит 21 календарный день¹.

Для устранения отмеченного несоответствия законодателю следовало бы внести изменения в ч. 6 ст. 40 УИК РФ, установив продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска равной 21 календарному дню.

Вышеуказанные правила распространяются и на такую редкую категорию осужденных, как преподаватели учебных заведений: им предоставляется отпуск на время учебных каникул, удержания за этот период не производятся, и в срок отбытия наказания он не засчитывается. Иначе говоря, исполнение приговора в этих случаях временно приостанавливается.

¹ Габараев А.Ш. Концепция реформирования уголовного наказания в виде исправительных работ // Молодой учёный. 2019. №13. С. 34.

Приостанавливается исполнение приговора также и в отношении участников учебно-военных сборов.

Таким образом, сделанные нами выводы и данные рекомендации позволят оптимизировать практику исполнения наказания в виде исправительных работ, а в перспективе окажутся полезными при совершенствовании законодательства, регламентирующего данное наказание и порядок его исполнения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, на основании проведенного исследования на тему «Правовое регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ», следует сделать следующие выводы:

1. Исправительные работы берут своё начало в период советского периода. С 1917 г. исправительные работы трактовались как общественно-полезные работы. Позднее с развитием уголовного и уголовно-исполнительного законодательства понятие «исправительных работ» трактовалось по разному. Так, с принятием в 1918 г. Декрета СНК назначались осуждённым общественные работы без содержания под стражей. Принятый в 1922г. Уголовный кодекс РСФСР закрепил классификацию общественных работ осуждённых: работы по специальности и без таковой с привлечением к физическому труду. С развитием юридической техники и принятием ИТК РСФСР 1924г. общественные работы именовались как исправительно-трудовые работы, целью которых было исправление осуждённых, помимо указанного определялся процент удержания заработной платы осуждённых и условия содержания. Принятие основ уголовного законодательства 1958 г. знаменуется тем, что исправительно-трудовые работы отбывались без лишения свободы. Данный период характеризуется становлением самостоятельного института альтернативного вида наказания. Следует отметить, что удержание заработной платы и привлечение осуждённых к исправительным работам, означало положительную динамику в развитие уголовного и уголовно-исполнительного права. Постепенно, с развитием права исправительные работы приобрели характер исправительно-трудовых, целью которых было исправление осуждённых. С началом принятия УК РФ и УИК РФ исправительные работы стали отбываться по месту работы осуждённых, а также с возможностью предоставления такого места. Предоставление мест

осуществлялось органами местного самоуправления совместно с уголовно-исполнительной инспекцией и назначалось в срок от двух месяцев до двух лет.

2. Исправительные работы есть вид уголовного наказания, предполагающий отбывание как по основному месту работы, так и по месту, определенному органами местного самоуправления по предварительному согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями. При этом из заработной платы лица, отбывающего наказание в виде исправительных работ, осуществляются удержание от 5 % до 20 % в доход государства. Это является неотъемлемой составной частью содержания наказания. Данный вид наказания является подконтрольным уголовно-исполнительным инспекциям и очень схож со смежными ему составами, а именно принудительные и обязательные работы. Исправительные работы по своей сущности следует объединить с обязательными работами, поскольку оба вида наказания предполагают привлечение осуждённого к труду. Удержание дохода осуждённого в пользу государства является целесообразным и сказывается на его исправлении, именно поэтому следует внести предложение об изменении действующего законодательства, касаемо объединения данных видов наказания.

Предлагаем сформулировать норму дефиницию об исправительных работах как: исправительные работы с обязательным удержанием дохода. Данное трактование нормы права позволит определить срок исправительных работ в часах, а не месяцах и годах, а также позволит более качественно реализовать уголовную политику государства. В качестве классификации исправительных работ следует предложить следующую: отбывание исправительных работ по основному месту работы и с предоставлением места работы по согласованию с органами местного самоуправления под контролем уголовно-исполнительных инспекций.

3. Сотрудники уголовно-исполнительных инспекций осуществляют контроль за осуждёнными, отбывающими наказание в виде исправительных

работ. Проводимая работа по предоставлению труда осуждённым по согласованию с органами МСУ требует значительной переработке, а также изменения в действующем законодательстве РФ. Деятельность УИИ заключается в ведении документооборота в отношении данной категории лиц, контроле за их неуклонением, а также предоставлением рабочих мест

4. В практической деятельности сотрудников УИИ осуждённые, отбывающие наказание в виде исправительных работ подвергается дискриминации в предоставлении рабочего места или другие спорные вопросы со стороны работодателя, то он вправе обратиться в суд о нарушении его прав, а также возмещении материального вреда. Вышесказанное позволяет определить следующие проблемы, возникающие у осуждённых при привлечении к труду при исполнении наказания в виде исправительных работ: отсутствие работы с осуждёнными со стороны УИИ по созданию условий для трудовой деятельности; отсутствие взаимодействия с органами МСУ, отсутствие механизма стимулирования правопослушного поведения осуждённых, низкий уровень правовой регламентации, касаясь привлечения осуждённых к труду при исполнении наказания в виде исправительных работ, а также недостатки в кадровом обеспечении сотрудников УИИ. Для реализации вышеназванных проблем следует внесение изменений в действующее законодательство, а также возможности проработки вопроса взаимодействия с органами МСУ по поводу предоставления рабочих мест осуждённым.

5. Исправительные работы наиболее приемлемы из всех видов уголовных наказаний, поскольку не требуют больших государственных вложений на содержание и реализацию, не связаны с изоляцией от общества. Немаловажным плюсом данного вида наказания является то, что по сравнению с теми же обязательными работами, осужденный занят и применяет свои знания, умения и навыки на благо обществу, получает заработную плату, из которой при этом на счет государства поступают денежные средства. Большинство осужденных граждан имеют трудности с

трудоустройством после истечения срока наказания, а лица, у которых не было основного места работы и им были назначены исправительные работы, занимают вакантное место и, как правило, после отбытия назначенного наказания продолжают трудиться там же.

6. Характеризуя концепцию реформирования уголовного наказания в виде исправительных работ, следует отметить, что в настоящее время по-прежнему существуют проблемы при исполнении данного вида наказания. Они вызваны пробелами в нормативных актах, регулирующих данный вид наказания. Поэтому следует внести изменения, которые помогут повысить эффективность исправительного воздействия на осужденных к исправительным работам, а так же повысить контроль со стороны УИИ и администраций организации, в которой он отбывают наказание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законы и иные нормативные правовые акты

1. Налоговый кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31.07.1998 №146-ФЗ (в ред. от 28.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №12. Ст. 313.
2. О занятости населения в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 // Российская газета РФ. 2020. №13. Ст. 1423.
3. О концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138 – р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. №22. Ст. 412.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу от 01.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №13. Ст. 312.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. №12. Ст. 313.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. №12. Ст. 312.
7. Уголовный кодекс РСФСР от 1922 (в ред. от 01.06.1922). // Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – № 15; Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – №23.

Учебные и учебно-методические издания

8. Мокринский С.П. Принудительные работы без содержания под стражей в советском праве // Проблемы преступности. – М.: Л. – 1927. Вып. 2. – С. 10.
9. Богданов В.Я. Деятельность инспекции испарительных работ / под ред. В.Я. Богданов. – М., 1981. – С. 45.
10. Игнатов А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов / Игнатов А. Н., Красиков Ю. А. — М.: Издательская группа «НОРМА», 2019. С. 144.
11. Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 5. – С. 274.

Научные издания:

12. Арзамасцев, М. В. Проблемы определения места исполнения наказания в виде ограничения свободы / М. В. Арзамасцев // Уголовное право. 2010. № 4. С. 4.
13. Габараев А.Ш. Концепция реформирования уголовного наказания в виде исправительных работ // Молодой учёный. 2019. №13. С. 32.
14. Галиева Р.Ф. Правовое регулирование труда лиц, осужденных к исправительным работам / Р.Ф. Галиева // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 2. С. 20.
15. Грушин Ф.В. О проблемах исполнения уголовного наказания в виде исправительных работ // Ведомости УИС. 2016. №3 (166). С. 23.
16. Жданов К.М. Порядок назначения исправительных работ в Российской Федерации // Государство и право. 2019. №13. С. 412.
17. Зубков А.И. К вопросу о необходимости изменения карательной политики в современных условиях развития России. // Развитие теории

наказания в уголовном и уголовно-исполнительном праве (к 70-летию И.В. Шмарова): Материалы научно- практического семинара / под ред. В.И. Селиверстова. – М., 2000. – С. 49.

18. Князев А. В. Опыт трудоустройства осужденных к исправительным работам в Ивановской области / А. В. Князев // Материалы II Всероссийского совещания руководителей аппаратов по руководству УИИ и заместителей начальников территориальных органов ФСИН России, курирующих их деятельность, по итогам работы службы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, в 2007 году и задачах, стоящих перед службой на 2008–2009 годы (г. Уфа, 24–25 апреля 2008 г.). – Уфа : УФСИН России по Республике Башкортостан, 2008. С. 106.

19. Коваленко О.Н. Задачи и функциональные возможности уголовного права: автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2017. С. 144.

20. Колядин К.М. Правовое регулирование осуждённых, назначенным наказанием в виде исправительных работ // Актуальные вопросы государства и права. 2019. №2. С. 42.

21. Меньшагин В.Д. Цель и назначение наказания в виде исправительных работ: уголовно-правовой аспект // Молодой учёный. 2019. №13. С. 431.

22. Михлин А.С. Понятие наказания в виде исправительных работ и история его возникновения в российском праве // Уголовное право. – 2001. – № 4. – С. 11.

23. Орлова Е.В. Ненормированный рабочий день: документальное оформление и налоговые последствия // Налоговая политика и практика. 2018 . №14. С. 68.

24. Питкевич Л.П. Исправительные работы: история, настоящее и будущее // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 3. – С. 204.

25. Познышев С.В. Назначение исправительных работ: кара и исправление // Государство и право. 2018. №21. С. 43.

26. Пуминова А.А. Исправительные работы: значение, проблемы применения / А. А. Пуминова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. 2017. № 15 (149). С. 300.

27. Смирнов А.Н. Исправительные работы в условиях становления законодательства в постсоветский период. // Вестник Томского государственного педагогического института. – 2006. – № 11. – С. 164.

28. Стечкин Г.А. Уголовное наказание в виде исправительных работ: исторические вопросы возникновения и развития, статистический анализ современной практики // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 52.

29. Тарабуев Л.Н. Некоторые вопросы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде исправительных работ // Пенитенциарная наука. 2021. №1. С. 313.

30. Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. 2012. №5. С. 132.

31. Цанева А.Н. Возникновение и развитие уголовного наказания в виде исправительных работ // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 5. – С. 275.

32. Чернышёва Д.В. Организационные и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по привлечению осужденных к отбыванию обязательных и исправительных работ: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Чернышёва Диана Валентиновна. – Рязань, 2010. С. 153.

Ресурсы электронного доступа

33. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения: 12.05.2022).

34. Заксобрание снизило налог на прибыль организаций, принимающих на работу осужденных // Информационное агентство «Чита.Ру» : официальный сайт. – URL: <http://news.chita.ru/43780/> (дата обращения: 21.05.2022)

АНКЕТА**1. Укажите ваш стаж работы:**

- А) 10 лет – 45 %
- Б) От 5 до 10 лет – 30%
- В) Менее 5 лет – 25%

2. Как часто в вашей практической деятельности применялось наказание в виде исправительных работ?

- А) Часто – 25%
- Б) Иногда – 55%
- В) В период службы не сталкивался с назначением наказания в виде исправительных работ – 30%

3. Считаете ли вы эффективным назначение наказания в виде исправительных работ, как альтернативный вид наказания?

- А) Да, поскольку реализует цели уголовного наказания – 25%
- Б) Нет, считаю что замена исправительных работ на лишение свободы на определённый срок является более эффективным видом наказания – 75%

4. Назовите причины по которым, как вы считает исправительные работы являются не эффективными?

- А) Наличие навыков и умений – 32%
- Б) Контроль за данной категорией осуждённых – 40%
- В) Иное – 28%

5. В рамках совершенствования наказания в виде исправительных работ какие пути решения вы видите?

- А) Изменения в действующем законодательстве, касаясь категории осуждённых – 40%
- Б) Процессы, связанные с взаимодействием с органами местного самоуправления – 25%
- В) Изменение условий отбывания наказания – 35%.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
курсанта 43 учебной группы факультета правоохранительной деятельности, рядового
внутренней службы Миннибаева Рустама Ирековича
выполненной по теме: «Правовое регулирование порядка и условий исполнения и
отбывания наказания в виде исправительных работ».

Избранная тема выпускной квалификационной работы актуальна. Содержание соответствует плану. Автором рассматриваются некоторые особенности правового и организационного характера исполнения и отбывания наказания в виде исправительных работ.

Тема выпускной квалификационной работы раскрывается через рассмотрение общей характеристики наказания в виде исправительных работ, попытке автора привести уголовно-правовую и уголовно-исполнительную характеристику данного вида наказания. Затронуты некоторые ретроспективные аспекты возникновения и развития уголовного наказания в виде исправительных работ. Предпринята попытка автора усмотреть особенности назначения наказания в виде исправительных работ.

К некоторым особенностям рецензируемой работы можно отнести рассмотрение автором проблем, с которыми сталкиваются сотрудники уголовно-исполнительных инспекций при исполнении исправительных работ и приведены примеры их преодоления.

По своему содержанию работа включает введение, две главы, заключение и список использованных источников. В процессе написания выпускной квалификационной работы автором использовалось достаточное количество нормативных актов и литературы. По теме сделаны ссылки на публикации по избранной теме.

Недостатками выпускной квалификационной работы является отсутствие рассмотрения практики исполнения и отбывания наказания аналогичного исправительным работам в зарубежных странах.

Вместе с тем выпускная квалификационная работа соответствует всем необходимым требованиям, указывает на достаточный выпускной уровень подготовленности Миннибаева Рустама Ирековича и свидетельствует о возможности допуска к защите рассматриваемой выпускной квалификационной работы.

Вывод: выпускная квалификационная работа соответствует установленным требованиям, может быть допущена к защите.

Научный руководитель:
Начальник кафедры УИП и К
к.ю.н., майор внутренней службы



А.С. Александров

Ознакомлен
курсант 43 учебно группы ФПД
сержант внутренней службы

Р.И. Миннибаев