

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

Выпускная квалификационная работа

Тема: Правовые и организационные проблемы пресечения сотрудниками
уголовно-исполнительных инспекций уклонений от отбывания наказаний
осужденными

Выполнил:
Курсант 43 учебной группы,
факультета правоохранительной
деятельности,
рядовой внутренней службы
Москальцов Виктор Андреевич

Научный руководитель:
Старший преподаватель кафедры
уголовно-исполнительного
права и криминологии,
кандидат юридических наук
капитан внутренней службы
Храмов Александр Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен

24.06.2022

Дата защиты

хорошо

Оценка

Новокузнецк, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ОСУЖДЕННЫМИ.....	7
1.1. Правовое регулирование пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными.....	7
1.2. Средства и методы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными.....	11
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ОСУЖДЕННЫМИ.....	20
2.1. Проблемы организации контрольных мероприятий за осужденными к наказаниям без изоляции от общества.....	20
2.2. Особенности замены наказаний без изоляции от общества на другие более строгие наказания в случае уклонения от их отбывания.....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	37
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	40
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования обусловлена тем, что для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы наиболее характерно широкое применение такого инструмента ее реализации, как криминализация новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. Об этом же свидетельствуют и обозначенные в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция)¹ направления развития современной уголовно-исполнительной политики. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием².

Прошло уже двадцать пять лет с момента, когда были введены в действие положения Уголовного кодекса Российской Федерации³ (далее – УК РФ) о назначении наказаний, альтернативных лишению свободы. Суды стали чаще их применять, руководствуясь общими направлениями уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики. Число лиц, к наказаниям без изоляции от общества ежегодно растет. Так, в 2016 г. указанное количество составило - 10 994 случаев (или 28% от общего числа наказаний); в 2017 г. – 112 119 случаев (29,6 %); в 2018 г. – 112 789 случаев (29,9%); в 2019 г. –

¹ Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

² Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

113 117 случаев (30,1 %); в 2020 г. – 113 675 случаев (30,7 %); по состоянию на 01.12.2021 г. – 114 679 случаев (31,3 %)¹ (см: Приложение №1).

Между тем, нельзя не сказать, что в настоящее время уголовно-исполнительные инспекции (далее – УИИ) не готовы к тому, чтобы показатели количества подучетных лиц так стремительно увеличивались. Это, безусловно, сказывается на качестве контроля за подучетными лицами. В настоящее время наряду с показателями роста количества подучетных УИИ лиц, растет и количество осажденных из их числа, которые уклоняются от отбывания назначенного наказания. Такое социально-негативное явление требует разработки действенного механизма предупреждения и пресечения уклонения от отбывания наказаний, а также расширения штата УИИ в целях повышения эффективности исполнения наказаний.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе ответить на проблемные вопросы практики уклонения осужденными от исполнения наказаний без изоляции от общества.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие при пресечении сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными.

Предмет дипломного исследования составляет система норм уголовного и уголовно-исполнительного права, регламентирующая вопросы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными.

Цель дипломного исследования – провести комплексный анализ правовых и организационных проблем уклонений от отбывания наказаний осужденными, стоящими на учете в УИИ, разработка рекомендаций по повышению эффективности исполнения наказаний в УИИ.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2020 годы: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 26.12.2021 г.).

1. Исследовать правовое регулирование пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными;
2. Изучить средства и методы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными;
3. Выделить проблемы организации контрольных мероприятий за осужденными к наказаниям без изоляции от общества;
4. Раскрыть особенности замены наказаний без изоляции от общества на другие более строгие наказания в случае уклонения от их отбывания.

Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования. Правовые и организационные проблемы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными исследовались такими учеными как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, Г.А. Туманов, В.А. Фефелов, О.В. Филимонов, В.Н. Чорный и др.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция, конкретизация и другие) и частнонаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

Эмпирической основой исследования послужили официальные статистические данные из печатных и электронных источников, в том числе размещенных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России по теме дипломного исследования, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2016 г. по 2021 г.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическое значение заключается в том, что содержащихся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов профилактики уклонения от отбывания наказаний осужденными, стоящими на учете в УИИ, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

Практическая значимость работы определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей порядок исполнения наказания в УИИ. Так, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций» и «Криминология», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе высшего юридического образования в образовательных организациях ФСИИ России.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ОСУЖДЕННЫМИ

1.1. Правовое регулирование пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными

Понятие злостного уклонения осужденного от отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества. Правовые основы проведения УИИ первоначальных розыскных мероприятий.

Организация, механизм и методы проведения первоначальных мероприятий по установлению местонахождения осужденных, состоящих на учете УИИ, их правовое регулирование.

Проблемные вопросы законодательного регулирования и межведомственного взаимодействия при проведении розыскных мероприятий¹. в УИИ, не соблюдающий возложенные на него обязанности или скрывающийся от контроля.

В соответствии с ч. 3 ст. 178 УИК РФ «Осужденный считается уклоняющимся от воспитания ребенка, если он, официально не отказавшись от ребенка, оставил его в родильном доме или передал в детский дом, либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, либо оставил ребенка родственникам или иным лицам, либо скрылся, либо совершает иные действия, свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка»².

В соответствии с ч. 7 ст. 178.1 УИК РФ «Осужденный считается уклоняющимся от прохождения курса лечения от наркомании, а также медико-социальной реабилитации, если он, не отказавшись от их прохождения, не посещает или самовольно покинул лечебное учреждение и

¹ Головкин Л.В. Альтернатива лишению свободы — очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С.10.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Д. Н. Кожухарика. - Москва : Проспект, 2021. С. 1065.

(или) учреждение медико-социальной реабилитации, либо два раза не выполнил предписания лечащего врача, либо продолжает употреблять наркотические средства или психотропные вещества, систематически употреблять спиртные напитки, одурманивающие вещества, занимается бродяжничеством или попрошайничеством, либо скрылся от контроля уголовно-исполнительной инспекции и его место нахождения не установлено в течение более 30 суток»¹.

Злостно уклоняющимся от отбывания наказания может быть осужденный, приговоренный к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы.

Согласно ст. 30 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ признается осужденный:

- а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

В ст. 46 УИК РФ определено, что злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме за неявку на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции, неявку в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин и прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно.

В соответствии со ст. 58 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы признается осужденный,

¹ Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. - 252 с.

допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля, скрывшийся с места жительства осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней и не прибывший в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в соответствии с предписанием в указанный в соответствии с ч. 3 ст. 47.1 УИК РФ срок.

Под злостным уклонением (уклонением) от отбывания наказания следует понимать общественно опасное, противоправное поведение осужденного, направленное на неисполнение обязанности претерпевать негативные последствия, связанные с применением уголовного наказания, осуществляемое лицом по неуважительным причинам. Причем злостность уклонения наличествует при однократном грубом нарушении, а при повторном нарушении после официального предупреждения уклонение рассматривается, как систематическое¹.

Злостное уклонение от отбывания наказания есть особая по своей функции разновидность ответственности осужденного в уголовном и уголовно-исполнительном праве, а это составная часть и разновидность юридической ответственности.

С учетом того, что УИИ осуществляют контроль как за исполнением наказаний, так и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества, понятие «скрывшийся» подразделяется на два вида:

- скрывшимся с места жительства признается осужденный, приговоренный к наказанию в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничению свободы, местонахождение которого не установлено в течение более 30 суток.

¹ Рахматулин З.Р. Непенитанциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. - 201 с.

- скрывшимся от контроля УИИ признается условно осужденный и осужденный, которому предоставлена отсрочка исполнения наказания, местонахождение которого не установлено в течение более 30 суток.

Кроме этого, в соответствии с ч. 9 ст. 177, ч. 9 ст. 178.1 УИК РФ в случае неприбытия осужденного в двухнедельный срок со дня его освобождения, УИИ осуществляет первоначальные розыскные мероприятия, а в случае не достижения результатов - направляет материалы для объявления в розыск осужденного. При этом обращает на себя внимание тот факт, что данная процедура не предусмотрена в отношении осужденных, которым произведена замена не отбытого срока наказания на исправительные работы¹.

Рассматриваемые термины (злостное уклонение, сокрытие от контроля и с места жительства) являются оценочными, поскольку содержание таких понятий, как уважительные причины, серьезное, грубое или существенное нарушение, не описывается в законодательстве, а раскрывается в процессе осуществления служебной практики или изучения научной теории.

В отношении всех перечисленных категорий осужденных, местонахождение которых неизвестно, сотрудниками УИИ проводятся первоначальные розыскные мероприятия.

В соответствии с ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 46, ч. 6 ст. 58, ч. 9 ст. 178.1 УИК РФ «Скрывшийся осужденный может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток».

Объявление розыска и проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденных к наказаниям в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, а также условно осужденных, осужденных с отсрочкой отбывания наказания, уклоняющихся от контроля УИИ, осуществляется оперативными подразделениями УИС самостоятельно,

¹ Минстер М. В. Реализация международных стандартов, регулирующих положение женщин, осужденных к лишению свободы в России и за рубежом // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. №2 (26). С. 117.

а также во взаимодействии с другими субъектами оперативно-розыскной деятельности, в том числе и во взаимодействии с органами внутренних дел.

Таким образом, правовое регулирование уклонения от отбывания наказаний без изоляции от общества представлено двумя основными нормативно-правовыми актами, а именно УИК РФ и УК РФ.

Наиболее распространённой формой уклонения от отбывания наказания является отсутствие осужденного по месту проживания (пребывания), учебы или работы. Систематическое уклонение (два или более раз), а также разовое, но грубое нарушение приводят к тому, что инспектор УИИ совместно с начальником УИИ определяет для осужденного новый статус – злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания.

Под злостным уклонением (уклонением) от отбывания наказания следует понимать общественно опасное, противоправное поведение осужденного, направленное на неисполнение обязанности претерпевать негативные последствия, связанные с применением уголовного наказания, осуществляемое лицом по неуважительным причинам.

1.2. Средства и методы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными

В практике исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией от общества, существенной проблемой является уклоняющееся поведение осужденных.

Правовая природа уклонения от отбывания наказания или иной меры уголовно-правового характера неоднородна. Такое уклонение представляет собой правонарушение, совершаемое в форме бездействия, то есть невыполнения осужденным возложенной на него правовой обязанности¹.

¹ Тер-Акопов А. А. Бездействие как форма преступного поведения. М. : Юрид. лит., 1980. С. 10.

Общественная опасность таких деяний очевидна и выражается прежде всего в неисполнении требований, содержащихся в приговоре суда или ином судебном акте. Кроме того, уклонение создает препятствия в работе учреждений и органов, исполняющих соответствующие наказания и уголовно-правовые меры. В рассматриваемом случае подавляющее большинство наказаний и мер, не связанных с изоляцией осужденных от общества, исполняют УИИ. Наконец, такие деяния фактически исключают достижение целей уголовного наказания и уголовного закона в целом.

По данным ФСИН России по состоянию на 01.03.2021 в состав УИС входят 81 федеральное казенное учреждение «Уголовно-исполнительная инспекция» и 1 347 их филиалов, в которых состоят на учете 486 019 человек, осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в том числе 6 709 подозреваемых и (или) обвиняемых в совершении преступлений, находящихся под домашним арестом¹.

Значительную долю правонарушений осужденных без изоляции от общества составляет уклонение от отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового характера. В 2020 году первоначальные розыскные мероприятия (далее - ПРМ) УИИ проводили в отношении 26 227 (2,5 %) осужденных, уклонившихся от контроля УИИ (в 2016 году - 25 074 или 2,5 %). В розыске находилось 14 186 осужденных (в 2016 году - 13 363). Найдено - 9 378 осужденных (в 2016 году - 8 734), из них оперативными подразделениями УИС - 5 376 человек, или 57,3 % (в 2016 году - 5 486 или 62,8 %). Сотрудниками других правоохранительных органов обнаружено 4 002 осужденных или 42,7 % (в 2016 году - 3 248 или 37,2 %).

Всего сотрудниками УИИ в 2020 году было проведено 40 485 мероприятий по профилактике уклонения осужденных от контроля УИИ, которыми было охвачено 61 582 подконтрольных лица. В ходе мероприятий установлено местонахождение 1 162 подконтрольных лиц, выявлено 2 086

¹ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 10.12.2021).

нарушений, в отношении 1 550 подконтрольных лиц приняты меры реагирования в соответствии с законодательством¹.

В арсенале предусмотренных законом профилактических мер УИИ, кроме воспитательной работы, мероприятий по контролю за поведением осужденных и выполнением ими установленных судом обязанностей, предусмотрены такие меры как:

- продление испытательного срока (для условно осужденных);
- возложение на них дополнительных обязанностей;
- установление дополнительных ограничений для осужденных к ограничению свободы;
- замена наказания в случае уклонения более строгим видом;
- привлечение к административной или уголовной ответственности.

Так, в 2020 году испытательный срок продлен 98 236, или 19,52 % условно осужденным (в 2016 году - 103 564 или 21,06 %).

Дополнительные обязанности возложены на 75 556 или 15,01 % условно осужденных (в 2016 году - 82 678 или 16,81 %).

Дополнительные ограничения установлены для 14 585 или 17,77 % осужденных к ограничению свободы (в 2016 году - 14 248 или 19,7 %).

Произведены: замена наказания более строгим видом, отмена условного осуждения, отсрочка отбывания наказания, мера пресечения в виде домашнего ареста в отношении 63 916 или 7,15 % (в 2016 году - 57 615 человек, или 6,68 %)².

Таким образом, очевидно, что ФСИН России проводит планомерную работу по предупреждению уклоняющегося поведения осужденных без изоляции от общества. Осложняет эту работу с криминологической точки зрения то обстоятельство, что в отличие от лишенных свободы, осужденные к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, более подвержены

¹ Отчет ФСИН России за 2020 год. Форма статистической отчетности ФСИН-1. Раздел 15. Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций // База статистической информации ФКУ НИИИТ ФСИН России.

² См.: Там же.

влиянию криминальных и девиантогенных факторов, поскольку они не находятся в условиях изоляции и сохраняют в целом социальные связи, в том числе продуцирующие их противоправное поведение.

В ряде случаев уклонение от отбывания наказания требует уголовно-правового реагирования. Причем это не обязательно обуславливает применение к ним мер уголовной ответственности. В арсенале уголовного закона есть ряд правовых средств предупреждения совершения преступлений и иных правонарушений. Их можно классифицировать на три группы:

- условия и обязанности, вытекающие из содержания наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества;
- средства контроля за поведением осужденных;
- средства, устанавливающие ответственность за невыполнение предписанных условий и обязанностей¹.

В Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) содержатся нормы, устанавливающие ответственность за уклонение от отбывания наказаний, иных уголовно-правовых, уголовно-процессуальных или уголовно-исполнительных мер принудительного характера: статья 313 («Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи») и статья 314 («Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера»).

¹ См.: Дворянсков И. В. Уголовно-правовой механизм обеспечения исполнения наказаний // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 04-06 апр. 2017 г.). Пермь : Пермский институт ФСИН России, 2017. С. 13-16; Дворянсков И. В. Уголовно-правовой механизм предупреждения совершения преступлений и иных правонарушений осужденными к наказаниям или мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества // Уголовно-исполнительная система: вчера, сегодня, завтра : материалы науч.-представительских мероприятий Санкт-Петербургского ИПКР ФСИН России за 2015 год. Санкт-Петербург, 2015. С. 26-30; Дворянсков И. В., Иванов Д. И. Уголовно-правовые средства предупреждения совершения преступлений и иных правонарушений осужденными к наказаниям или мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества // Вестник Кузбасского института № 4 (25). Новокузнецк, 2015. С. 26-30.

Исходя из содержания указанных норм, можно сделать вывод, что первая обеспечивает надлежащее исполнение уголовно-правовых, уголовно-процессуальных или уголовно-исполнительных мер, выражающихся в изоляции лица от общества. Вторая же направлена на обеспечение исполнения наказаний, не связанных с такой изоляцией.

Таким образом, указанные уголовно-правовые нормы, а также основанное на них уголовно-правовое воздействие на поведение осужденных обеспечивают предупреждение уклонения от отбывания наказаний или иных мер уголовно-правового характера.

Очевидно, что они должны создавать надежные гарантии предотвращения таких правонарушений. Вместе с тем, в настоящее время это не так. Если в отношении мер, связанных с изоляцией от общества, такие гарантии более-менее созданы и обеспечиваются комплексом норм Общей и Особенной частей УК РФ, уголовно-исполнительным законодательством, в том числе нормами о назначении наказания, порядке его отбывания, освобождении от него, а также об ответственности за уклонение (побег), то в отношении мер без изоляции от общества такого сказать нельзя.

Сравнительный анализ регламентации мер предупреждения уклоняющегося поведения осужденных в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве в зависимости от вида наказания свидетельствует о неравномерности, разнородности, отсутствии унификации.

Такие меры по своему содержанию можно подразделить на превентивные и карательные. И те и другие не унифицированы. Превентивные меры могут выражаться:

- в предупреждении в письменной форме о замене наказания другим видом (исправительные работы, обязательные работы, принудительные работы, ограничение свободы), возложении обязанности на осужденного с определенной периодичностью являться в УИИ (исправительные работы);

- официальном предостережении о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, представлении о дополнении ранее установленных осужденному ограничений (ограничение свободы).

Карательные меры выражаются:

- во взыскании в принудительном порядке (штраф);
- представлении о замене неотбытой части наказания более строгим видом (исправительные работы, обязательные работы, принудительные работы, ограничение свободы), уголовной ответственностью (ограничение свободы, лишение свободы).

Уклонение от ряда наказаний в одних случаях предполагает предварительное применение превентивных мер (обязательные, исправительные работы, ограничение свободы), в других - сразу влечет меры ответственности (например, штраф, принудительные работы).

Основанием применения карательных мер в одних случаях является простое уклонение (исправительные работы), в других случаях (не во всех) - только злостное (штраф).

В статье 60.17 УИК РФ законодатель использует термин «уклонение от отбывания принудительных работ», но не прибегает к определению «злостное уклонение».

Само понятие «уклонение» в ряде случаев вообще не используется. Так, статья 46 УИК РФ предусматривает ответственность за нарушение порядка и условий отбывания исправительных работ. Однако в этой же норме законодатель называет более опасную степень нарушения «злостным уклонением от отбывания исправительных работ», в основу которой положено два разнородных признака: повторность нарушения и разовое сокрытие с места жительства (часть 3 статьи 46 УИК РФ). Аналогичные определения содержатся при регламентации исполнения обязательных работ, ограничения свободы.

При этом признак злостности тоже определяется по-разному. В одних случаях он характеризуется повторностью, то есть предполагает

неоднократное совершение действий (например, совершенный более двух раз невыход на работу, повторное нарушение трудовой дисциплины при отбывании обязательных работ, повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменной форме при отбывании исправительных работ), в других - квалифицируется по первому акту уклоняющегося поведения (сокрытие с места жительства при обязательных, исправительных работах, ограничении свободы, полная или частичная неуплата штрафа; отказ осужденного от использования в отношении него технических средств надзора и контроля либо неприбытие в УИИ по месту жительства в соответствии с предписанием)¹.

Однако и повторность не всегда свидетельствует о злостности. При установлении ответственности за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания УИИ применяет к нему меру взыскания в виде предупреждения. За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений, указанных в части 1 статьи 58 УИК РФ, предусмотрена мера реагирования в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений. И только при совершении правонарушения после такого предостережения возникает основание замены наказания на более строгое.

Видимо, по мнению законодателя, уклонение от отбывания других наказаний не представляет большой общественной опасности.

Таким образом, по непонятным причинам не все альтернативные наказания обеспечены правовыми средствами предупреждения уклонения.

Еще более странным является то, что само понятие «уклонение» не всегда предусмотрено правовой регламентацией отдельных видов наказаний.

¹ Дворянсков И. В. Уголовно-правовой механизм обеспечения исполнения наказаний // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. (Пермь, 04-06 апр. 2017 г.). Пермь : Пермский институт ФСИН России, 2017. С. 13.

Примером может служить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (далее - ЗЗД) (глава 6 УИК РФ)¹. В отношении таких осужденных ответственность за уклонение от отбывания наказания не конкретизируется. Налицо пробел в законодательстве, который вызывает проблемы в деятельности УИИ и очевидно требует разработки и внесения соответствующих изменений.

Конкретные основания и виды ответственности за уклонение от ЗЗД должны быть предусмотрены в первую очередь в статье 38 УИК РФ.

Предлагаем дополнения указанной статьи следующего содержания:

«За нарушение осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене этого наказания более строгим видом наказания.

Злостным уклонением признается нарушение осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью порядка и условий отбывания наказания по истечении месяца после вынесения уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

¹ Дворянсков И. В. Проблемы правового регулирования ответственности за уклонение осужденных от отбывания наказания в виде запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Проблемы и пути совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства : сб. материалов круглого стола в рамках IX Пермского конгресса ученых-юристов (Пермь, 27 октября 2018 г.). Пермь : ФКОУ ВО Пермский институт ФСИН России, 2018. С. 51.

В целях установления материально-правовых оснований замены лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более строгим видом наказания предлагается дополнить статью 47 УК РФ частью 5 следующего содержания:

«В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве основного наказания, оно заменяется обязательными работами, исправительными работами или ограничением свободы из расчета - четыре часа обязательных работ, один день исправительных работ или ограничение свободы за два дня лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

При злостном уклонении от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве дополнительного наказания, оно заменяется ограничением свободы из расчета - один день ограничения свободы за два дня лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью».

Подводя итог сказанному, следует заметить, что уголовно-правовые средства предупреждения совершения преступлений и иных правонарушений осужденными к наказаниям или мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества имеют основания называться самостоятельным институтом уголовного и уголовно-исполнительного права и подлежат дальнейшему изучению.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ УИИ УКЛОНЕНИЙ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ ОСУЖДЕННЫМИ

2.1. Проблемы организации контрольных мероприятий за осужденными к наказаниям без изоляции от общества

Широкое распространение сегодня в уголовной и уголовно-исполнительной политике Российской Федерации приобрели направления на гуманизацию всей уголовной юстиции, а также дифференциацию мер уголовной ответственности и наказания.

Представляется, что преобразования такого вида не влекут за собой негативные последствия, в частности, значительно увеличилось количество латентных преступлений, как естественных, так и искусственных. Если латентность как социальное явление отследить сложно, то информация о повторной преступности периодически фигурирует в различных официальных источниках. Особые опасения вызывают увеличивающиеся показатели организованной преступности.

Если показатели статистической отчетности о преступности в Российской Федерации волнуют в большей степени представителей законодательной и исполнительной власти, то общество волнуется не столько о количественных показателях преступности, сколько о ее качественном аспекте.

Такое положение вполне оправдано, поскольку рост количества преступлений упомянутого характера снижает уровень безопасности в обществе. Это проявляется не только в совершении новых противоправных деяний лицами, ранее совершившими преступления, но и в аккумуляции опасных категорий в системе исполнения наказания, к такой категории следует отнести лиц, отбывающих различные виды наказания без изоляции от общества.

В виду с казанного, на плечи УИИ ФСИН России, ложиться обязанность контролировать исполнение наказаний наиболее рецидивоопасного контингента. Повторные преступления и правонарушения со стороны лиц к наказаниям без изоляции от общества, являются показателем, который негативно характеризует не только деятельность органа, осуществляющего исполнение наказания, но и, предположительно, сам правовой институт исполнения наказаний без изоляцией от общества.

Разработка и принятие организационных и практических мер, направленных на повышение эффективности работы по предупреждению совершения преступлений и других правонарушений осужденными, осуществляются на основе анализа деятельности ОВД и УИИ¹ (Приказ Минюста России № 190, МВД России № 912 от 04.10.2017 г. (ред. от 20.01.2017 г.) «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете в УИИ, преступлений и правонарушений»²).

В структуре уголовных наказаний значительное место занимают наказания, не связанные с лишением свободы. Так, к реальному лишению свободы в 2016 г. было осуждено 28%, в 2017 г. - 28,7 %, в 2018 г. - 29,4 %, в 2019 г. - 33 %, в 2020 г. - 28,5 %, в 2021 г. – 31,8% подсудимых, остальные, в среднем это 60 %, приговариваются к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества³. Причем в последние пять лет значительно увеличилось количество повторных преступлений, совершенных лицами, условно осужденными.

¹ Дегтярева О.Л. Общегосударственные особенности роста и снижения уровня повторной преступности среди лиц, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией осужденных от общества, в общей структуре преступлений, совершаемых на территории страны // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 1. - С. 3.

² Приказ Минюста России № 190, МВД России № 912 от 04.10.2012 (ред. от 20.01.2017) «Об утверждении Регламента взаимодействия ФСИН России и МВД России по предупреждению совершения лицами, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, преступлений и других правонарушений» // Российская газета. № 248. 26.10.2012.

³ Преступность и правонарушения: статистический сб. М., 2022. - С. 17.

Представляется, что для того чтобы повысить эффективность деятельности УИИ, необходимо дифференцировать их по видам наказания, общественной опасности и распространенности составов преступлений.

С криминологической точки зрения рецидивная преступность является результатом криминогенного влияния особенностей личности человека, например таких, как агрессивность, чувство безнаказанности, различного рода деградации в сочетании с негативным воздействием социальных факторов.

Так, при исполнении альтернативных лишению свободы наказаний повторная преступность как общественное явление представлена комплексом криминогенных критериев, влияние которых, зачастую, определяет характер и виды преступности уже в условиях исполнения упомянутых видов наказания¹.

В качестве критериев повторной, рецидивной преступности в УИИ целесообразно выделить несколько основных: отсутствие эффективных мер и способов организации контроля за подучетными лицами, не способность последних к ресоциализации, а также отсутствие у инспекторов УИИ возможности осуществлять профилактические мероприятия².

Характер динамики и негативный прогноз рецидивной преступности значительно усложняют организацию работы сотрудников УИИ при снижении численности лиц, состоящих на их учете. Об этом свидетельствуют показатели роста количества профилактических мер, предпринимаемых сотрудниками УИИ, в частности: продление испытательного срока в отношении условно осужденных; возложение

¹ Смирнова И. Н. Правовое и организационное обеспечение документооборота уголовно-исполнительных инспекций при осуществлении контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений (на примере филиала по Няндомскому району ФКУ УИИ УФСИН по Архангельской области) / И. Н. Смирнова, Я. А. Третьякова ; Псковский государственный университет. – Псков : Псковский государственный университет, 2018. – С.80.

² См.: Там же. – С. 82.

дополнительных обязательств на условно осужденных; различные меры, связанные с привлечением к труду осужденных.

Широкое распространение в последние несколько лет получил передовой международный опыт по организации исполнения наказаний и мер, не связанных с лишением свободы.

Зачастую он носит экспериментальный характер, в ходе чего инспекторами УИИ апробируются принципиально новые технические средства контроля за осужденными, что позволяет исполнять наказание, исключая отрицательную деформацию или даже деградацию личности правонарушителя¹.

Так, например, в рамках проекта Европейской комиссии «Альтернативы лишению свободы в Российской Федерации», осуществляемого на базе УФСИН России по Воронежской области в 2014 г., проводилось исследование по определению эффективности применения системы электронного мониторинга и слежения. В качестве преимущества электронной системы мониторинга можно отметить улучшение условий труда сотрудников УИИ за счет непрерывного, круглосуточного надзора посредством бесконтактного наблюдения².

Особым интересом у практических работников УИИ пользуется проект по введению электронной регистрации осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, через видеотерминалы, поскольку осуществление контрольных мероприятий подобным образом может в разы сократить занятость каждого из инспекторов.

Предварительный анализ показал, что внедрение современных технических средств контроля (видеотерминалы) за условно осужденными

¹ Аросланов В. Я. Проблемы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. Киров, 2010. - С. 12.

² Информационно-справочный материал об опыте работы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : URL: https://мвд.рф/upload/site1/document_text/temp/___1432562743_110/ISM_po_polozhitelnomu_opytu_sotsialnoy_adaptatsii_lits_ranee_sudimikh_GUOOOP_MVD_Rossii.pdf (дата обращения 20.03.2022 г.)

позволяет повысить эффективность работы по профилактике рецидивной преступности.

Так, в ходе эксперимента было установлено, что ни один из 85 осужденных, которые регистрировались через видеотерминалы в УИИ, не совершил ни одного правонарушения или повторного преступления.

Инспектора УИИ получили возможность чаще общаться с подучетными осужденными, так как они проходят электронную регистрацию еженедельно. Преимуществом является и то, что аппаратура для видеорегистрации установлена в администрациях населенных пунктов, что позволяет контактировать осужденным с главами администраций, попросить помощи, например, в трудоустройстве, решить жилищные проблемы, если необходимо. Представленный эксперимент позволил включить органы местного самоуправления в процесс профилактики рецидивной преступности¹.

При решении задач, поставленных государством перед УИИ о выполнении последними их основных функций, встал вопрос не только о применении технических средств надзора, но и о использовании автотранспортных средств. В этом направлении инспекции были обеспечены автомобилями, что, в свою очередь, оказывает значительную помощь сотрудникам инспекций при выполнении служебных обязанностей².

Несмотря на возможность реформирования системы организации исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, повышение эффективности деятельности УИИ, в частности по осуществлению контрольных мероприятий, в настоящее время институт исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, переживает системный

¹ Официальный сайт ФСИН России :URL: <https://fsin.gov.ru/> (дата обращения 16.04.2022 г.).

² Обернихина О. В. Теоретико-правовые основы организации контроля за лицами, отбывающими наказания без изоляции от общества / О. В. Обернихина // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 167.

кризис, который вызван в первую очередь организационной и ресурсной нестабильностью¹.

Нельзя сказать, что государство игнорирует наличие указанных проблем. Так, например, по итогам оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации «О мерах по предупреждению рецидивной преступности в Российской Федерации» Правительству Российской Федерации поручено с участием органов государственной власти субъектов Российской Федерации разработать комплекс нормативно-правовых и организационных мер по стимулированию работодателей к организации рабочих мест для осужденных к исправительным работам.

Некоторые субъекты Российской Федерации уже ведут работу по привлечению сторонних организаций к трудоустройству осужденных. Например, в Кемеровской области вступил в силу Закон Кемеровской области № 114-ОЗ от 01.01.2015 г. «О налоговой льготе отдельным категориям налогоплательщиков, использующих труд лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы»², где предусмотрены налоговые льготы для организаций, предоставляющих рабочие места и использующие труд лиц, стоящих на учете в УИИ.

Причем работодатель невольно включается в процесс исполнения наказания, в частности исправительных работ, поскольку вынужден контролировать присутствие осужденного на рабочем месте, давать характеристики и оценивать качество работы подучетного лица УИИ.

В целом, объем и сложность стоящих перед УИС России задач, в том числе по ее реформированию, требуют улучшения качества подготовки

¹ Дегтярева О.Л. Общегосударственные особенности роста и снижения уровня повторной преступности среди лиц, осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с изоляцией осужденных от общества, в общей структуре преступлений, совершаемых на территории страны // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2015. № 1. - С. 6.

² Закон Кемеровской области от 24.11.2014 г. № 114-ОЗ (ред. от 09.11.2020) «О налоговой льготе отдельным категориям налогоплательщиков, использующих труд лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы» (принят Советом народных депутатов Кемеровской области 19.11.2014) // СПС КонсультантПлюс

сотрудников, привлечения на службу квалифицированных специалистов, обладающих высоким уровнем знаний и навыков правовой культуры и морально-нравственных качеств¹.

Таким образом, можно выделить следующие основные проблемы организации контроля за лицами, стоящими на учете УИИ:

- отсутствие достаточного количества инспекторов УИИ, их сильная загруженность в виду резкого увеличения численности лиц к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества;

- отсутствие необходимых технических средств, способствующих повышению эффективности организации контрольных мероприятий (автотранспорта для проверки по месту проживания (регистрации), трудоустройства, единой электронно-информационной базы с МВД и пр.)

- криминализация личности осужденных, по причине формирования у них чувства безнаказанности из-за снижения репрессивности уголовных наказаний и сокращения числа случаев назначения лишения свободы;

- отсутствие у работодателя мотивации к осуществлению качественного контроля за подучетными лицами, которых они вынуждены трудоустраивать в рамках договоренности с ОМСУ. В виду этого подача ложных сведений о посещаемости и состоянии дисциплины в целом.

Вот только небольшой перечень проблемных аспектов организации контроля за подучетными УИИ лицами. В качестве решения указанных проблем представляется обоснованным следующее:

- внедрение современных технических средств контроля (видеотерминалы) за подучетными лицами позволяет повысить эффективность работы по профилактике рецидивной преступности;

- предоставление администрацией субъекта Российской Федерации налоговых льгот для работодателей, которые трудоустраивают осужденных,

¹ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 (ред. от 16.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Сборник законодательства РФ. 05.05.2014. № 18 (часть II). Ст. 2158.

а также разработать комплекс нормативно-правовых и организационных мер по стимулированию работодателей к организации рабочих мест для осужденных к исправительным работам;

- выделение финансирования на обеспечение необходимыми техническими средствами и расширение штатной численности сотрудников УИИ;

- улучшения качества подготовки сотрудников, привлекаемых на службу в УИС, повышение их квалификации, уровня знаний и навыков правовой культуры и морально-нравственных качеств;

- необходимо дифференцировать УИИ (филиалы) по видам наказания, общественной опасности и распространенности составов преступлений.

2.2. Особенности замены наказаний без изоляции от общества на другие более строгие наказания в случае уклонения от их отбывания

Институт системы уголовных наказаний всегда привлекал значительное внимание научной среды. Однако в большинстве случаев интерес представляют лишь сами уголовные наказания как объект системы.

В свою очередь, механизм взаимодействия данных наказаний, как между собой, так и с другими правовыми институтами в юридической литературе, как правило, подвергается анализу лишь опосредованно или не в контексте изучения системы наказаний.

На наш взгляд, такой подход является неверным, в связи с чем, считаем необходимым подчеркнуть позицию В.К. Дуюнова, который отмечает, что для повышения уровня эффективности борьбы с преступностью уголовно - правовыми средствами востребована именно система, как «живой», функционирующий организм, способный не просто «быть перечисленным», а обеспечить достижение оптимальным путем стоящие перед ним цели¹.

¹ Дуюнов В.К. О толковании некоторых уголовно-правовых понятий // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2. - С. 67.

В данном организме взаимодействие играет роль иммунной системы, то есть является связеобразующим звеном. В связи с этим все возможные проявления взаимодействия уголовных наказаний в достаточной степени представляют научный интерес, однако, в рамках данного дипломного исследования мы кратко остановимся лишь на аспекте замены одних наказаний без изоляции от общества другими на стадии исполнения вступившего в законную силу приговора суда.

Рассматривая данный вопрос в порядке изложения наказаний в соответствии со ст. 44 УК РФ, отметим, что штраф, теоретически являясь в настоящее время наиболее мягким наказанием, может быть заменен только более строгим наказанием при злостном уклонении от его отбывания, то есть от исполнения требования по уплате установленной суммы штрафа. В соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ возможны два варианта, в комплексе предусматривающие возможность замены практически на все виды уголовных наказаний, применяемых для гражданских лиц, кроме исключительных наказаний. Если в первом случае возможно заменить на наказания верхней «ступени», среди которых - принудительные работы, а наиболее часто применяемыми являются исправительные работы, то во втором случае доступны и следующие ступени «лестницы»¹.

В части замены штрафа более строгим наказанием в юридической литературе поднимается вопрос о соразмерности замены.

Разные ученые предлагают свои формулы замены, которые, как правило, сводятся к установлению суммы, эквивалентной лишению свободы (100 тыс. руб., 150 тыс. руб., 100 МРОТ за 1 год лишения свободы² или

¹ Бугаевская Н.В. Назначение наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, как отражение антикоррупционной политики в новых финансово-экономических условиях // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 2. Ч. 2. - С. 43.

² См.: Зайнулабидова С. М. Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - 26 с.; Подройкина И. А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. - 220 с.; Цокуева И. М. Уголовные наказания

другим наказаниям (2 500 руб. или сумма заработной платы или иного дохода за две недели за два месяца лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, 40 часов обязательных работ, 1 месяц исправительных работ или ограничения по военной службе, 20 дней ограничения свободы, 10 дней ареста или содержания в дисциплинарной воинской части либо лишения свободы¹ и т. д.). Действительно, если в части многих других наказаний соразмерность установлена, то в этом случае законодатель обошел стороной данный вопрос, в связи с чем, по нашему мнению, следует согласиться с теми учеными, кто считает, что это негативно сказывается на вопросе взаимодействия уголовных наказаний.

Опыт зарубежных стран показывает, что, как правило, реализуется аналогичный подход замены уголовного наказания в виде штрафа².

Такая позиция реализована в большинстве стран СНГ, изучение законодательства которого позволило выявить один интересный аспект. Так, законодатель Республики Беларусь предусмотрел возможность замены штрафа не только более строгим, но и более мягким наказанием в виде общественных работ на основании ч. 3 ст. 50 УК Республики Беларусь при установлении невозможности его взыскания в случае отсутствия признаков уклонения от его исполнения.

Тем самым законодатель с учетом не только совершенного преступления, но и объективной необходимости идет навстречу осужденному. Конечно, теоретически по отечественному законодательству также возможна замена на данное наказание, но это будет осуществлено в рамках ужесточения уголовной ответственности, что, на наш взгляд, не является правильным, учитывая объективные обстоятельства. Кроме того,

имущественного характера: виды, эволюция, перспективы: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1997. - 189 с.

¹ Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. – С. 10.

² Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития: монография / под ред. В. Ф. Лапшина. М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 310.

замена наказаний, не связанных с изоляцией от общества, вообще не предусмотрена отечественным уголовным законом, что следует расценивать как негативный аспект.

Таким образом, в части уголовного наказания в виде штрафа такой элемент системы наказания как взаимодействие внутреннего характера представлен широко. Он предусматривает возможность замены на большинство уголовных наказаний, но направления совершенствования этой системы просматриваются достаточно легко. Тем более, что как было установлено при изучении уголовно-правовой характеристики штрафа и его места в системе уголовных наказаний, он является одной из самых строгих мер в группе наказаний, не связанных с помещением в специализированное учреждение¹.

Вслед за штрафом следует наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, анализ которого в части рассматриваемого аспекта показал, что это наказание как бы выбивается из всей системы, поскольку оно не может быть заменено каким-либо другим наказанием. В связи с этим можно констатировать, что данный вид наказания, будучи включенным в систему уголовных наказаний, не обеспечен необходимыми связями с другими наказаниями, являясь независимым, самостоятельным ее звеном. Это противоречит правилам построения системы в целом и системы уголовных наказаний в данном конкретном случае.

Аналогичные проблемы в части взаимодействия уголовных наказаний свойственны и наказанию в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Законодатель, введя данное наказание, также не обеспечил его необходимыми внутрисистемными связями.

¹ Звонов А.В. «Лестница» уголовных наказаний, альтернативных изоляции от общества: краткая оценка построения // Б-ка уголов. права и криминологии. 2018. № 1(25). - С. 67.

В части данных наказаний И.А. Подройкина, негативно оценивая данный аспект, отмечает отсутствие единообразного подхода законодателя при закреплении последствий в случае уклонения от отбывания наказаний и подчеркивает отсутствие последствий этого уклонения в отношении некоторых из них¹. Кстати, необходимость замены указанного наказания другим выглядит весьма сомнительно. В данном случае возникает вопрос о целесообразности такой замены. По нашему мнению, невозможно подобрать формулу ее расчета, даже приблизительную: невозможно оценить морально-психологическое воздействие в денежном выражении или в объеме правоограничений, например, территориального характера, трудового и иного. Кроме того, законодательно невозможна и замена этим наказанием какого-либо другого.

Указанные уголовные наказания, «территориально» находясь в системе, в тоже время практически не включены в нее никакими другими связями, то есть находятся в изолированном состоянии. Система же может эффективно функционировать только лишь при взаимодействии ее структурных компонентов. Этот факт заставляет задуматься о состоятельности данных наказаний.

Следующие за ними наказания, связанные с осуществлением трудовой деятельности, также не лишены недостатков. Так, на основании ч. 3 ст. 49 УК РФ обязательные работы могут быть заменены лишь на принудительные работы и лишение свободы. Казалось бы, указано лишь два наказания, однако интересная ситуация проявляется при анализе норм, регламентирующих другие виды уголовных наказаний, а именно арест. В соответствии с ч. 1 ст. 54 УК РФ при замене арестом обязательных работ и исправительных работ срок первого может быть менее 1 месяца. Буквальное толкование данной нормы предполагает возможность таковой замены, однако положения ст. 49 и 50 УК РФ говорят об обратном. Данные нормы

¹ Подройкина И. А. К вопросу о последствиях уклонения от отбывания уголовных наказаний // Ист. и соц.-образоват. мысль. 2015. № 6-1. Т. 7. - С. 179.

прямо называют такой вид наказания, как принудительные работы, лишение же свободы только указывается без упоминания срочности или пожизненности, то есть тех признаков, которые бы охарактеризовали данный вид наказания. Законодатель как бы указал на группу уголовных наказаний строгой изоляции, видимо, предполагая их как само собой разумеющиеся.

В связи с этим, мы можем сделать вывод о том, что замещающими наказаниями являются принудительные работы, арест, а также лишение свободы на определенный срок. На это же указывают А.А. Бородина, А.П. Коваленко и другие ученые¹. Из этого также следует, что замена возможна лишь в сторону ужесточения наказания, в противоположную сторону замену сделать нельзя, и это с учетом того, что данное наказание теоретически является четвертым в перечне наказаний, содержащихся в ст. 44 УК РФ. М.О. Саидов, рассматривая смежные аспекты, отмечает замену обязательных работ как корректировку наказания при его исполнении и предлагает считать ее прогрессивной системой². Но в этом случае возникает вопрос: где регулировка в обратном направлении? Ни это ли будет свидетельствовать о прогрессивности системы в комплексном ее выражении, которая сейчас представлена в усеченном виде?

Заменяя обязательные работы на так называемые изоляционные наказания, нет возможности замены на наказания, находящиеся между ними в перечне, на необходимость чего указывают Е.В. Ермасов, О.Л. Дегтярева, А.Ш. Габараев³.

¹ См.: Бородина А. А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - 233 с.; Коваленко А.П. Наказание в виде обязательных работ: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. - 159 с.; Микаелян С.А. Понятие и уголовно-правовые последствия уклонения (злостного уклонения от отбывания) обязательных работ, исправительных работ и принудительных работ // Пробелы в рос. законодательстве. 2014. № 1. С. 96-100..

² Саидов М.О. О юридической природе замены назначенного наказания более строгим видом наказания // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. - С. 307.

³ Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л., Габараев А.Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно

По нашему мнению, вполне эффективной могла бы стать замена данного наказания на исправительные работы, к тому же выработка расчета механизма замены на него представляется весьма простой задачей, что обусловлено сходством правоограничений, содержащихся в анализируемых уголовных наказаниях. Следует также учитывать, что штраф фактически является более строгой мерой уголовно-правового воздействия, чем сами обязательные работы, это особенно проявляется с субъективной стороны¹.

В данном случае наблюдается аналогичная проблема, связанная с отсутствием проработанных связей между элементами системы наказания. Считаем, что если в сторону ужесточения карательного воздействия наказания замены могут быть произведены, то и необходимо предусмотреть возможность смягчения наказания. На это обращают внимание Н.И. Костенко и А.С. Степанов². Идеальным вариантом, с нашей точки зрения, видится замена на обязательные работы, а также на уголовное наказание в виде штрафа. Этой же позиции придерживается и С.Л. Бабаян³.

Такие варианты должны быть предусмотрены в качестве как позитивной ответственности, так и объективной необходимости. Например, получение травмы на производстве при отбывании исправительных работ может ограничить возможности по отбыванию наказания, в этом случае видится необходимым применить предложенный вариант, а не освободить осужденного от отбывания наказания и не отсрочивать последнее, что также не имеет позитивных последствий.

Еще одним наказанием, обусловленным хоть и специфической, но все же обязательной трудовой деятельностью, является ограничение по военной

уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки ТГУ. 2015. № 1(31). - С. 124.

¹ Звонов А.В. Субъективизм как фактор, влияющий на содержание кары уголовного наказания // Вестн. Рос. правовой акад. 2016. № 3. - С. 65.

² Степанов А.С., Костенко Н.И. Возможна ли замена наказания в виде исправительных работ более мягким видом наказания: опыт постановки проблемы // Очерки новейшей камералистики. 2015. № 2. - С. 80.

³ Бабаян С.Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2014. № 3. - С. 107.

службе. Данное наказание не может быть заменено в порядке его исполнения ни одним другим наказанием в качестве смягчающей меры или меры ответственности за нарушения отбывания наказания. Как отмечает В.Н. Орлов, при злом уклонении осужденного военнослужащего от отбывания рассматриваемого наказания он не может подлежать ответственности¹.

Ограничение по военной службе, как и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, стоит отдельно от «лестницы», что не способствует эффективной реализации системы наказаний. Тем не менее, оно все же обладает определенной спецификой в части рассматриваемого вопроса.

Несмотря на то, что на основании ст. 51 УК РФ невозможна замена данного наказания другим наказанием в порядке его исполнения в зависимости от соблюдения осужденным условий его отбывания, ст. 148 УИК РФ закрепляет замену ограничения по военной службе на более мягкий вид уголовного наказания. Наиболее подходящей заменой является наказание в виде исправительных работ, что связано с их сходством, отмечаемым в нормах уголовного закона (ч. 1 ст. 51 УК РФ). Однако возможны замены и другими наказаниями, находящимися ниже в «лестнице наказаний» по карательному содержанию. Но это не ведет к разрешению обозначенного вопроса. Например, осужденный, нарушающий трудовую дисциплину, а соответственно, и порядок отбывания назначенного наказания, будет всего лишь уволен, а наказание тем временем будет заменено на более мягкое, или и вовсе лицо может быть освобождено от его отбывания. В этом и состоит негативная ответственность. Ситуация весьма парадоксальная.

Действительно, при несении военной службы замена ограничения по военной службе другим наказанием не представляется возможной. Так,

¹ Орлов В. Н. Признаки уголовного наказания в виде ограничения по военной службе // Вестн. Сев.-Кавк. федер. ун-та. 2006. № 4. - С. 69.

заменить это наказание более строгим наказанием в связи с тем, что осужденный не соблюдает условия отбывания ограничения по военной службе, нельзя, так как различны категории лиц, к которым применяется данное наказание, и содержатся они в дисциплинарной воинской части, а лишение свободы не применяется в отношении несущих службу военнослужащих. К тому же негативной ответственности предшествуют значительные нарушения порядка и условий отбывания наказания, а в этом случае военнослужащий опять же будет уволен из рядов Вооруженных Сил. В свою очередь, заменить анализируемое наказание более мягким наказанием также невозможно по причине того, что другие более мягкие наказания в армии либо не исполняются, либо имеют совсем другое карательное содержание, нежели ограничение по военной службе. Таким образом, подчеркиваем, что рассматриваемое наказание стоит особняком в общей системе уголовных наказаний, что обусловлено спецификой лиц, к которым может оно быть применено, - военнослужащие.

Последним наказанием группы наказаний, альтернативных изоляции от общества, является ограничение свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 53 УК РФ замена данного наказания возможна все на те же, уже ставшие стандартными, принудительные работы и лишение свободы. И здесь законодатель предусмотрел лишь негативное развитие событий при реализации уголовного наказания. Как следствие, вновь налицо разбалансировка системы, обусловленная отсутствием возможности движения осужденного по «лестнице наказаний» в обратном направлении. А это является необходимым условием эффективной реализации любой системы - взаимодействие всех ее элементов.

Изучение подсистемы наказаний, не связанных с помещением в специализированное учреждение, в части вопросов замены одних уголовных наказаний другими, а значит, и вопросов взаимодействия уголовных наказаний, позволяет выделить разносторонность подходов к регулированию указанного аспекта: в одних случаях законодатель регулирует широкие

возможности замены наказания, в других - не предоставляет такой возможности; то регулируются размеры и сроки замены, то нет законодательного закрепления такого подхода; в основе реализации некоторых видов замены лежат нормы Общей части УК РФ, а в других - могут применяться и нормы Особенной части уголовного закона.

В связи с этим хочется отметить, что согласившись с Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбаревой, констатирующими, что законодатель зачастую непоследовательно использует ключевые термины и исходит из концептуально разных подходов к определению ответственности за уклонение от отбывания наказания и исполнения приговора¹.

¹ Артеменко Н. В., Шимбарева Н. Г. Ответственность за злостное уклонение от уплаты штрафа: противоречия законодательного регулирования и трудности правоприменительной практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2015. - С. 244.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного дипломного исследования на тему «Правовые и организационные проблемы пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказаний осужденными» нами были сделаны следующие выводы и умозаключения:

1. Правовое регулирование уклонения от отбывания наказаний без изоляции от общества представлено двумя основными нормативно-правовыми актами, а именно УИК РФ и УК РФ. Наиболее распространённой формой уклонения от отбывания наказания является отсутствие осужденного по месту проживания (пребывания), учебы или работы. Систематическое уклонение (два или более раз), а также разовое, но грубое нарушение приводят к тому, что инспектор УИИ совместно с начальником УИИ определяет для осужденного новый статус – злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания.

2. Под злостным уклонением (уклонением) от отбывания наказания следует понимать общественно опасное, противоправное поведение осужденного, направленное на неисполнение обязанности претерпевать негативные последствия, связанные с применением уголовного наказания, осуществляемое лицом по неуважительным причинам.

Кроме того, следует заметить, что уголовно-правовые средства предупреждения совершения преступлений и иных правонарушений осужденными к наказаниям или мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества имеют основания называться самостоятельным институтом уголовного и уголовно-исполнительного права и подлежат дальнейшему изучению.

3. В ходе исследования нами были выделены следующие основные проблемы организации контроля за лицами, стоящими на учете УИИ:

- отсутствие достаточного количества инспекторов УИИ, их сильная загруженность в виду резкого увеличения численности лиц к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества;

- отсутствие необходимых технических средств, способствующих повышению эффективности организации контрольных мероприятий (автотранспорта для проверки по месту проживания (регистрации), трудоустройства, единой электронно-информационной базы с МВД и пр.)

- криминализация личности осужденных, по причине формирования у них чувства безнаказанности из-за снижения репрессивности уголовных наказаний и сокращения числа случаев назначения лишения свободы;

- отсутствие у работодателя мотивации к осуществлению качественного контроля за подучетными лицами, которых они вынуждены трудоустраивать в рамках договоренности с ОМСУ. В виду этого подача ложных сведений о посещаемости и состоянии дисциплины в целом.

4. указанные проблемы представляют собой небольшой перечень проблемных аспектов организации контроля за подучетными УИИ лицами. В качестве решения указанных проблем представляется обоснованным следующее:

- внедрение современных технических средств контроля (видеотерминалы) за подучетными лицами позволяет повысить эффективность работы по профилактике рецидивной преступности;

- предоставление администрацией субъекта Российской Федерации налоговых льгот для работодателей, которые трудоустраивают осужденных, а также разработать комплекс нормативно-правовых и организационных мер по стимулированию работодателей к организации рабочих мест для осужденных к исправительным работам;

- выделение финансирования на обеспечение необходимыми техническими средствами и расширение штатной численности сотрудников УИИ;

- улучшения качества подготовки сотрудников, привлекаемых на службу в УИС, повышение их квалификации, уровня знаний и навыков правовой культуры и морально-нравственных качеств;

- необходимо дифференцировать УИИ (филиалы) по видам наказания, общественной опасности и распространенности составов преступлений.

5. Изучение подсистемы наказаний, не связанных с помещением в специализированное учреждение, в части вопросов замены одних уголовных наказаний другими, а значит, и вопросов взаимодействия уголовных наказаний, позволяет выделить разносторонность подходов к регулированию указанного аспекта: в одних случаях законодатель регулирует широкие возможности замены наказания, в других - не предоставляет такой возможности; то регулируются размеры и сроки замены, то нет законодательного закрепления такого подхода; в основе реализации некоторых видов замены лежат нормы Общей части УК РФ, а в других - могут применяться и нормы Особенной части уголовного закона. В связи с этим хочется отметить, что согласившись с Н.В. Артеменко и Н.Г. Шимбаревой, констатирующими, что законодатель зачастую непоследовательно использует ключевые термины и исходит из концептуально разных подходов к определению ответственности за уклонение от отбывания наказания и исполнения приговора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Законы и иные нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 1997.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.
5. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Российская газета. № 75. 08.04.2011.
6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы : закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.
7. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. № 152. 10.08.1993.
8. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

9. О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог: постановление Правительства РФ от 18.02.2013 № 134 ред. от 15.11.2018) // Российская газета. № 39. 22.02.2013.

Описание книг

Однотомные издания (книги одного, двух, трех авторов):

10. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

11. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

Многотомные издания

Издания в целом

12. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

13. Уголовное наказание: социально-правовой анализ, систематизация и тенденции развития: монография / под ред. В. Ф. Лапшина. М.: Юрлитинформ, 2018. - 408 с.

14. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

15. Бородина А. А. Применение наказания в виде обязательных работ в российском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. - 233 с.

16. Зайнулабидова С. М. Штраф как уголовное наказание и проблемы его применения: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - 26 с.

17. Коваленко А.П. Наказание в виде обязательных работ: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. - 159 с.

18. Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. - 23 с.

19. Подройкина И. А. Штраф как вид наказания в современном уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. 220 с. И. М. Уголовные наказания имущественного характера: виды, эволюция, перспективы: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1997. - 189 с.

Описание статей

Статья из журнала

20. Микаелян С.А. Понятие и уголовно-правовые последствия уклонения (злостного уклонения от отбывания) обязательных работ, исправительных работ и принудительных работ // Пробелы в рос. законодательстве. 2014. № 1. С. 96-100.

21. Саидов М.О. О юридической природе замены назначенного наказания более строгим видом наказания // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 305-307.

22. Ермасов Е.В., Дегтярева О.Л., Габараев А.Ш. Особенности правового регулирования ответственности несовершеннолетних осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества // Вектор науки ТГУ. 2015. № 1(31). С. 123-128.

23. Звонов А.В. Субъективизм как фактор, влияющий на содержание кары уголовного наказания // Вестн. Рос. правовой акад. 2016. № 3. С. 65-68.

24. Степанов А.С., Костенко Н.И. Возможна ли замена наказания в виде исправительных работ более мягким видом наказания: опыт постановки проблемы // Очерки новейшей камералистики. 2015. № 2. С. 80-83.

25. Бабаян С.Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание. 2014. № 3. С. 105-110.

26. Орлов В. Н. Признаки уголовного наказания в виде ограничения по военной службе // Вестн. Сев.-Кавк. федер. ун-та. 2006. № 4. С. 66-71.

27. уклонение от уплаты штрафа: противоречия законодательного регулирования и трудности правоприменительной практики // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2015. С. 244-247.

Статья из продолжающихся изданий

28. Бугаевская Н.В. Назначение наказания в виде штрафа, кратного сумме взятки, как отражение антикоррупционной политики в новых финансово-экономических условиях // Известия тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 2. Ч. 2. С. 43-49.

29. Дуюнов В.К. О толковании некоторых уголовно-правовых понятий // Вектор науки ТГУ. 2010. № 2. С. 66-69.

30. Звонов А.В. «Лестница» уголовных наказаний, альтернативных изоляции от общества: краткая оценка построения // Б-ка уголов. права и криминологии. 2018. № 1(25). С. 67-76.

31. Подройкина И. А. К вопросу о последствиях уклонения от отбывания уголовных наказаний // Ист. и соц.-образоват. мысль. 2015. № 6-1. Т. 7. С. 179-183.

Ресурсы электронного доступа:

Электронный ресурс удаленного доступа

32. Архив решений судов общей юрисдикции. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo> (дата обращения: 19.01.2022).

33. Красильников С. Сестер Хачатурян освободили в зале суда // ТАСС : сайт. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/5613284> (дата обращения: 20.03.2022).

34. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 21.02.2021 г.).

35. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. – С.59.

36. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. – С.57.

37. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. – С.57.

38. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 21.12.2021 г.).

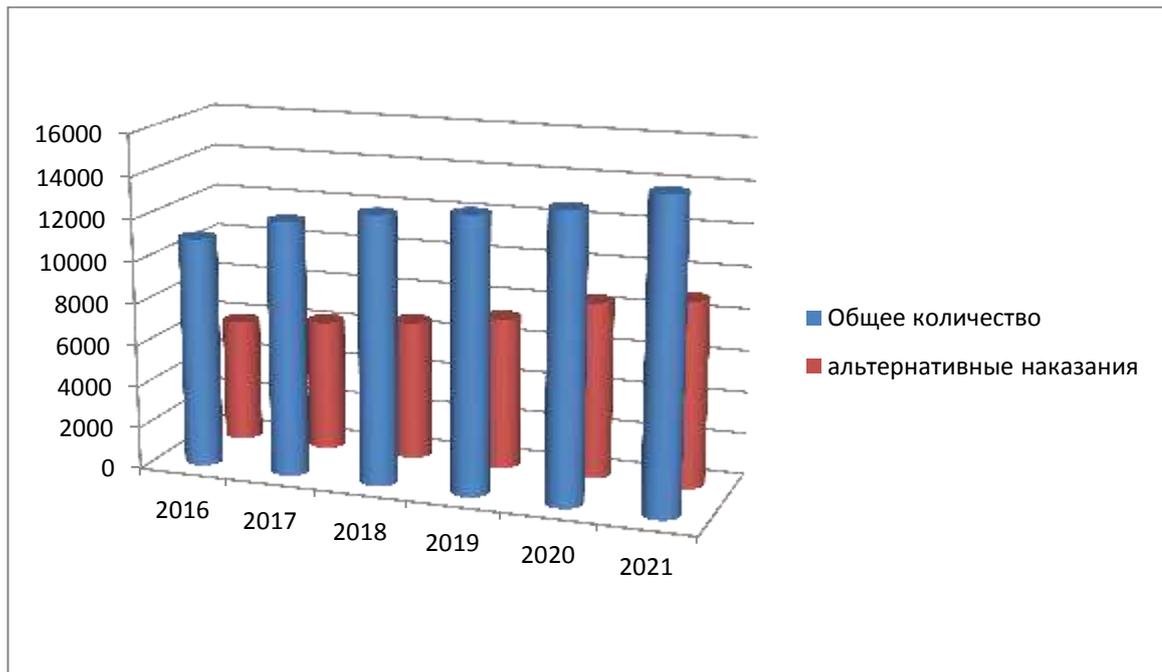
39. Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 26.01.2022).

40. Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 26.01.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Сводные статистические показатели применения наказаний без изоляции от общества в период с 2016 по 2021 г.



ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
курсанта 43 учебной группы факультета правоохранительной деятельности,
рядового внутренней службы Москальцова Виктора Андреевича,
выполненную на тему «Правовые и организационные проблемы пресечения
сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций уклонений от отбывания
наказаний осужденными»

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, представленной двумя главами, каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения. Объем выпускной квалификационной работы соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению и содержанию работ подобного рода.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения. Проводимая в России уголовная политика направлена на смягчение карательного воздействия на правонарушителей, которая проявляется, прежде всего, в увеличении назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, расширение круга оснований их применения, совершенствование регламентации их исполнения (отбывания). Известно, что одним из условий эффективности наказания является его неотвратимость, которая обеспечивается, в том числе, применением мер принуждения в случае уклонения его от отбывания наказания. Вместе с тем, как показывает анализ законодательства и правоприменительной практики, ни в уголовном, ни в уголовно-исполнительном законодательстве нет единства подхода при определении последствий в случае уклонения лица от отбывания наказания. Более того, для некоторых наказаний (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) такие последствия вообще не предусмотрены, что, в конечном итоге, не способствует реализации принципа справедливости, а также достижению целей уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Автором в полной мере определены: предмет, объект исследования, четко поставлена цель исследования, решены выдвинутые для рассмотрения задачи, использованы необходимые методы, структура работы обоснована и позволяет полностью раскрыть выбранную тему исследования.

Первая часть работы посвящена теоретико-правовым основам пресечения сотрудниками УИИ уклонений от отбывания наказания. В первом параграфе автором рассматривается правовое регулирование отношений в данной сфере, во втором – методы и средства пресечения. Вторая глава носит прикладной характер и раскрывает проблемы организации контрольных мероприятий за осужденными к наказаниям без изоляции от общества, особенности замены наказаний без изоляции от общества на другие более строгие наказания в случае уклонения от их отбывания.

В рамках исследования В.А. Москальцовым были поставлены и выдвинуты на рассмотрение проблемы организации контрольных мероприятий за осужденными к наказаниям без изоляции от общества. Предложены изменения, позволяющие, по мнению автора, повысить эффективность исполнения уголовных наказаний, обеспечить реализацию принципов уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, а также показатели деятельности ФСИН России, отраженные в ежегодных отчетах, результаты опроса сотрудников УИИ. Автор продемонстрировал умение анализировать и обобщать информацию, полученную в ходе прохождения преддипломной практики, а также формировать и обосновывать собственное мнение по практическим и теоретическим вопросам, возникающим в ходе пресечения уклонений от отбывания наказания осужденными. В процессе исследования проанализирован достаточный объем нормативных правовых актов, а также рассмотрены учебные, учебно-методические, научные издания, касающиеся исследуемой темы, что позволяет говорить о достоверности полученных результатов, актуальности и научности настоящего исследования.

Таким образом, выпускная квалификационная работа В.А. Москальцова на тему «Правовые и организационные проблемы пресечения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций уклонений от отбывания наказания осужденными» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, в полной мере соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите.

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры УИПКиК
кандидат юридических наук
капитан внутренней службы
«10» июня 2022 г.



А.А. Храмов

С рецензией ознакомлен:

Курсант 43 учебной группы
факультета правоохранительной деятельности
рядовой внутренней службы
«10» июня 2022 г.



Москальцов