

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема: Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций

Выполнил:  
Курсант 43 учебной группы,  
факультета правоохранительной  
деятельности,  
рядовой внутренней службы  
Нарыжных Виталий Сергеевич

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры  
уголовно-исполнительного  
права и криминологии,  
майор внутренней службы  
Обернихина Олеся Валерьевна

Решение начальника кафедры о допуске к защите Допущен

24.06.2022

Дата защиты

отлично

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.32  
от 06.2022

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОКУРОРСКОГО НАЗДОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ.....	7
1.1. Понятие, сущность и задачи прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.....	7
1.2. Правовое регулирование прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.....	15
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРОКУРОРСКОГО НАЗДОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ.....	21
2.1. Порядок организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.....	21
2.2. Формы прокурорского реагирования на нарушения в деятельности уголовно-исполнительных инспекций.....	27
2.3. Ответственность уголовно-исполнительных инспекций за нарушения, выявленные в ходе прокурорской проверки.....	33
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ЛИТРАТУРЫ.....	50
ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы характеризуется проявлением гуманизации наказаний и снижением репрессивности мер уголовно-правового характера. Об этом же свидетельствуют и обозначенные в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция)<sup>1</sup> направления развития современной уголовно-исполнительной политики. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием. Резкое сокращение количества осужденных к лишению свободы прямо пропорционально сказалось на количестве осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества<sup>2</sup>. Между тем, уголовно-исполнительные инспекции (далее – УИИ) уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС РФ) оказались не готовы к сложившейся ситуации с ростом подучетных лиц.

За последние пять лет суды стали чаще применять альтернативные наказания и меры уголовно-правового воздействия, в виду этого, а также по причине введения законодателем нового альтернативного наказания в виде принудительных работ требуется переоценка эффективности деятельности УИИ, что представляется возможным только на основании объективной оценки, в том числе со стороны независимого государственного органа, уполномоченного осуществлять контрольно-надзорные мероприятия по

---

1 Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

2 Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9.

надзору за исполнением наказаний. Таким органом, в данной ситуации, может выступать прокуратура по надзору за законностью в УИС. Однако, в настоящее время для ее деятельности не достаточно правового регулирования, поскольку основная проблема заключается в том, что федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре» весьма противоречив, некоторые формулировки довольно расплывчаты, а полномочия прокурора по надзору не отличаются конкретностью и достаточностью.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе ответить на проблемные вопросы более эффективного надзора за деятельностью УИИ.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.

**Предмет дипломного исследования** представляется кругом нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.

**Цель дипломного исследования** – провести комплексный анализ особенностей организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций, выделить проблемы и пути их решения.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

1. Выделить понятие, сущность и задачи прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций;
2. Провести анализ правового регулирования прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций;
3. Исследовать порядок организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций;

4. Определить формы прокурорского реагирования на нарушения в деятельности уголовно-исполнительных инспекций;

5. Раскрыть способы привлечения и виды ответственности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций за нарушения, выявленные в ходе прокурорской проверки.

**Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования.** Вопросы организации и осуществления прокурорского надзора за деятельность УИС в разной степени исследовались такими учеными как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, Г.А. Туманов, В.А. Фефелов, О.В. Филимонов, В.Н. Чорный и др.

Между тем, исследование прокурорского надзора за деятельность УИИ встречается гораздо реже, например, в трудах таких ученых как: Е.А. Бирюкова, Н.В. Кастерина, Р.В. Комбаров, П.Н. Красоткин, Ю.Н. Помазан, А.В. Прозоров, Д.А. Рясков, И.Н. Смирнова, Н.Н. Соловьева, П.В. Тепляшин, В.А. Уткин, А.В. Шеслер и др.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция, конкретизация и другие) и частнонаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

**Эмпирической основой исследования** послужили данные о результатах проверки и привлечения к ответственности сотрудников УИИ из печатных и электронных источников, в том числе размещенных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским

институтом ФСИН России в период с 2017 г. по 2021 г. Кроме того, в работе использовались материалы прокурорских проверок работы филиала по Центральному району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Красноярскому краю, г. Красноярску, а также материалы пороса проводимого среди сотрудников инспекции, где проводилась преддипломная практика (20 инспекторов уголовно-исполнительной инспекции)

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическое значение заключается в том, что содержащихся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов организации прокурорского надзора за деятельностью УИИ, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

**Практическая значимость работы** определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей порядок организации надзора за деятельностью УИИ. Так, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право» и «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе высшего образования в образовательных организациях ФСИН России.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ**

### **1.1. Понятие, сущность и задачи прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций**

За законностью в деятельности УИИ осуществляется прокурорский надзор, роль которого особенно велика в условиях отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, поскольку он не теряет социально полезные связи, продолжает оставаться в той же среде, в которой совершил преступление.

Ярким проявлением правозащитного предназначения прокуратуры предстает осуществляемый ею надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а как его составная часть - надзор за исполнением законов администрацией органов и учреждений, исполняющих наказание.

Эта отрасль прокурорского надзора не только непосредственно связана с укреплением законности в деятельности учреждений и органов УИС в целом. В не меньшей мере она состоит в реальной защите и обеспечении прав и законных интересов осужденных. Охраняя права и законные интересы осужденных, прокурорский надзор защищает законность и правопорядок в деятельности УИИ, выполнение стоящих перед ними задач. Успешное достижение этой цели является гарантией укрепления законности в этой важной сфере общественных отношений, так как служит охране прав и законных интересов государственных органов и отдельных граждан, предупреждает ошибки, снижающие эффективность борьбы с преступностью и влекущие ущемление прав осужденных.

Надзор за исполнением законов УИИ является самостоятельным направлением деятельности прокуратуры, для реализации которой созданы и функционируют соответствующие подразделения как в Генеральной прокуратуре, так и в прокуратурах субъектов Российской Федерации.

Имеются и специализированные прокуратуры, занимающиеся исключительно надзором за законностью в учреждениях УИС.

Отличительной чертой надзора за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний являются его широта и многовекторность. Такая организация прокурорского надзора позволяет, образно говоря, не оставлять осужденного один на один с администрацией УИИ, ставя между ними как бы независимого арбитра для оперативного разрешения в рамках закона конфликтных или спорных ситуаций. Это особенно важно, если иметь в виду то, что гражданин, отбывающий наказание, остается наименее защищенным в плане возможности самостоятельно добиваться соблюдения своих прав.

Высокая степень эффективности прокурорского надзора обусловлена еще и тем, что, во-первых, любой осужденный может письменно или устно обратиться с жалобой непосредственно к прокурору, осуществляющему надзор за исполнением законов в данном исправительном учреждении.

Во-вторых, прокурор имеет возможность незамедлительно принять меры к устранению имеющегося нарушения закона.

В-третьих, требования прокурора об устранении нарушений закона обязательны для уголовно-исполнительной инспекции<sup>1</sup>.

Деятельность прокуратуры по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина проводится на основании и в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, п. 2 ст. 17 которой гласит: «...Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения», и исходя из того, что «все равны перед законом и судом»<sup>2</sup>.

---

1 Овчинников, О. М. Прокурорский надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативными подразделениями учреждений и органов УИС оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан / О. М. Овчинников, О. В. Телевная // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2021. – № 2(28). – С. 62.

2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

В ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) задачами уголовно-исполнительного законодательства РФ названы «...регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осужденных, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осужденным помощи в социальной адаптации»<sup>1</sup>.

Выдвижение на передний план правозащитной функции прокуратуры и происшедшие изменения в уголовно-исполнительной политике государства предполагают возрастание интенсивности прокурорского надзора на данном направлении, решительный отход от проявлений формализма, повышение требовательности в вопросах устранения нарушений законности и привлечения к ответственности виновных должностных лиц.

Почти вся деятельность учреждений и органов, исполняющих наказания, поднадзорна органам прокуратуры. Так, в порядке общего надзора органы прокуратуры контролируют соблюдение законов в финансовой, хозяйственной и производственной деятельности учреждений и органов, где таковая имеется, порядок прохождения службы сотрудниками и условия труда рабочих и служащих персонала и т.п.<sup>2</sup>.

Прокурорский надзор за законностью исполнения приговоров является деятельностью строго процессуальной и представляет собой самостоятельную отрасль прокурорского надзора. Эта отрасль надзора существенно отличается от других отраслей как по методам его осуществления, так и по полномочиям прокурора.

---

// Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

1 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. № 9. 1997.

2 Овчинников, О.М. Прокурорский надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативными подразделениями учреждений и органов УИС оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан / О. М. Овчинников, О. В. Телевная // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2021. – № 2(28). – С. 62.

В понятие исполнения приговоров включается как деятельность суда, исправительных учреждений, уголовно-исполнительных инспекций, общественных организаций, призванных способствовать исправлению и перевоспитанию осужденных, так и надзор органов прокуратуры за законностью деятельности этих государственных органов и общественных организаций.

В стадии исполнения приговора претворяется в жизнь решение, вынесенное судом по уголовному делу. Именно в этой стадии осуществляется одна из главных задач уголовного судопроизводства - исправлять осужденного, а также предупреждать совершение преступлений как им самим, так и со стороны других неустойчивых лиц. В борьбе с преступностью важно, чтобы приговор был своевременно и правильно обращен к исполнению и исполнен, ибо только при этом условии будет обеспечена реальность неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Своевременное и надлежащее исполнение приговора является одним из непременных условий эффективности уголовного наказания. И наоборот, несвоевременное и ненадлежащее исполнение приговора не только снижает эффективность судебного приговора, но и отрицательно сказывается на предупреждении правонарушений<sup>1</sup>.

В судебной практике есть еще факты, когда приговоры судов несвоевременно обращаются к исполнению, в отдельных случаях суды не направляют в установленный срок в органы юстиции сообщения о вступлении приговора в законную силу, что на длительное время затягивает фактическое приведение приговора в исполнение, некоторые приговоры

---

<sup>1</sup> Кузьменков С.С. Особенности осуществления прокурорского надзора за деятельностью УИС / С. С. Кузьменков // Пермский период : Сборник материалов научно-практической конференции в рамках VII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. В 2-х томах, Пермь, 22 мая 2020 года / Составитель В.А. Овченков. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – С. 108.

вовсе не исполняются и утрачивают свою законную силу по причине истечения срока давности уголовного преследования.

Есть факты, когда осужденные к лишению свободы, но находящиеся длительное время на свободе, совершают новые, более опасные преступления<sup>1</sup>.

В целях успешного устранения нарушений закона прокуроры систематически проверяют соблюдение законов в УИИ; осуществляют постоянный контроль за безотлагательным устранением инспекцией нарушений закона; шире используют право вынесения обязательных к исполнению представлений, постановлений и предложений относительно соблюдения правил отбывания наказания.

Действующее законодательство наделяет прокуроров весьма существенными полномочиями, применение которых позволяет вовремя выявить и устранить установленные нарушения закона. Эти полномочия содержатся в Законе о прокуратуре<sup>2</sup>, а также в Уголовно-процессуальном кодексе РФ<sup>3</sup> (далее – УПК РФ) и Уголовно-исполнительном кодексе РФ.

В этой сфере надзора прокуратура наделена властно-распорядительными полномочиями, необходимыми для обеспечения законности и защиты прав и законных интересов осужденных и граждан, имеющих отношение к исполнению приговоров.

Необходимо отметить, что ни в какой иной отрасли надзора за исполнением законов прокурор не обладает такими властно-распорядительными полномочиями, как в сфере надзора за исполнением приговоров. В соответствии со ст. 34 Закона о прокуратуре постановления и требования прокурора относительно исполнения установленных законом порядка и условий содержания осужденных к лишению свободы и иным

---

1 Сысоев М. В. Организация и правовые основы функционирования уголовно-исполнительных инспекций : дис. . канд. юрид. наук. Рязань, 2019. С. 110.

2 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

мерам наказания, а равно лиц, подвергнутых мерам принудительного характера либо помещенных в судебнопсихиатрические учреждения, подлежат обязательному исполнению администрацией, а также органами, исполняющими приговоры судов в отношении лиц, осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы.

Закон о прокуратуре ввел в правовой обиход новое средство прокурорского реагирования на допущенное нарушение закона как требование прокурора об устранении этого нарушения. Требование прокурора может быть выражено как в устной, так и в письменной форме. Правовая сила этого правового акта на практике приравнивается к протесту или представлению прокурора.

Невыполнение администрацией исправительного учреждения и уголовно-исполнительной инспекцией требований прокурора об устранении нарушений закона влечет за собою те же последствия, что и невыполнение предложений, содержащихся в его протесте или представлении<sup>1</sup>.

Прокурор, осуществляющий надзор за исполнением приговоров, не связанных с лишением свободы, систематически анализирует статистические данные и другие материалы, относящиеся к деятельности УИИ, оценивает состояние законности и, в зависимости от результатов, планирует проведение проверок как наиболее действенной формы осуществления прокурорского надзора.

Согласно приказу Приказа Генпрокуратуры России от 16.01.2014 № 6 «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>2</sup> проверки исполнения законов в УИИ должны

---

1 Эффективность прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности учреждений и органов УИС / Т. А. Сулейманов, Е. В. Назаркин, С. П. Бодько, В. К. Сейсебаев // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 4(155). – С. 389.

2 Приказ Генпрокуратуры России от 16.01.2014 № 6 (ред. от 03.12.2021) «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов,

проводиться ежеквартально. Однако при наличии сведений о нарушениях законности, в случае чрезвычайного происшествия прокурор обязан произвести проверку, не ожидая наступления планового срока. При этом может быть осуществлена проверка состояния законности в целом или по отдельным вопросам.

При проведении проверки деятельности уголовно-исполнительной инспекции прокурор изучает и проверяет конкретные вопросы по исполнению наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы:

- ведение учета осужденных;
- разъяснение осужденным порядка и условий отбывания наказания, соблюдение требований закона о постановке на учет;
- выполнение уголовно-исполнительной инспекцией требований ст. 180 УИК об исчислении срока судимости, испытательного срока и отсрочки;
- привлечение осужденных к отбыванию наказания согласно приговору (определению, постановлению) суда;
- осуществление контроля за выполнением осужденными условий отбывания наказания, их поведением, исполнением возложенных на них судом обязанностей и запретов;
- законности установления УИИ обязанностей и запретов нарушителям порядка и условий отбывания наказания, а также наложения взысканий на осужденных;
- осуществление контроля за исполнением требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденным;
- проведение воспитательной и профилактической работы;

- применение к осужденным мер поощрения и взыскания, установление для них обязанностей и запретов, предусмотренных УК РФ<sup>1</sup> и УИК РФ<sup>2</sup>;
- проведение первоначальных розыскных мероприятий по розыску осужденных;
- проверка соответствию законодательству Российской Федерации приказов, распоряжений, постановлений, издаваемых уголовно-исполнительными инспекциями;
- привлечении к ответственности осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания или исполнения обязанностей, возложенных судом;
- обоснованность снятия осужденных с учета уголовно-исполнительной инспекции<sup>3</sup>.

Указанные вопросы проверяются по журналам учетов осужденных, их личным делам, по учетным карточкам, регистрационным листам, актам проверки по месту работы осужденных, по месту жительства и другим материалам и сведениям. При необходимости прокурорам следует провести сверку с судом, который направляет приговоры в инспекцию для исполнения.

Прокурору, осуществляющему данный надзор, следует систематически анализировать статистические данные и другие материалы, относящиеся к деятельности уголовно-исполнительных инспекций, оценивать состояние законности и, в зависимости от результатов, планировать проведение проверок как наиболее действенной формы осуществления прокурорского надзора.

Таким образом, роль прокурорского надзора за законностью в деятельности УИИ весьма значительная, поскольку именно так реализуются

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 16.01.1997.

<sup>3</sup> Куницын С. Н. Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью учреждений УИС России / С. Н. Куницын // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 25 мая 2017 года. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – С. 346.

современные направления уголовно-исполнительной политики, а также гарантированные законом права и свободы.

Главная задача – обеспечение законности при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества.

В целом прокурорский надзор за законность в УИИ - это установленный законом способ защиты прав и свобод человека, отбывающего наказание и меры уголовно-правового характера без изоляции от общества.

## **1.2. Правовое регулирование прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций**

В силу ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202–1 (далее — Федеральный закон «О прокуратуре РФ»)<sup>1</sup> систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные им военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные учреждения, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры (ч. 1 ст. 11).

К специализированным прокуратурам относятся, в частности, прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Надзор за исполнением законов администрациями УИС является одним из важных направлений деятельности органов прокуратуры по защите конституционных прав и законных интересов граждан, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

Так, правовой статус деятельности прокуратур по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, помимо Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» закреплён также в ст. 22 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, исходя из положений которой следует, что прокурорский надзор за соблюдением законов администрацией учреждений и органов, исполняющих наказания, осуществляется Генеральным прокурором Российской Федерации и подчиненными ему прокурорами в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Пунктом 2.2 Приказа Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» установлено, что прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях приказано осуществлять:

- надзор за исполнением законов и законностью правовых актов, регламентирующих исполнение и отбывание наказания в виде лишения свободы, соблюдением прав и свобод человека и гражданина при исполнении этого вида наказания, а также применении в исправительных учреждениях назначенных судом принудительных мер медицинского характера;

- надзор за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, осуществлении оперативно-розыскной деятельности в исправительных учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний;

- надзор за процессуальной деятельностью начальников исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы как органов дознания по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений иными лицами;

– участие в судебных заседаниях при рассмотрении судами вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях<sup>1</sup>.

Так, на основании вышеуказанных нормативных актов можно дать понятие прокуратур по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, раскрывающее положение, направления деятельности и особенности прокурорского надзора данных прокуратур.

Следует отметить, что прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях являются специализированными прокуратурами в составе системы прокуратуры Российской Федерации, которые по своему правовому статусу приравнены к прокуратурам районного (городского звена) с подчинением непосредственно прокурору субъекта Российской Федерации, осуществляющие надзор за исполнением законов администрациями исправительных и лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы, исполняющих наказание в виде лишения свободы и назначаемые судом меры принудительного характера, за соответствием законам издаваемых ими правовых актов, регламентирующих вопросы отбывания осужденными лишения свободы, а также за соблюдением прав и свобод осужденных, отбывающих наказание в вышеуказанных учреждениях УИС.

Значение надзора прокуратур за соблюдением законов в исправительных учреждениях обоснованно, в первую очередь тем, что в учреждениях УИС находятся граждане, которые лишены свободы, изолированы от общества, чьи права и неприкосновенность подвергнуты

---

<sup>1</sup> Приказ Генпрокуратуры России от 16.01.2014 № 6 (ред. от 03.12.2021) «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // Законность. № 4. 2014.

определенного рода ограничениям в силу специфики мест их содержания. Возможности этих граждан в отстаивании своих прав и законных интересов намного меньше по сравнению с возможностями граждан, которые находятся на свободе.

При этом возможности нарушений прав этих граждан со стороны администрации органов и учреждений, напротив, намного больше, чем лиц, находящихся на свободе. В силу сложности задач, которые необходимо решать при осуществлении надзора за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание, прокуроры наделены широким кругом полномочий, которые носят властно-распорядительный характер. Их перечень содержится в ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Одни из этих полномочий позволяют прокурорам выявлять нарушения законов, их причины:

- прокурор вправе посещать в любое время органы и учреждения, указанные в ст. 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

- прокурор вправе опрашивать задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера;

- прокурор вправе знакомиться с документами, на основании которых эти лица задержаны, заключены под стражу, осуждены либо подвергнуты мерам принудительного характера, с оперативными материалами (п.п. 1-3 п. 1 ст. 33).

Другие полномочия, перечисленные ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», можно отнести к полномочиям, которые направлены на устранение выявленных нарушений законов и предупреждению возможности их совершения в деятельности поднадзорных органов и учреждений УИС:

– прокурор вправе требовать от администрации создания условий, обеспечивающих права задержанных, заключенных под стражу, осужденных и лиц, подвергнутых мерам принудительного характера;

– прокурор вправе проверять соответствие законодательству Российской Федерации приказов, распоряжений, постановлений администрации органов и учреждений, указанных в ст. 32 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

– прокурор вправе требовать объяснения от должностных лиц, вносить протесты и представления, возбуждать производства об административных правонарушениях.

До рассмотрения протеста действие опротестованного акта администрацией учреждения приостанавливается;

– прокурор вправе отменять дисциплинарные взыскания, наложенные в нарушение закона на лиц, заключенных под стражу, осужденных, немедленно освобождать их своим постановлением из штрафного изолятора, помещения камерного типа, карцера, одиночной камеры, дисциплинарного изолятора (п.п. 4-5 п. 1, п. 2 ст. 33).

Кроме того, из положений п. 2 анализируемой статьи следует, что прокурор или его заместитель обязан немедленно освободить своим постановлением каждого содержащегося без законных оснований в учреждениях, исполняющих наказания и меры принудительного характера, либо в нарушение закона подвергнутого задержанию, предварительному заключению или помещенного в судебно-психиатрическое учреждение.

Закрепляя вышеуказанные нормативные положения, ст. 34 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» устанавливает, что постановления и требования прокурора относительно исполнения установленных законом порядка и условий содержания задержанных, заключенных под стражу, осужденных, лиц, подвергнутых мерам принудительного характера либо помещенных в судебно-психиатрические учреждения, подлежат обязательному исполнению

администрацией, а также органами, исполняющими приговоры судов в отношении лиц, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы.

Таким образом, роль деятельности прокуратур за соблюдением законов в исправительных учреждениях имеет важное теоретическое и практическое значение для формирования и развития такой отрасли прокурорского надзора, как надзор за исполнением законодательства учреждениями и органами УИС.

В современных условиях прокурорский надзор в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания, а также в местах содержания под стражей является одним из главных способов обеспечения законности и правопорядка в системе исполнения наказания.

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ИНСПЕКЦИЙ**

### **2.1. Порядок организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций**

Отметим, что пределы прокурорского надзора за соблюдением законности при исполнении обвинительного приговора не ограничиваются надзором за исполнением наказания и других предписаний, содержащихся в приговоре.

Он осуществляется в течение всего срока наказания, отбываемого осужденными, и распространяется на любую деятельность по исполнению приговора, а не только на непосредственно связанную с исполнением наказания.

Итак, организация прокурорского надзора в сфере исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, — это система взаимосвязанных, скоординированных и спланированных действий (мероприятий) по определению, выбору и применению оптимальных сил и средств, сбору и оценке информации, а также по расстановке и объединению усилий прокурорского кадрового состава в целях достижения результативности в плане укрепления законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы.

Для эффективности прокурорского надзора в сфере исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, необходимо исходить из совокупности трех показателей:

- 1) данные о количестве проведенных прокуратурой мероприятий (проверок, анализов, обобщений и т. д.);
- 2) качество надзора (своевременность, полнота, юридическая и фактическая правильность и обоснованность избранных прокурором форм и методов выявления нарушений законов и реагирования на них);

3) результативность деятельности прокурора (фактическое устранение выявленных нарушений закона)<sup>1</sup>.

В ходе проведенного опроса практических работников филиала по Центральному району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Красноярскому краю, г. Красноярску нами было установлено, что стабильно большое количество выявленных прокуратурой нарушений законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, может объясняться определенными факторами (мы привели для наглядности ответы сотрудников УИИ в % соотношении. Приложение №1):

- активизацией работы прокуратур в данной сфере – 1%;
- повышением профессионализма работников прокуратуры – 10%;
- непрофессионализмом сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в решении текущих вопросов исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества – 26%;
- неэффективным руководством УИИ со стороны ФКУ УИИ и территориальных органов ФСИН России – 4% ;
- недостаточным методическим обеспечением деятельности УИИ – 3%;
- сильной перегруженностью работников УИИ – 32%;
- недостаточной укомплектованностью уголовно-исполнительных инспекций – 5%;
- отсутствием необходимой материально-технической базы – 2%;
- недостаточным уровнем знаний работников УИИ, в частности недавно пришедших на службу – 5%;
- недостаточным методическим обеспечением деятельности УИИ – 5%;
- несовершенством правовых основ деятельности УИИ при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера – 7%.

Вместе с тем, согласно данным опроса сотрудников, нами было установлено, что не все указанные в представлениях факты нарушений,

---

<sup>1</sup> Наказания, не связанные с лишением свободы / Под ред. И. М. Гальперина. М., 1972. С. 134

допущенных сотрудниками УИИ, находят свое подтверждение. В свою очередь, подобные ситуации могут свидетельствовать о:

- непрофессионализме работников прокуратуры, осуществляющих проверку – 15%;
- недобросовестном отношении некоторых работников прокуратуры к проведению проверки – 5%;
- отсутствию должного взаимодействия работников прокуратуры с УИИ на первоначальном этапе проведения проверки – 25%;
- предвзятости и отсутствию объективности со стороны некоторых прокурорских работников, которые работают по принципу «лишь бы накопать», то есть работникам прокуратуры нужны показатели; – расхождении в толковании требований отдельных норм законодательства у сотрудников УИИ и прокурорских работников, осуществляющих проверку соблюдения законности при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества – 55% (Приложение №1).

Согласно данным опроса (и основываясь на предложениях, вынесенных респондентами), нами были выработаны некоторые направления по повышению эффективности прокурорского надзора, а именно:

- 1) совершенствовать руководство надзорной деятельности со стороны вышестоящих прокуратур – 10%.
- 2) брать курс на своевременное принятие мер к устранению ошибок и недочетов в работе нижестоящих прокуроров – 10%;
- 3) улучшение анализа надзорной деятельности и своевременное доведение результатов анализа до нижестоящих прокуроров – 25%;
- 4) улучшение методической помощи нижестоящим прокурорам – 20%;
- 5) совершенствовать методическое обеспечение – 10%.
- 6) увеличивать финансирование деятельности уголовно-исполнительных инспекций так, чтобы предельно допустимая нагрузка на

одного инспектора не превышала нормы в 50 подучетных лиц – 25% (Приложение №1).

Это объясняется тем, что вследствие постоянных изменений в законодательстве, а также принятия новых законов достаточно быстро устаревают методические пособия и разработки, а для разработки новых необходимо определенное время, из-за чего возникает еще одна проблема с своевременностью методического обеспечения.

Современный уровень развития информационно-коммуникационных технологий способен решить вопрос со своевременностью обеспечения методическими рекомендациями и пособиями.

Так, создание электронной базы данных, в которой были бы представлены тексты методических рекомендаций, пособий, разработок, обобщения практики прокурорского надзора в данной сфере, подготовленных не только на федеральном уровне, но и на региональном, а их синтез, а также анализ состояния законности в сфере исполнения наказаний без изоляции осужденного от общества позволит выработать методические рекомендации для каждого региона с учетом его специфики.

С привлечением к этой деятельности научных работников, образовательных организаций и научно-исследовательских учреждений;

3) совершенствовать профессиональные навыки прокурорских работников.

Особое внимание необходимо уделять проблемам подготовки кадров в образовательных организациях; подбору профессорско-преподавательских кадров, а также их подготовке; разработке учебно-методического комплекса с акцентом на средства обучения, преимущественно на учебную и учебно-методическую литературу, организации стажировок в органах прокуратуры других стран с целью обмена положительным опытом работы и удовлетворения потребностей прокурорских работников в профессиональном совершенствовании;

4) совершенствование работы в органах прокуратуры по подбору и расстановке кадров.

На наш взгляд, одно из самых негативных влияний оказывает на эффективность всей деятельности прокуратуры, а не только на прокурорский надзор в сфере исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, тот факт, что в органы прокуратуры попадают люди с корыстной мотивацией, стремящиеся к личной выгоде.

Также органы прокуратуры не являются исключением из числа тех органов, которые пополняют кадровый состав «своими людьми» и «по знакомству», вместе с тем нередки случаи, когда работники, поступившие на службу в органы прокуратуры указанными способами, не отличаются профессионализмом, в связи с чем, их служебные обязанности вынуждены исполнять другие работники прокуратуры.

Подобные факты негативно сказываются на репутации и авторитете прокуратуры. В соответствии с приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур»<sup>1</sup> надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций является компетенцией территориальных прокуратур (городов, районов).

Содержание и методика прокурорского надзора в исследуемой сфере в значительной степени определяются спецификой каждого из наказаний без изоляции осужденного от общества и особенностями их исполнения.

Одним из самых распространенных и действенных методов прокурорского надзора является прокурорская проверка, в рамках которой могут применяться различные приемы (ознакомление с документами, истребование объяснений, снятие копий с документов и другие).

---

<sup>1</sup> О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур (с изм.): приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 мая 2008 года № 84 // СПС «КонсультантПлюс».

Прокуратура регулярно подвергает проверке органы и учреждения, исполняющие наказания без изоляции от общества.

В соответствии с приказом Генпрокуратуры России от 16 января 2014 г. № 6 «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»<sup>1</sup> проверки законности деятельности УИИ проводятся не реже одного раза в квартал.

Однако при наличии сведений о нарушениях закона прокурор обязан произвести проверку, не ожидая наступления планового срока. В соответствии с поставленной задачей прокурор подготавливает план проведения проверки в уголовно-исполнительной инспекции с перечнем вопросов, подлежащих выяснению.

В плане предусматриваются сроки проведения проверки, привлекаемые специалисты и проверяемые ими конкретные вопросы. Намечаются задания должностным лицам инспекции по подготовке и предоставлению требующихся сведений, материалов, документов<sup>2</sup>.

Следовательно, прокурорский надзор за исполнением законов уголовно-исполнительными инспекциями является важным механизмом обеспечения законности при исполнении наказаний без изоляции осужденного от общества.

В заключение с учетом изложенного отметим, что подорганизацией прокурорского надзора в сфере исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, следует понимать систему взаимосвязанных, скоординированных и спланированных действий (мероприятий) по

---

<sup>1</sup> Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: приказ Генпрокуратуры России от 16 января 2014 г. № 6 // Законность. 2014. № 4.

<sup>2</sup> Витина М. Д. Прокурорский надзор за соблюдением законов при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 339. - С. 96.

определению, выбору и применению оптимальных сил и средств, сбору и оценке информации, а также по расстановке и объединению усилий прокурорского кадрового состава в целях достижения результативности в плане укрепления законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы.

## **2.2. Формы прокурорского реагирования на нарушения в деятельности уголовно-исполнительных инспекций**

Обнаруженные в ходе проверки не соответствующие закону приказы, распоряжения и постановления начальника УИИ опротестовываются, а в случаях, не терпящих отлагательства, взыскание отменяется постановлением.

Протест приносится начальнику УИИ. До рассмотрения протеста в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup> действие опротестованных актов приостанавливается.

Основным средством прокурорского реагирования является протест. Протест прокурора представляет собой правовой документ, выносимый должностными лицами органов прокуратуры, направленный на отмену незаконного акта.

Прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ.

Протест подлежит обязательному рассмотрению не позднее чем в десятидневный срок с момента его поступления, а в случае принесения

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 01.07.2021) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

протеста на решение представительного (законодательного) органа субъекта РФ или органа местного самоуправления - на ближайшем заседании. При исключительных обстоятельствах, требующих немедленного устранения нарушения закона, прокурор вправе установить сокращенный срок рассмотрения протеста.

О результатах рассмотрения протеста незамедлительно сообщается прокурору в письменной форме. При рассмотрении протеста коллегиальным органом о дне заседания сообщается прокурору, принесшему протест. Прокурор, принесший протест, обладает правом отозвать протест до его рассмотрения.

Так, в ходе проверки соблюдения законов при исполнении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью прокурору, помимо общих вопросов, следует выяснять: проверяется ли исполнение требований приговора суда администрациями организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, принимает ли меры к привлечению к ответственности должностных лиц, служащих и осужденных, злостно не исполняющих требования приговора суда. Прокурорами выявляется, что проверки исполнения приговоров с посещением места работы осужденных часто не проводятся, а в отношении неработающих осужденных не отслеживается место возможного их трудоустройства.

При осуществлении надзора за соблюдением законности при исполнении наказания в виде исправительных работ прокурору при изучении личного дела осужденного следует убедиться в наличии в нем документов, подтверждающих трудоустройство (справка с места работы, характеристика), а также то, что инспекцией проверен факт поступления осужденного на работу.

В ходе проверки прокурору следует выяснить, как инспекция организует исполнение приговора, как осуществляет контроль за

выполнением администрацией организации, в которой работает осужденный, возложенных на нее ст. 43 УИК РФ обязанностей, в частности за своевременным и правильным производством удержаний и перечислением удержанных сумм в установленном порядке администрацией организаций, в которых работают осужденные.

Проверки на предприятиях и в организациях, где работают осужденные, проводятся выборочно, в присутствии сотрудников УИИ. В ходе проверки следует убедиться, выполняет ли администрация возложенные на нее ст. 43 УИК РФ обязанности, связанные с исполнением приговора, направляет ли в инспекцию информацию об уклонении от отбывания наказания, а также предварительные уведомления о переводе на другую должность или увольнении с работы.

Одновременно надлежит выяснить, не ущемляются ли гражданские и трудовые права осужденных, не нарушается ли порядок предоставления им ежегодных оплачиваемых отпусков и т. п.<sup>2</sup>

За нарушение порядка и условий отбывания наказания инспекция в письменном виде предупреждает осужденного о замене исправительных работ лишением свободы. Понятие злостного уклонения от отбывания исправительных работ и меры, которые УИИ обязана принять к осужденному, определены в ч. 3 и 5 ст. 46 УИК РФ.

Следует иметь в виду, что инспекция не всегда своевременно ставит перед судом вопрос о замене в соответствии с ч. 4 ст. 50 УК РФ<sup>1</sup> исправительных работ лишением свободы, а суд часто необоснованно отказывает в такой замене.

Прокурор обязан реагировать как на случаи необоснованного внесения инспекцией представлений в суд, так и на ее бездействие. В этой сфере прокурорами отмечается нарушения сроков привлечения осужденных к отбыванию наказания, требований ст. 46 УИК РФ о применении мер

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

ответственности к осужденным за нарушение ими порядка и условий отбывания исправительных работ, а также злостное уклонение от их отбывания. Например, осужденный к исправительным работам Р. был привлечен к исполнению наказания с нарушением установленного законом срока почти через 3 месяца после постановки на учет. Позже мероприятия по установлению местонахождения уклонившегося от отбывания наказания Р. не проводились в течение 8 месяцев, приговор суда не исполнялся<sup>1</sup>.

В связи с изменениями, внесенными в ст. 53 УК РФ<sup>2</sup> и гл. 8 УИК РФ<sup>3</sup>, появилось новое понятие надзора за осужденными, отбывающими ограничение свободы, исполнение которого возложено на УИИ и заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии в случае необходимости установленных законом мер воздействия.

Проблема исполнения названного наказания на начальной стадии его применения заключается в недостаточном количестве средств технического контроля за поведением осужденных, отсутствием в УИК РФ четкого определения понятия мест массовых и иных мероприятий, посещение которых осужденному запрещено, в результате чего отмечены трудности при осуществлении контроля за исполнением указанного ограничения и др. Эти факторы также негативно влияют на эффективность прокурорского надзора.

Прокурорами отмечается, что в полном объеме требования ст. 54 УИК РФ в части надзора за осужденными к ограничению свободы не исполняются практически повсеместно.

В ходе проверки деятельности УИИ по соблюдению законности при осуществлении контроля за поведением условно осужденных выясняются:

---

<sup>1</sup> Материалы IV Всероссийского совещания начальников УИИ и заместителей начальников территориальных органов ФСИН России, осуществляющих координацию и контроль их деятельности. 2012 г. - С. 13.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 16.01.1997.

полнота и своевременность осуществления контроля за поведением условно осужденных, за соблюдением возложенных судом на них обязанностей; законность применения мер поощрения к условно осужденным; обоснованность осуществления приводов условно осужденных; законность направления в суд представлений о возложении на условно осужденных дополнительных обязанностей, продлении испытательного срока либо отмене условного осуждения и исполнения наказания, назначенного приговором суда; порядок проведения первоначальных мероприятий по розыску скрывшихся от контроля условно осужденных; обоснованность и своевременность снятия с учета условно осужденных<sup>1</sup>.

Прокурорами отмечается, что, несмотря на создание видимости осуществления контроля за условно осужденными при их плановых явках в инспекцию, профилактическая работа с ними часто не ведется. В течение одного дня явка в инспекцию может составить около нескольких десятков человек. В подобной ситуации речи об индивидуальной работе с каждым осужденным даже не может идти, в лучшем случае им задаются одни и те же формальные вопросы.

Спектр средств прокурорского реагирования, которые вправе применить прокурор при осуществлении надзора за УИИ, довольно широк. На обнаруженные в ходе проверки не соответствующие закону приказы, распоряжения и постановления начальника УИИ приносится протест, а в случаях, не терпящих отлагательства, взыскание отменяется постановлением.

Так, в течение 2020-2021 г. в связи с протестами прокурора были изменены или отменены 832 незаконных правовых акта. Довольно часто используется представление, содержащее в том числе требование о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной

---

<sup>1</sup> Прокурорский надзор за законностью исполнения уголовных наказаний: метод. пособие. М., 2008. - С. 94.

ответственности<sup>1</sup>. Представление может быть вынесено также руководству территориального органа ФСИН России, если в деятельности УИИ выявлены серьезные нарушения законности.

В случае постановки вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении или уголовного дела прокурор должен истребовать объяснения от работников инспекции. По постановлениям прокуроров в 2021 г. возбуждено 23 административных производства. Не следует также забывать о правозащитной функции прокуратуры. Так, в связи с восстановлением нарушенных прав осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, в течение 2021 г. направлено в суд 553 иска<sup>2</sup>.

В случаях обнаружения в ходе прокурорской проверки признаков преступления прокурор направляет в органы дознания и предварительного следствия материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Все чаще прокуроры сталкиваются с фактами, когда сами сотрудники уголовно-исполнительных инспекций совершают действия, граничащие с преступлениями. Например, сотрудники УИИ Омской области в личное дело условно осужденного умышленно вносили не соответствующие действительности сведения о том, что он исправно исполнял возложенные судом обязанности, а фактически ничего этого не делал<sup>3</sup>.

Петрозаводский городской суд вынес обвинительный приговор по уголовному делу в отношении бывшего старшего инспектора межрайонной УИИ № 1 управления ФСИН России по Республике Карелия Е. она признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=64410567> (дата обращения 11.05.2022 г.).

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> См.: Интервью А. Звягинцева «Российской газете» // Рос. газ. 2022. 24 января.

Суд установил, что с июля по декабрь 2020 г. Е., достоверно зная, что несколько осужденных к обязательным работам фактически не приступили к ним, ради получения дополнительного денежного вознаграждения за высокие показатели в служебной деятельности внесла в справки о проверке этих лиц по месту работы заведомо ложные данные об отбытии ими назначенного по приговору суда наказания.

В табелях учета рабочего времени она подделала подписи должностных лиц предприятий, ответственных за ведение такого учета. На этом основании пять человек были сняты с учета в уголовно-исполнительной инспекции без фактического отбытия наказания в виде обязательных работ. Согласившись с представленными государственным обвинением доказательствами, суд приговорил Е. к штрафу в размере 40 тыс. рублей<sup>1</sup>.

Таким образом, прокурорский надзор за деятельностью УИИ является важным механизмом обеспечения законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы.

Генеральная прокуратура РФ также принимает активное участие в совершенствовании действующего законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний. В первом квартале 2022 г. было рассмотрено более 40 законопроектов, касающихся деятельности УИС России. Тем самым прокуратура вносит свой вклад в процесс гуманизации применения наказаний, в том числе повышения эффективности реализации наказаний, не связанных с лишением свободы.

### **2.3. Ответственность уголовно-исполнительных инспекций за нарушения, выявленные в ходе прокурорской проверки**

---

<sup>1</sup> Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения 11.05.2022 г.).

Несмотря на достаточно широкие полномочия прокурорских работников по осуществлению надзора за деятельностью УИИ, имеются различные проблемы, не позволяющие говорить о достаточно эффективном состоянии соблюдения требований законодательства в таких учреждениях УИС России.

Кроме того детальность прокуратуры в рамках проверки исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы усложнена еще и тем, что подучетные лица являются в УИИ только в дни регистрации или по вызову инспектора, именно поэтому их достаточно сложно застать на месте и осуществить опрос относительно жалоб на работу инспекторов УИИ.

Фактически беседы можно организовать лишь в тех ситуациях, когда от осужденного поступила жалоба на противоправные действия со стороны инспекторов УИИ, тогда прокурор вправе вызвать осужденного для установления истины и опроса в свой кабинет или назначить встречу в здании УИИ.

Следует также отметить, что надзор за деятельностью УИИ сильно отличается от надзора за исправительными учреждениями, где исполняется наказание в виде лишения свободы.

В первом случае, как правило, надзор касается непосредственной деятельности инспекторов, в частности речь идет о проверке правильности ведения документооборота, оценки мотивов формирования представлений в суд о замене наказания или продлении его срока, а также соблюдения графика проверок подучетных лиц по месту проживания (регистрации).

Особое внимание прокурорами уделяется соблюдению сроков постановления на учет подучетных лиц и срокам их снятия с учета, а также своевременность и эффективность проведения первоначальных-розыскных мероприятий, в случае уклонения подучетного лица от отбывания назначенной уголовно-правовой меры или уклонения от проведения в отношении него контрольных мероприятий.

Так, в рамках надзора за исполнением законов в исправительных учреждениях прокуроры должны обращать внимание на соблюдение администрацией требований закона при направлении в суд заявлений об установлении надзора, сроков направления копий решений суда в орган внутренних дел по лицу, освобождаемому из мест лишения свободы, месту жительства или месту пребывания, вручение ему предписания о выезде, предупреждение этого лица об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора.

В то же время прокурорскими проверками, проведенными в различных субъектах РФ, были установлены нарушения администрацией УИИ требований закона при направлении в суд заявлений об установлении административного надзора, нарушения сроков направления администрацией УИИ копий решений суда в ОВД на лиц, освобождаемых из мест лишения свободы.

К типичным причинам нарушений требований законодательства об административном надзоре лицами, освобожденными из мест лишения свободы, относятся, в частности, ненадлежащее взаимодействие учреждений УИС России с территориальными органами МВД России, судебными органами по вопросам осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Практика показывает, что в настоящее время существуют серьезные недостатки при проведении сотрудниками УИИ воспитательной работы с осужденными и реализации других направлений деятельности по предупреждению совершения подучетными новых преступлений<sup>1</sup>.

Проводимые прокурорские проверки деятельности УИИ показывают, что данными учреждениями по-прежнему допускаются различные нарушения норм УИК РФ при исполнении наказания, прежде всего, в виде обязательных работ. Причем инспекции допускают нарушения требований

---

<sup>1</sup> Ольховник Н.В. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Уголовная юстиция. 2013. № 1. С. 70–74.

уголовно-исполнительного законодательства уже с момента с постановки осужденных на учет.

Например, далеко не единичны случаи, когда сотрудниками УИИ осужденные ставятся на учет не сразу, а через несколько дней и даже спустя неделю со дня поступления в инспекцию приговора суда и соответствующего распоряжения.

В нарушение положений ч. 1 ст. 25 УИК РФ<sup>1</sup>, устанавливающих порядок исполнения наказания в виде обязательных работ, отдельными исправительными учреждениями осужденные до сих пор направляются на отбывание обязательных работ в организации или на предприятия, которые не были определены соответствующими органами местного самоуправления.

Следует отметить, что одной из причин таких нарушений выступает отсутствие перечня организаций для отбывания названного вида наказания, утвержденного соответствующими органами местного самоуправления, а также несоответствие утвержденного перечня таких организаций требованиям закона. В частности, данные нарушения выявлялись прокурорами Забайкальского края, Костромской, Ивановской и Смоленской областей, Республики Саха (Якутия), Еврейской АО.

Кроме того, прокурорами соответствующих уровней были выявлены случаи нарушения требований ч. 2 ст. 25 УИК РФ УИИ Костромской, Кировской, Белгородской, Омской областей, а также уголовно-исполнительными инспекциями г. Санкт-Петербурга<sup>2</sup>.

Указанными инспекциями лица, осужденные к обязательным работам, фактически привлекались к отбыванию наказания по истечении 15 дней со

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 16.01.1997.

<sup>2</sup> Касаткина Е. А. Актуальные проблемы в сфере осуществления надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций / Е. А. Касаткина, А. А. Перминова // Правовое обеспечение деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы как субъектов частнопроводных отношений : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Владимир, 31 мая 2016 года / Редколлегия: А.В. Баринин (пред.) [и др.]. – Владимир: Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 128.

дня поступления в исправительное учреждение соответствующего распоряжения суда и копии вступившего в законную силу приговора.

Имеются и такие нарушения как отсутствие своевременного и надлежащего подсчета времени обязательных работ и суммарного учета времени, отработанного осужденными. Такие нарушения были выявлены по итогам прокурорских проверок в Тамбовской области и Забайкальском крае. Результатом нарушений стало то, что осужденные отбывали наказание менее установленной законом нормы (12 часов), а именно от 6 до 10 часов в неделю.

В то же время выявлены противоположные случаи, когда лица, осужденные к отбыванию обязательных работ, незаконно привлекались к таким работам по 4 часа в день, а именно без соответствующего письменного заявления от них. Такого рода нарушения были выявлены прокурорами г. Санкт-Петербурга и Архангельской области<sup>1</sup>.

Более того, контроль сотрудниками УИИ не осуществлялся за отбыванием осужденными указанных обязательных работ<sup>2</sup>.

Следует отметить, что не всегда проблема нарушения сроков привлечения к обязательным работам зависит от УИИ, иногда проблема заключается в работодателе, который увольняет осужденного и своевременно не сообщает УИИ об этом акте. Осужденный, даже в случае, когда доводит информации до инспектора УИИ и в период подбора новой работы может пропустить установленные сроки отбывания наказания. Такая проблема практики, к сожалению, тоже существует и встречается весьма часто.

---

<sup>1</sup> Касаткина Е. А. Актуальные проблемы в сфере осуществления надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций / Е. А. Касаткина, А. А. Перминова // Правовое обеспечение деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы как субъектов частноправовых отношений : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Владимир, 31 мая 2016 года / Редколлегия: А.В. Баринов (пред.) [и др.]. – Владимир: Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 129.

<sup>2</sup> Ковалев О. Г., Ушакова Е. Н. Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения наказания в виде обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 1. С. 2–3.

Так, например, МУП «Орскбытсервис» обратился в суд с иском к ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области о понуждении к расторжению соглашения о совместной деятельности, указав, что между ними было заключено соглашение о совместной деятельности № от 04.03.2015 г.

Предметом соглашения является обеспечение работой осужденных к обязательным работам и трудоустройство осужденных к исправительным работам. Согласно п.2.11 соглашения работодатель в данном случае МУП «Орскбытсервис» устанавливает квоту в количестве 6 рабочих мест для трудоустройства осужденных к исправительным работам, в количестве 5 рабочих мест для обеспечения работой осужденных к обязательным работам.

Имеются ежегодные постановления администрации города Орска Оренбургской области, последнее от 06.03.2019г. № 907-п, согласно данного постановления для МУП «Орскбытсервис» установлена квота в количестве 3 рабочих мест для трудоустройства осужденных к исправительным работам в количестве 5 рабочих мест для обеспечения работой осужденных к обязательным работам. Согласно п.3.2 соглашения, его расторжение возможно только по соглашению сторон в письменном виде. В январе 2018 года истец обратился к филиалу по Октябрьскому району г. Орска ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области с просьбой о расторжении соглашения о совместной деятельности № от 04.03.2015г.

УИИ ответили отказом в письме от 01.02.2018 г. №. 03.12.2018 г. истец обратилась в УИИ с письмом № 492 и просили установить квоту для осужденных к обязательным работам не 6 рабочих мест, а 3 рабочих места, но вновь получили отказ. Просит обязать филиал по Октябрьскому району г. Орска ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области расторгнуть соглашение о совместной деятельности № от 04.03.2015г.

Определением Октябрьского районного суда г. Орска от 31.05.2019г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечены УФСИН России по Оренбургской области, администрация г. Орска.

Определением Октябрьского районного суда г. Орска от 01.07.2019г. произведена замена ненадлежащего ответчика филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Оренбургской области на надлежащего – УФСИН России по Оренбургской области.

Определением Центрального районного суда г. Оренбурга от 15.08.2019г. к участию в деле в качестве ответчика привлечена ФКУ Уголовно-исполнительная инспекция УФСИН России по Оренбургской области.

Представитель истца Умбетова Э.Н., действующая по доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, и указала дополнительно, что необходимость расторжения соглашения она связывает с существенным изменением обстоятельств после заключения такого соглашения, а именно: тяжелым финансовым положением предприятия, что вызвало необходимость оптимизации кадров и значительного сокращения штата.

Кроме того, принятые в штат по направлению УИИ лица в большинстве случаев относятся к работе плохо, совершают многочисленные прогулы, что ложится дополнительной нагрузкой на других сотрудников МУП. Об этих фактах они сообщают ответчику, но о принятых мерах информация до них не доводится. Считает, что исходя из принципа свободы договора, неоднократный отказ УИИ от расторжения соглашения нарушает права истца. Просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика ФКУ УИИ Коваль А.Г. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что организации, на которых установлены квоты для приема осужденных, определены Администрацией г. Орска, а соглашение с МУП заключено больше в разъяснение положений законодательства.

Понимая финансовые сложности предприятия, УИИ согласно на изменение договорных отношений в соответствии с действующим в настоящее время постановлением Администрации от 06.03.2019г., где

именно по их просьбе количество осужденных к исправительным работам, которым нужно платить зарплату и включать их в штат, снижено до 3 человек вместо 6. Осужденные к обязательным работам не требуют оплаты и могут выполнять самый неквалифицированный труд, поэтому квота для них сохранена – 5 человек.

К осужденным, допускающим прогулы, меры принимаются, в отношении части наказание заменено на лишение свободы, одно находится на рассмотрении в настоящее время. Но есть и другие, которые положительно показывают себя во время отбывания наказания, и с которыми впоследствии истцом заключается бессрочный трудовой договор.

Доводы о сокращении штата считает неприменимыми к настоящему спору, т.к. на сайте истца всегда имеются какие-либо вакансии, которые могут быть заполнены за счет осужденных. Поэтому расторжение соглашения считают невозможным, просит в иске отказать<sup>1</sup>.

Кроме того, прокурорами Архангельской и Кемеровской областей, Республики Башкортостан и иных субъектов РФ выявлялись случаи привлечения ненадлежащим образом к ответственности нарушителей порядка и условий отбывания обязательных работ. УИИ названных субъектов РФ представления о замене этого наказания более строгим видом довольно часто несвоевременно направлялись в суд.

Прокурорами Волгоградской, Белгородской и Ульяновской области, а также Забайкальского края были выявлены случаи нарушения УИИ требований ст. 29 УИК РФ, а именно нередко инспекциями в суд не вносились представления в отношении осужденных, не исполняющих приговор либо злостно уклоняющихся от отбывания назначенного им наказания.

---

<sup>1</sup> Решение № 2-4142/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 2-4142/2019 Центрального районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/oInqBQuquW8/> (дата обращения 11.05.2022 г.)

Также имели место случаи и несвоевременного снятия осужденных к данному наказанию с учета УИИ. При этом работниками инспекций сроки отбывания наказания либо незаконно сокращались, либо наоборот безосновательно увеличивались. Фактически это привело к тому, что приговоры судов исполнялись формально, поскольку время, отработанное осужденными, не соответствовало сроку обязательных работ, назначенному судом. Так, данные нарушения были выявлены в УИИ-35 Омской области, где один осужденный к обязательным работам был снят с учета, несмотря на то, что он фактически даже не приступал к его отбыванию. Другой осужденный в этой же инспекции был снят с учета, отбыв всего 8 часов из 120 часов обязательных работ, назначенных судом.

Более того, прокурорскими проверками устанавливались случаи нарушения требований ч. 3 ст. 173 УИК РФ, выразившиеся в том, что лицам, отбывшим обязательные работы, не всегда выдавались документы об освобождении от наказания. Данные нарушения имели место в Кемеровской и некоторых других областях<sup>1</sup>.

Перечисленные нарушения, допущенные УИИ при исполнении наказания в виде обязательных работ, говорят о наличии определенных организационно-управленческих проблем в деятельности данных инспекций. Имеются и определенные проблемы в исполнении УИИ других видов наказания, несмотря на то, что в России в качестве альтернативы лишению свободы данная мера применяется практически к каждому второму осужденному и среди данной категории правонарушителей в последние годы отмечается стабильно высокий уровень повторной преступности.

Следует отметить, что нарушения порядка отбывания наказания в виде обязательных работ имеет место быть со стороны несовершеннолетних осужденных. Контроль со стороны работодателя на объектах, определенных

---

<sup>1</sup> Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения 11.05.2022 г.).

администрацией города совместно с сотрудниками УИИ не осуществляется по причинам занятости инспекторов, а также в виду того, что работодатель определяя объекты работы не устанавливает должный контроль за реализацией работ на них. Кроме того, в отношении несовершеннолетних осужденных замена обязательных работ на лишение свободы недопустима, что создает дополнительные проблемы практики в случае его злостного уклонения от отбывания назначенного наказания.

Так, например, 24 января 2021 года Клинцовский городской суд Брянской области рассмотрел представление ФБУ «Межрайонная Уголовно-исполнительная инспекция №» УФСИН России о замене наказания в виде обязательных работ на лишение свободы Володченко А.Н., осужденному Клинцовским городским судом по ст. 158 ч. 2 п. «а» и «в» УК РФ, с применением ч.3 ст.88 УК РФ, к обязательным работам сроком на 120 (сто двадцать) часов.

В ходе судебного заседания было установлено согласно справки, предоставленной УИИ на Володченко А.Н. отбыл 41 час обязательных работ, к отбытию осталось 79 часов обязательных работ. Судом были исследованы материалы дела на основании которых был сделан вывод о том, что Володченко А.Н. злостно уклоняется от отбывания обязательных работ.

Володченко А.Н. отбыл наказание в виде 41 час обязательных работ, не отбытого наказания осталось 79 часов обязательных работ, что в соответствии с ч.3 ст.49 УК РФ составляет 09 дней лишения свободы.

Однако, согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые и так как осужденный Володченко А.Н. осужден за совершение преступления средней тяжести и на момент совершения преступления не достиг возраста 16-ти лет, и замена наказания в виде обязательных работ на лишение

свободы ухудшает положение осужденного Володченко А.Н., то удовлетворение представления УИИ о замене ему наказания в виде обязательных работ на лишение свободы не подлежит удовлетворению. На основании чего судом было отказано в удовлетворении представления.

Можно сделать вывод, что несовершеннолетнему, не достигшему 16 лет, осужденному впервые за преступление небольшой тяжести к исправительным или обязательным работам, в порядке исполнения приговора заменить данное наказание на лишение свободы ввиду злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ нельзя<sup>1</sup>.

Перед УИИ стоит задача по контролю за поведением условно осужденных в части осуществления ряда мер, направленных на оказание положительного воздействия на условно осужденного с помощью наблюдения за его поведением, исправления негативных черт его личности, искоренения или ограничения обстоятельств, отрицательно влияющих на процесс исправления. Для этого УИИ обладают соответствующими полномочиями. В случае выявленного нарушения, допущенного условно осужденным, УИИ могут давать компетентным органам предложения, направленные на исправление конкретного лица.

Так, по представлению инспекции суд может: отменить условное осуждение и снять с осужденного судимость; продлить испытательный срок; отменить условное осуждение и обязать исполнять наказание, назначенное приговором суда.

Таким образом, если УИИ организуют свою работу грамотно, то следствием их деятельности должно быть регулярное осуществление прав и направление в суд представлений о досрочной отмене условного осуждения.

---

<sup>1</sup> Постановление № 5-532/2021 от 24 января 2021 г. по делу № 5-532/2021 Клиновского городского суда Брянской области [Электронный ресурс]. Режим доступа : [https://sudact.ru/regular/doc/UKwJV8USsdxC/?regular-txt=обязательные+работы+&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regularjudge=&\\_=1655135175005&snippet\\_pos=2576#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/UKwJV8USsdxC/?regular-txt=обязательные+работы+&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regularjudge=&_=1655135175005&snippet_pos=2576#snippet) (дата обращения 22.05.2022 г.)

Правоприменительная практика свидетельствует об обратном, так как поощрение для условно осужденных в виде отмены условного осуждения в основном выглядит исключением, нежели правилом. Объясняется это порядком исполнения условного осуждения и обусловлено прежде всего тем, что уровень контроля по сравнению с изоляцией от общества намного ниже. К тому же контроль и надзор за условно осужденными осуществляется нерегулярно, в том числе по причине незначительной штатной численности при довольно большом объеме работы. В результате недостаточного количества времени, приходящегося на контроль подучетных, количество лиц, которым отменяется условное осуждение в связи с их исправлением, незначительно<sup>1</sup>. Проводя исследование в рамках настоящей дипломной работы мы смогли найти всего 5 случаев отмены условного осуждения в виду правопослушного поведения подучетного лица за период с 01.01.2022 г. по 01.06.2022 г. Что подтверждает редкость такой правоприменительной практики.

Так, Конституционный Суд опубликовал Определение № 371-О от 26 февраля 2022 г., в котором указал, что на отмену условного осуждения и снятие судимости влияет не только факт возмещения ущерба, но и поведение осужденного.

31 августа 2021 г. Николай Дурасов и К. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 «Мошенничество» УК РФ. При этом К. была осуждена к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года.

Также суд принял решение о взыскании с осужденных солидарно 4 млн руб. в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением. После вступления приговора в силу Николай Дурасов возместил сумму причиненного ущерба в полном размере.

---

<sup>1</sup> Гай Е.В. Совершенствование мер контроля за условно осужденными – залог эффективного применения меры уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. - С. 12.

Решением районного суда от 16 декабря 2021 г. были удовлетворены исковые требования Дурасова в части взыскания с К. в порядке регресса половины уплаченных им в счет возмещения ущерба средств – 2 млн руб.

18 марта 2022 г. уголовно-исполнительная инспекция направила в суд ходатайство К. об отмене условного осуждения и о снятии с нее судимости, которое было удовлетворено 14 мая 2022 г. Николай Дурасов посчитал, что К. ввела суд в заблуждение относительно обстоятельств возмещения причиненного преступлением ущерба, и обратился в суд с апелляционной жалобой, которая была возвращена с разъяснением, что он не является участником уголовного процесса при рассмотрении такого ходатайства. Его кассационная жалоба также была возвращена по причине того, что обжалуемым решением не были затронуты его права и законные интересы.

Николай Дурасов обратился в Конституционный Суд с жалобой на несоответствие Конституции ч. 1 ст. 389.1 «Право апелляционного обжалования», ч. 4 ст. 389.6 «Апелляционные жалоба, представление» и ч. 4 ст. 400 «Рассмотрение ходатайства о снятии судимости» УПК. По его мнению, данные нормы позволяют суду произвольно определять круг лиц, участвующих в судебном разбирательстве по делу об отмене условного осуждения, а также имеющих право оспаривать принятое по его итогам решение<sup>1</sup>.

Также проблемным аспектом в деятельности УИИ является то, что для осуществления контроля за поведением условно осужденных Приказом Минюста России от 20 мая 2009 г. №142 утверждена Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда № 371-О от 26 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision521989.pdf> (дата обращения 10.06.2022 г.).

<sup>2</sup> Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

Данной инструкцией установлен порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных, состоящих на учете в УИИ, положения которой распространяются, соответственно, только на сотрудников указанных органов.

Вместе с тем на сегодняшний день существует порочная практика неосуществления контроля за условно-досрочно освобожденными из исправительных колоний осужденными. Подводя итог проделанному исследованию, можно констатировать, что, работа прокурора должна быть организована так, чтобы при осуществлении надзора за исполнением законов прокуроры своевременно могли предупреждать, выявлять и пресекать нарушения законов в учреждениях и органах УИС России, исполняющих уголовные наказания.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование на тему «Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций» позволило сформировать ряд выводов и предложений:

1. Роль прокурорского надзора за законностью в деятельности УИИ весьма значительная, поскольку именно так реализуются современные направления уголовно-исполнительной политики, а также гарантированные законом права и свободы. Главная задача – обеспечение законности при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. В целом прокурорский надзор за законность в УИИ - это установленный законом способ защиты прав и свобод человека, отбывающего наказание и меры уголовно-правового характера без изоляции от общества.

2. Роль деятельности прокуратур за соблюдением законов в исправительных учреждениях имеет важное теоретическое и практическое значение для формирования и развития такой отрасли прокурорского надзора, как надзор за исполнением законодательства учреждениями и органами УИС. В современных условиях прокурорский надзор в учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания, а также в местах содержания под стражей является одним из главных способов обеспечения законности и правопорядка в системе исполнения наказания.

3. В случаях обнаружения в ходе прокурорской проверки признаков преступления прокурор направляет в органы дознания и предварительного следствия материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Все чаще прокуроры сталкиваются с фактами, когда сами сотрудники уголовно-исполнительных инспекций совершают действия, граничащие с преступлениями. Например, сотрудники УИИ Омской области в личное дело условно осужденного умышленно вносили не соответствующие действительности сведения о том, что он исправно исполнял возложенные

судом обязанности, а фактически ничего этого не делал. Таким образом, прокурорский надзор за деятельностью УИИ является важным механизмом обеспечения законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы. Генеральная прокуратура РФ также принимает активное участие в совершенствовании действующего законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний. В первом квартале 2022 г. было рассмотрено более 40 законопроектов, касающихся деятельности УИС России. Тем самым прокуратура вносит свой вклад в процесс гуманизации применения наказаний, в том числе повышения эффективности реализации наказаний, не связанных с лишением свободы.

4. В ходе исследования нами было установлено, что если УИИ организуют свою работу грамотно, то следствием их деятельности должно быть регулярное осуществление прав и направление в суд представлений о досрочной отмене условного осуждения. Правоприменительная практика свидетельствует об обратном, так как поощрение для условно осужденных в виде отмены условного осуждения в основном выглядит исключением, нежели правилом. Объясняется это порядком исполнения условного осуждения и обусловлено прежде всего тем, что уровень контроля по сравнению с изоляцией от общества намного ниже. К тому же контроль и надзор за условно осужденными осуществляется нерегулярно, в том числе по причине незначительной штатной численности при довольно большом объеме работы. В результате недостаточного количества времени, приходящегося на контроль подучетных, количество лиц, которым отменяется условное осуждение в связи с их исправлением, незначительно.

5. Также проблемным аспектом в деятельности УИИ является то, что для осуществления контроля за поведением условно осужденных Приказом Минюста России от 20 мая 2009 г. №142 утверждена Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без

изоляции от общества<sup>1</sup>. Данной инструкцией установлен порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных, состоящих на учете в УИИ, положения которой распространяются, соответственно, только на сотрудников указанных органов. Вместе с тем на сегодняшний день существует порочная практика неосуществления контроля за условно-досрочно освобожденными из исправительных колоний осужденными. Подводя итог проделанному исследованию, можно констатировать, что, работа прокурора должна быть организована так, чтобы при осуществлении надзора за исполнением законов прокуроры своевременно могли предупреждать, выявлять и пресекать нарушения законов в учреждениях и органах УИС России, исполняющих уголовные наказания.

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы и иные нормативно-правовые акты:**

1. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: сб. нормативно-правовых актов / под ред. О.В. Филимонова. М.: ПРИ, 2002. С. 100-113.

2. Рекомендация Комитета Министров государствам-членам относительно Европейских правил по применению общественных санкций и мер взыскания. Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: сб. нормативно-правовых актов / под ред. О.В. Филимонова. М.: ПРИ, 2002. С. 114-132.

3. Рекомендации Комитета Министров Совета Европы о персонале, исполняющем альтернативные санкции и меры, 1997 г. Организационно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: сб. нормативно-правовых актов / под ред. О.В. Филимонова. М.: ПРИ, 2002. С. 133-145.

4. Рекомендации Комитета Министров Совета Европы о правилах Совета Европы о пробации, 2010 г. Российское уголовно-исполнительное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / Е.А. Антонян, А.В. Бриллиантов, А.Я. Гришко и др.; под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. С. 625-648.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

7. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. 1997..

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 3 174-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

10. О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. № 39. 18.02.1992.

11. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

12. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

13. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы: приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) // Российская газета. № 243. 27.10.2010.

14. Об утверждении типовых структуры и штатного расписания уголовно-исполнительной инспекции: приказ ФСИН России от 11.01.2017 № 3 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.01.2017.

15. Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : приказ Генпрокуратуры России от 16.01.2014 № 6 (ред. от 03.12.2021) // Законность. № 4. 2014.

**Учебные и учебно-методические издания:**

16. Ахвердян А. Г. Правовой статус сотрудника уголовно исполнительной инспекции в современных условиях / А. Г. Ахвердян, А. А., Юнусов М. А. Юнусов // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2018. – № 11. С. 60-66.

17. Батищева Е. А. Права и обязанности сотрудника ФСИН России в системе административно-правового статуса: понятие, структура и классификация. Вестник Воронежского института ФСИН России, 2012, № 1. С. 96-100.

18. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

19. Бунин О. Ю. Исполнение не связанных с изоляцией от общества уголовных наказаний в органах военного управления : учеб. пособие / О.Ю. Бунин, М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — 95 с.

20. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2017. – 238 с.

21. Гай Е.В. Совершенствование мер контроля за условно осужденными – залог эффективного применения меры уголовно-правового характера // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. С. 12-16.

22. Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9-13.

23. Есин М. А. Социально-правовой статус сотрудника уголовно исполнительной системы - М.: Издательство «Перо», 2012. – 186 с.

24. Захаренко Е. Н. Новый словарь иностранных слов : [свыше 25 000 слов и словосочетаний : толкование, этимология, примеры употребления] / Е. Н. Захаренко, Л. Н. Комарова, И. В. Нечаева. – Изд. 3-е, испр. и доп. – Москва : Азбуковник, 2008. – 3958 с.

25. Касаткина Е. А. Актуальные проблемы в сфере осуществления надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций / Е. А. Касаткина А.А. Перминова // Правовое обеспечение деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы как субъектов частноправовых отношений : Материалы межвузовской научно-практической конференции, Владимир, 31 мая 2016 года / Редколлегия: А.В. Баринов (пред.) [и др.]. – Владимир: Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. С. 126-130.

26. Ковалев О. Г., Ушакова Е. Н. Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения наказания в виде обязательных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 1. С. 2–3.

27. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права: учеб.-метод. пособие. М., 2016. – 112 с.

28. Коровин А.А., Хуторская Н.Б. Правовое регулирование и организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций на основе реализации европейских стандартов и зарубежного опыта. М.: PRI, 2011. - 151 с.

29. Кузьменков С.С. Особенности осуществления прокурорского надзора за деятельностью УИС / С. С. Кузьменков // Пермский период : Сборник материалов научно-практической конференции в рамках VII Международного научно-спортивного фестиваля курсантов и студентов. В 2-

х томах, Пермь, 22 мая 2020 года / Составитель В.А. Овченков. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 106-110.\

30. Куницын С. Н. Организация прокурорского надзора за процессуальной деятельностью учреждений УИС России / С. Н. Куницын // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Воронеж, 25 мая 2017 года. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. С. 346-348.

31. Овсянко Д.М. Государственная служба Российской Федерации: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2016. – 450 с.

32. Овчинников О. М. Прокурорский надзор за соблюдением законности при осуществлении оперативными подразделениями учреждений и органов УИС оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан / О. М. Овчинников, О. В. Телевная // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2021. – № 2(28). С. 60-65.

33. Ольховик Д. А. Правовой статус сотрудника уголовно-исполнительной инспекции и факторы, его определяющие // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. 2015. С. 81-87.

34. Ольховик Н.В. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Уголовная юстиция. 2013. № 1(1). С. 70-77.

35. Ольховик Н.В. Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Уголовная юстиция. 2013. № 1. С. 70–74.

36. Потявин В. В. Правовой статус сотрудника УИС // Молодой ученый. - 2017. - №3. С. 466-468.

37. Прокурорский надзор за законностью исполнения уголовных наказаний: метод. пособие. М., 2008. – 110 с.

38. Российское уголовное право: курс лекций: в 3-х т. / отв. ред. А. В. Наумов. М.: Волтерс Клувер. – 2016. – 596 с.

39. Садыкова Р. А. Некоторые вопросы прав и обязанностей сотрудника уголовно-исполнительной инспекции / Р. А. Садыкова, А. М. Бобров // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции, Пермь, 02 апреля 2020 года / Составитель В.А. Овченков. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 52-58.

40. Стручков Н. А. Исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратовского университета. 1970. - 271 с.

41. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскава. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

42. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

43. Уткин В.А. Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации: первоначальный этап проекта. Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации. Материалы Международной конференции. М.: PRI, 2001. С. 12-16.

44. Уткина С.С. Органы «пробации» в контексте международно-правовых стандартов. Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации. Материалы Международной конференции. М.: PRI, 2001. – 268 с.

45. Хуторская Н.Б. Организация и деятельность службы пробации за рубежом. Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации. Материалы Международной конференции. М.: PRI, 2001. - 267 с.

46. Эффективность прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности учреждений и органов УИС / Т. А. Сулейманов, Е. В. Назаркин, С. П. Бодько, В. К. Сейсебаев // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 4(155). С. 386-392.

47. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

#### **Научные издания:**

48. Пертли В.А. Правовое положение сотрудников учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 186 с.

49. Рахматулин З.Р. Непенитанциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. - 201 с.

50. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. - 252 с.

51. Сысоев М. В. Организация и правовые основы функционирования уголовно-исполнительных инспекций : дис. . канд. юрид. наук. Рязань, 2019. – 189 с.

#### **Ресурсы электронного доступа:**

52. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2021 г. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5895>

53. Краткая характеристика УИС РФ. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

54. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=64410567>.

55. Профилактика рецидивных преступлений, в том числе в ИУ УИС России. URL: <https://28.fsin.gov.ru/prokuratura-razyasnyaet/profilaktika->

retsdivnykh-prestupleniy-v-tom-chisle-v-ispravitelnykh-uchrezhdeniyakh-ugolovno-ispoln.php

56. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>

### **Материалы правоприменительной практики:**

1. Определение Конституционного Суда № 371-О от 26 февраля 2022 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision521989.pdf>

2. Решение № 2-4142/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 2-4142/2019 Центрального районного суда г. Оренбурга (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/oInqBQuquW8/>

3. Постановление № 5-532/2021 от 24 января 2021 г. по делу № 5-532/2021 Клинцовского городского суда Брянской области [Электронный ресурс]. Режим доступа : [https://sudact.ru/regular/doc/UKwJV8USsdxC/?regular-txt=обязательные+работы+&regular\\_case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regularjudge=&\\_=1655135175005&snippet\\_pos=2576#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/UKwJV8USsdxC/?regular-txt=обязательные+работы+&regular_case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regularjudge=&_=1655135175005&snippet_pos=2576#snippet)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

### АНКЕТА

Уважаемые коллеги, просим вас поучаствовать в анонимном анкетировании в рамках написания дипломной работы на тему «Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций».

Настоящая анкета и полученные результаты опроса не будут нигде больше использоваться кроме как в рамках указанного дипломного исследования, и без отсылки к конкретному исправительному учреждению или административно-территориальному образованию. Просьба отвечать на вопросы правдиво, так как именно вы считаете верным. В случае, если вы не можете однозначно ответить на поставленный вопрос, то представляется допустимым указать «затрудняюсь ответить» или «иное». Однако во втором случае, следует раскрыть ответ, вписав ваше мнение самостоятельно в пустую строку, так как вы это себе представляете.

**1. Укажите срок службы во ФСИН России?**

- а) от 1-3-х лет – 36%;
- б) от 3-5 лет – 24% ;
- в) от 5-7 лет – 20%;
- г) от 7-10 лет – 10% ;
- д) свыше 10 лет – 10%.

**2. Случались ли вам участвовать в актах прокурорской проверки в качестве лица, деятельность которого проверяет прокурор по надзору за законностью исполнений наказаний?**

- а) да, это частое явление – 34%;
- б) да, но редко – 26%;

- в) нет, на моей практике такого не случилось – 15%;
- г) нет, я об этом ничего не слышал – 5%;
- д) затрудняюсь ответить – 10%.

**3. Случалось ли так, что в результате проверки прокурора на вас накладывали дисциплинарное взыскание?**

- а) да – 53%;
- б) нет – 27%;
- в) затрудняюсь ответить – 20%.

**4. Как вы считаете, нужна ли работа прокурора по надзору за законности исполнения наказаний в УИИ?**

- а) да, однозначно – 25%;
- б) нет, в этом нет никакого смысла – 45%;
- в) нет, достаточно надзирать за исправительными учреждениями, исполняющими наказание в виде лишения свободы – 20%;
- г) затрудняюсь ответить – 10%;
- д) свой вариант в этом нет никакого смысла, потому что подучетные лица практически не контактируют с инспекторами в течении всего дня, не могут воздействовать на осужденных таким образом, чтобы нарушались права, а внутреннюю работу может проверять и начальник инспекции. Тем более, что в виду загруженности сейчас особенно, проверки только занимают дополнительное время на отчетность, которое можно было бы тратить на исполнение наказаний и мер уголовно-правового характера.

**5. Какие из выявленных прокуратурой нарушений законности при исполнении наказаний, не связанных с лишением свободы, можно объясняться определенными факторами?**

- а) активизацией работы прокуратур в данной сфере – 1%;
- б) повышением профессионализма работников прокуратуры – 10%;
- в) непрофессионализмом сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в решении текущих вопросов исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества – 26%;

- г) неэффективным руководством УИИ со стороны ФКУ УИИ и территориальных органов ФСИН России – 4%;
- д) недостаточным методическим обеспечением деятельности УИИ – 3%;
- е) излишней перегруженностью работников УИИ – 32%;
- ж) недостаточной укомплектованностью уголовно-исполнительных инспекций – 5%;
- з) отсутствием необходимой материально-технической базы – 2%;
- и) недостаточным уровнем знаний работников УИИ, в частности недавно пришедших на службу – 5%;
- к) недостаточным методическим обеспечением деятельности УИИ – 5%;
- л) несовершенством правовых основ деятельности УИИ при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера – 7%.

**6. Укажите все указанные в представлениях факты нарушений, допущенных сотрудниками УИИ, находят свое подтверждение?**

- а) непрофессионализме работников прокуратуры, осуществляющих проверку – 15%;
- б) недобросовестном отношении некоторых работников прокуратуры к проведению проверки – 5%;
- в) отсутствии должного взаимодействия работников прокуратуры с УИИ на первоначальном этапе проведения проверки – 25%;
- г) предвзятости и отсутствию объективности со стороны некоторых прокурорских работников, которые работают по принципу «лишь бы накопать», то есть работникам прокуратуры нужны показатели; – расхождении в толковании требований отдельных норм законодательства у сотрудников УИИ и прокурорских работников, осуществляющих проверку соблюдения законности при исполнении наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества – 55%.

**7. Как вы считаете, какие направления по повышению эффективности прокурорского надзора следует предпринять?**

а) совершенствовать руководство надзорной деятельности со стороны вышестоящих прокуратур – 10%;

б) брать курс на своевременное принятие мер к устранению ошибок и недочетов в работе нижестоящих прокуроров – 10%;

в) улучшение анализа надзорной деятельности и своевременное доведение результатов анализа до нижестоящих прокуроров – 25%;

г) улучшение методической помощи нижестоящим прокурорам – 20%;

д) совершенствовать методическое обеспечение – 10%.

е) увеличивать финансирование деятельности уголовно-исполнительных инспекций так, чтобы предельно допустимая нагрузка на одного инспектора не превышала нормы в 50 подучетных лиц – 25%.

**Спасибо за ваши ответы!**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КУЗБАССКИЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»**

**ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу  
Нарыжных Виталия Сергеевича по теме:  
**«Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных  
инспекций»**

Представленная на рассмотрение выпускная квалификационная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Нарыжных В.С. на тему «Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций» соответствует заявленной теме и требованиям, которые предъявляются к работам подобного рода.

Выпускная квалификационная работа Нарыжных В.С. является окончательным, самостоятельным и актуальным исследованием, о чем свидетельствуют вывод и предложения, указанные в работе. Следует также отметить, что в период реализации положений Концепция развития УИС до 2030 г. именно на уголовно-исполнительные инспекции ложиться основная нагрузка по исполнению наказаний. Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций направлен не на то, чтобы выявить как можно больше правонарушений, а на то, чтобы в ходе проверочных мероприятий определить уровень готовности исполнения наказаний в отношении большого количества подучетных лиц.

Правильное восприятие ценности надзорных мероприятий может значительно повысить эффективность исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества.

Автор в своем дипломном исследовании дает определение понятию прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций именно с позитивной точки зрения. Между тем, отмечается, что негативное отношение к надзорным мероприятиям, очевидно, вызвано тем обстоятельством, что на сегодняшний день в организации такого вида надзора как прокурорский имеют место быть множество проблем как теоретического, так и практического характера, решение которым автор и находит в своем дипломном исследовании.

Предложение по решению теоретико-правовых и организационных проблем автор выносит на основании анализа мнений наиболее авторитетных ученых пенитенциаристов, их позиций относительно роли прокурорского надзора в деятельности уголовно-исполнительных инспекций.

Также автором используются материалы преддипломной практики, которые были им получены посредством изучения материалов проверок

уголовно-исполнительных инспекций и замечаний, которые были вынесены прокурором по надзору за законностью исполнения наказаний.

Эмпирическая значимость исследования указывает на то, что автор исследовал и мнение практических сотрудников уголовно-исполнительной инспекции, где проходил преддипломную практику, а именно в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу. Кроме того, автор провел опрос 20 инспекторов уголовно-исполнительных инспекций среди 6 филиалов по г. Новокузнецку, в период прохождения преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу, на предмет эффективности организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.

Указанное подтверждает то, что исследование проводилось всесторонне, а значит, что выводы, сделанные Нарьжных В.С. обоснованы, имеют важную теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы в качестве методических рекомендации по организации прокурорского надзора за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций.

В целом, следует отметить, что материал дипломного исследования изложен с соблюдением внутренней логики, между введением, основной частью и заключением прослеживается прямая взаимосвязь. Структура работы позволяет говорить о ее внутренней организованности и последовательности изложения мысли.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что поскольку дипломная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Нарьжных В.С. на тему «Прокурорский надзор за деятельностью уголовно-исполнительных инспекций» соответствует всем основным требованиям, выводы и предложения носят не только теоретический характер, но и практический, то можно заключить, что автор поставленных целей и задач достиг.

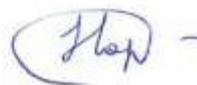
Дипломная работа отвечает требованиям, предъявляемым работам подобного рода, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры УИПиК,  
майор внутренней службы  
«01» июль 2022 г.



О.В. Обернихина

С отзывом ознакомлен  
«01» июль 2022 г.



В.С. Нарьжных

