

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кузбасский институт Федеральной службы  
исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема: Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права  
занимать определенные должности и заниматься определенной  
деятельностью

Выполнил:  
курсант 43 учебной группы факультета  
правоохранительной деятельности,  
рядовой внутренней службы  
Николаенко Максим Андреевич

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры  
уголовно-исполнительного  
права и криминологии, майор  
внутренней службы  
Обернихина Олеся Валерьевна

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущен

24.06.2022

Дата защиты

отлично

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.34.  
02.06.2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ И ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.....	8
1.1.История становления и развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.....	8
1.2.Правовое регулирование наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.....	12
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ И ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.....	31
2.1 Порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.....	31
2.2 Ответственность за уклонение от исполнения или отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	53
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что обозначенные в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция)<sup>1</sup> направления развития современной уголовно-исполнительной политики формируют курс на гуманизацию наказания и экономию репрессивности мер уголовно-правового характера, особенно в отношении несовершеннолетних.

Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой — их возрастанием. Криминологическая оценка характера этих изменений должна служить предпосылкой обоснованных преобразований в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве<sup>2</sup>.

Анализ показателей назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в период с 2016 г. по 2021 г. показал следующее: в 2016 г. количество лиц, в отношении кого был применен исследуемый вид наказания, стоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции (далее – УИИ) составило - 198 659 (26,8% от общего числа осужденных, стоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции); в 2017 г. – 201 121 (26,9%); в 2018 г. – 214 344 (27,1%); в 2019 г. – 214 892 (27,2%); в 2020 г. – 215 118 (27,8%); в 2021 г. – 216 612 (28,3%); по состоянию на 01.03.2022 г. - 204 112 (+ 15 АППГ). Таким образом, мы можем отчетливо видеть тенденцию роста числа лиц, кто совершил преступления используя свои полномочия по

---

<sup>1</sup>Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>2</sup>Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9.

должности или в силу реализуемой деятельности<sup>1</sup> (Приложение №1). Между тем, тенденция роста числа приговоров суда в отношении лиц, которым запрещено занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью хоть и имеет место быть, однако, весьма незначительная. Можно предположить, что причина тому заключается в проблемах правового характера, поскольку заменить исследуемый вид наказания на более строгий, например, лишение свободы, в случае признания осужденного злостно уклоняющимся нельзя, закон это не предусматривает, а значит, нет никакой превенции. Кроме того, есть и проблемы практического характера, например, связанные с сложностями организации контрольных мероприятий. Также следует учитывать и загруженность инспекторов УИИ, которые попросту не имеют достаточного количества ресурсов для организации контроля не только профессиональной деятельности осужденных и исполнения всех запретов, наложенных судом, но и деятельности в целом, которая запрещается согласно решения суда.

Указанные проблемы теоретико-правового характера приводят к тому, что по состоянию на 01.01.2022 г. рецидив среди лиц, приговоренных к исследуемому виду наказания, стоящих на учете в УИИ составил – 58,5% (+ 58% АППГ)<sup>2</sup>. Полагаем, что причина заключается не только в отсутствие надлежащего контроля со стороны УИИ, в отсутствии должной превенции права, но и в сформировавшемся за долгие годы чувстве безнаказанности осужденных к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе ответить на проблемные вопросы теории и практики исполнения и отбывания исследуемого вида наказания.

---

<sup>1</sup>Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2021 годы: URL: <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79> (дата обращения 06.01.2022 г.).

<sup>2</sup> Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://x№e--h1akkl.x№e--p1ai/statistics/> (дата обращения: 09.01.2021).

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

**Предмет дипломного исследования** составляет круг нормативно-правовых актов, которые регулируют порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

**Цель дипломного исследования** – провести комплексный анализ особенностей правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

Для достижения указанной цели были установлены следующие **задачи**:

1. Исследовать историю становления и развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

2. Провести анализ правового регулирования наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

3. Определить порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

4. Выделить особенности привлечения к ответственности за уклонение от исполнения или отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

**Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования.** Вопросы правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в разной степени исследовались

такими учеными как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, Л.М. Прокументов, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, В.А. Уткин, В.Н. Чорный, А.В. Шеслер и др.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция, конкретизация и другие) и научно-исследовательские методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

**Эмпирической основой исследования** послужили данные официальной статистики о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, размещенные на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2016 г. по 2021 г.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

**Практическая значимость работы** определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей порядок правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься

определенной деятельностью. Кроме того, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право» и «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе высшего юридического образования в образовательных организациях ФСИН России.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, разделенных на четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и приложения.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ И ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

## **1.1. История становления и развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью**

Любое наказание связано с ограничением или лишением каких-либо прав и свобод человека, нарушившего закон. Если рассматривать действующую систему уголовных наказаний, в отечественном законодательстве, то лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выделено в отдельный вид наказания (далее – ЗЗД) и может назначаться в качестве основного и дополнительного наказания. Связано это, прежде всего, с обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления.

Исторически сложилось, что предпосылками наказанию в виде лишения определенных прав принято считать «опалу», документально закреплённой в Судебнике 1947 г. «Опала» или «гнев Государев», предусматривал назначение любого наказания (за исключением смертной казни). Виновных лиц из числа знати, могли понизить в чине, отстранить от должности, «постричь» в монахи и т.д.<sup>1</sup>

В дальнейшем «опала» применялась лишь к сословиям, имеющим привилегии при Дворе. Впервые, наказание «отрешение от должности», было отражено в Судебнике 1550 г., в качестве дополнительного наказания при «торговой казни» и иным имущественным наказаниям. Ему, как правило, подвергались лица, выполнявшие административные функции, такие как «подьячий», «недельщик», «властель» и т.п.

---

<sup>1</sup> Рожнов А.А. История уголовного права Московского Государства (XIV–XVII вв.) : монография. – М. :Юрлитинформ, 2012. С. 123.

Данное наказание не имело срока и, по мнению многих исследователей, было позорнее открытых репрессий.

В Соборном уложении 1649 г. был введен перечень так называемых «бесчестящих» наказаний:

1. для чиновных лиц – «отнятие чести или оставление от должности»;
2. представителям знатных сословий – «лишение чести и прав, лишение доверия, лишение звания».

Вышеперечисленные наказания носили характер понижения социального статуса виновного, путем накладываемых правоограничений и, в некоторых случаях, могли быть альтернативой смертной казни (например, перевод из бояр в дворяне<sup>1</sup>).

Во времена правления Петра I, в законодательство был введен ряд наказаний, влекущих как приостановку, так и полную утрату прав провинившегося лица. Наказание в виде «ограничения прав состояния» и «исключение со службы» означало полную утрату права поступать на государственную службу, продолжать службу, быть судьей или поверенным в делах.

Кроме этого, наказаниями, приостанавливающими возможность пользоваться определенными правами, были лишение права участвовать в выборах, исключение из общественных советов (мещанских, сельских), «лишение чести», отстранение от службы на некоторое время, разжалование в рядовые и т. д.<sup>2</sup>.

Перечисленные наказания носили больше превентивный характер, чем репрессивный и служили общественной задачей — предупреждение преступлений. В имперскую эпоху система наказания не претерпела существенных изменений со времен Петра I.

---

<sup>1</sup>Арямов А.А. История уголовного права России. М. :Русайнс, 2016. С. 102.

<sup>2</sup> Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

Стоит отметить, что привилегированный класс общества был практически полностью освобожден от телесных наказаний, при этом увеличилась практика назначения наказаний связанных с поражением в правах.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. было прописано дополнительное наказание в виде «запрет производить прежнее ремесло или промысел», а также так называемая «гражданская казнь» или «политическая смерть» (у виновного сословного лица публично отнималось право занимать определенные должности или сословное положение<sup>1</sup>), что напрямую отсылает к современному ЗЗД.

В этот исторический период (XVIII - начало XX века) система наказаний, связанных с лишением прав и преимуществ, распространялась на определенные гражданские сословия (дворянство, купечество, мещане, военнотружущие, ремесленники, духовенство), которые могли осуществлять какую-либо деятельность или занимать определенные должности, а также иметь определенные преимущества, данные родословной.

Поражение в правах, влекло не только лишение права состояния, но и значительное ухудшение экономического благосостояния виновного лица. Следующий этап развития наказания в виде ЗЗД, прослеживается в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г., а именно:

1. Поражение прав – лишение права на определенный срок избираться и быть избранным, занимать ответственную должность, заседать в народном суде, выступать в качестве защитника, поручителя, опекуна (как правило, назначалось в качестве дополнительного наказания к лишению свободы).

2. Увольнение от должности – невозможность оставления обвиняемого в занимаемой должности в момент осуждения.

---

<sup>1</sup> Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М. : РГБ, 2005. С. 190.

3. Воспрещение занимать ту или иную должность или заниматься той или иной деятельностью или промыслом (относилось к другим мерам социальной защиты).

В дальнейшем, данный перечень был расширен поражением в отдельных гражданских правах: лишение права носить почетные звания, лишение родительских прав, лишение права на пенсию и пособие по безработице.

ЗЗД как отдельный вид уголовного наказания окончательно сформировалось в Уголовном кодексе 1960 г., поглотив наказание увольнение от должности.

Основным отличием ЗЗД в советский период, следует считать наличие уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания, которой подлежали как осужденный, так и работодатель, который принял его на работу или не освободил от занимаемой должности.

Некоторые аналогии возникновения наказания, связанного с лишением определенных прав можно провести с так называемыми «церковными» наказаниями, принятыми X-XII веках, например, «отлучение от церкви», «анафема», «недопущение к причастию» и т. д.

Таким образом, история становления ЗЗД в России, как вида наказания, имеет глубокие корни и длительный этап развития. В настоящее время ЗЗД ограничивает право осужденного занимать определенную должность или заниматься определенным видом деятельности и назначается, в большинстве случаев, в качестве дополнительного наказания, поскольку его отбывание начинается после отбывания основного вида наказания, что в большей степени предупреждает совершение новых преступлений, нежели когда ЗЗД назначается как основной вид наказания и его весьма сложно контролировать, а у осужденный не осознает всей серьезности своего положения и испытывает чувство безнаказанности.

## **1.2. Правовое регулирование наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью**

В ст. 37 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – Конституция РФ) предусмотрено право граждан свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Согласно ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – ТК РФ) к основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относится свобода труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности.

В ст. 3 ТК РФ также указывается, что каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав, при этом никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Но согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Установленные федеральным законодательством исключения и ограничения прав работников не носят дискриминирующего характера.

Необходимо отметить, что, как правило, личный труд является основным источником существования трудоспособных людей, поэтому

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

полное лишение гражданина права работать недопустимо. Ограничение права человека свободно распоряжаться своими способностями и свободного выбора профессии или рода деятельности допустимо только в случаях, когда гражданин использует или может использовать занятие той или иной деятельности в ущерб интересам общества.

Под наказаниями, ограничивающими трудовую и профессиональную деятельность лица, понимаются такие меры уголовно-правового характера, которые ограничивают право человека свободно распоряжаться своими способностями, на свободный выбор профессии или рода деятельности<sup>1</sup>.

Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УК РФ) включает в себя шесть видов наказаний, содержание которых составляют различного рода (по форме и по степени) ограничения предусмотренного ст. 30 Конституции права свободно распоряжаться своими способностями к труду, права на выбор рода деятельности и профессии, а также права на вознаграждение за труд. К данным наказаниям относятся:

- 1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 2) Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 3) Обязательные работы;
- 4) Исправительные работы;
- 5) Ограничение по военной службе;
- 6) Принудительные работы.

В связи с данными правоограничениями осужденный может утратить привычную для него работу, возможность продвижения по службе, часть заработной платы или возможность полноценного отдыха в свободное время.

---

<sup>1</sup> Капелюшник М.С. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ М.С. Капелюшник. Казань, 2006. С.9.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

Тем не менее, в литературе существование этих наказаний признается вполне оправданным, поскольку их применение в одних случаях отлучает человека от должности или деятельности, в связи с занятием которой лицом было совершено преступление, в других- служит альтернативой наказанию в виде лишения свободы, которое может носить неоправданно краткосрочный характер.

На сегодняшний день в основу существующей системы наказаний, предусмотренной уголовным законодательством, положен критерий их сравнительной тяжести. На основании этого можно сделать вывод, что наказания, связанные с ограничением трудовой и профессиональной деятельности, имеют относительно меньшую степень тяжести, так как практически все они расположены в начале перечня наказаний.

Между тем, как верно отмечается в литературе, заложенный потенциал наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью используется не в полном объеме в связи с «недооценкой его карательно-исправительных возможностей»<sup>1</sup>. Развивая эту мысль И.М. Гальперин указывает, что происшедшие в последние годы социальные изменения обусловили возрастание строгости наказаний, ограничивающих трудовую и профессиональную деятельность осужденного, в частности, наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Таким образом, объем материальных утрат при применении группы рассматриваемых наказаний при максимальных его сроках, а так же объем моральных страданий, испытываемых осужденным, делают этот вид наказания весьма строгим<sup>2</sup>.

Остановимся более подробно на наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

---

<sup>1</sup>Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок: монография /Е.Р. Азарян. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С.29.

<sup>2</sup>Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В.И. Зубкова. М.: НОРМА, 2002. С. 188-189.

деятельностью. Последствиями рассматриваемого наказания для осужденного является не само по себе исполнение этого наказания, но и то, что оно может привести к ограничению или утрате льгот и преимуществ, связанных с прежней должностью или работой, к прерыванию трудового стажа, к снижению размера заработной платы.

Как справедливо отмечает А.И. Рарог, «наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью используется в законе настолько бессистемно, что трудно уловить закономерности и логику законодателя при его использовании»<sup>1</sup>.

По мнению Н.В. Мирошниченко, в качестве основного базового принципа использования рассматриваемого наказания выступает допустимость его применения лишь в случаях, когда имеет место тесная связь между занимаемой виновным должностью или выполняемой деятельностью и механизмом совершения преступления. Автор указывает, что «в основу данного принципа положено представление о том, что лишение права как правовое последствие преступного деяния в силу своих неотъемлемых свойств (адекватность и соразмерность) должно быть связано с механизмом преступления для того, чтобы установить справедливое наказание и предупредить совершение преступлений в будущем. В случае, если такая связь отсутствует, вопрос о запрете заниматься той или иной деятельностью должен решаться посредством отраслевого законодательства»<sup>2</sup>.

Отметим, что при дальнейшем изложении поставленных в работе вопросов, мы будем придерживаться позиции, что данный вид наказания включает в свое содержание две разновидности правоограничений:

- 1) лишение права занимать определенные должности;
- 2) лишение права заниматься определенной деятельностью.

---

<sup>1</sup> Уголовно-правовое воздействие // под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 156.

<sup>2</sup> Мирошниченко Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовное право. 2014. № 1. С. 60.

Рассмотрим более подробно указанные правоограничения. Понятие «лишение права занимать определенные должности» раскрывается законодателем в ст. 47 УК РФ как запрет занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления. Под должностью, как указывает профессор С.Я. Улицкий, следует понимать «служебное положение, предполагающее выполнение определенных обязанностей и связанных с ними прав»<sup>1</sup>.

При формулировании данного вида наказания законодателем используется термин «определенные должности», под которыми, как указывает Э.В. Лядов, следует понимать «должности, которые имеют свое нормативное закрепление либо обладают соответствующими идентификационными характеристиками, которые позволяют установить сущность судебного запрета»<sup>2</sup>. Однако, как нередко отмечается в литературе, формулировка, используемая законодателем в ст. 47 УК РФ, противоречива и не согласуется с другими нормами УК РФ и иных законодательных актов<sup>3</sup>.

Так, в частности, согласно примечанию 1 ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской

---

<sup>1</sup> Улицкий С. Лишение условно осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Законность. 2006. № 5. С.9.

<sup>2</sup>Лядов Э.В. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Современное право. 2006. № 2. С. 79.

<sup>3</sup>Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 480; Попова Ю.П. Вопросы законодательного конструирования и правоприменения лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью // Вестник Тюменского Государственного Университета. 2008. №2. С. 177.

Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Однако, следует отметить, что государственная служба не есть служба в государственных органах.

Так, в соответствии с Федеральным законом от 27.05.2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба Российской Федерации – это «профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Поскольку в ст. 8 Федерального закона от 27.05.2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» не дается определения должности, а нормативно закрепляется формальный подход: «Должности государственной службы учреждаются федеральным законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации»<sup>2</sup>, более полным и конкретизированным представляется научное определение должности, сформулированное В.М. Манохиным.

---

<sup>1</sup> О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> См.: Там же.

Так, под государственной должностью автор предлагает понимать «часть организационной структуры государственного органа (организация), обособленную и закрепленную в официальных документах (штатах, схемах должностных окладов и др.), с соответствующей частью компетенции госорганов (организации), представляемой лицу- государственному служащему в целях ее практического осуществления»<sup>1</sup>.

Отметим, что должности государственной службы распределяются по группам и (или) категориям в соответствии с федеральными законами о видах государственной службы и законами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации. Впервые подобное деление государственных должностей было введено Федеральным законом от 31 июля 1995 г. №119-ФЗ «Об основах государственной службы в РФ», в соответствии с которым все государственные должности делились на три категории- «А», «Б», «В».

В настоящее время должности категории «А» закреплены в Сводном перечне государственных должностей Российской Федерации, утвержденном Указом Президента РФ от 11 января 1995 г. №32 «О государственных должностях Российской федерации», который включает 49 наименований. В то же время, необходимо заметить, что должности федеральной государственной службы Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. №1574 внесены в Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы.

Необходимо также обратить внимание, что ч. 2 ст. 1 ФЗ от 27.05. 2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» является не бесспорным с точки зрения теоретического представления на такое понятие как государственная служба. Он гласит: «Деятельность лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц,

---

<sup>1</sup>Манохин В.М. Советская государственная служба / В.М. Манохин. М., 1966. С. 72

замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, настоящим Федеральным законом не регулируется»<sup>1</sup>.

Логика законодателя заключается в том, что деятельность данных лиц в действительности осуществляется именно от имени государства в целом, как суверена государственной власти, а, следовательно, невозможно говорить о службе государству, государственной службе. Иначе в противном случае следовало бы признать, что государство служит государству, что является в корне неверным представлением о сущности государственной власти.

Таким образом, следует признать, что лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, не считаются государственными служащими.

А.А. Демин отмечает, что «стремление не признавать государственные должности относящимися к государственной службе обусловлено попытками вывести лиц, замещающих эти должности, из-под ответственности перед народом, а не научным обоснованием различий качества государственной власти в деятельности лиц, выполняющих функции государства, в зависимости от их категории»<sup>2</sup>.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время законодатель, определяя содержание рассматриваемого наказания в части запрещения занимать определенные должности на государственной службе, не позволят распространить рассматриваемые ограничения на государственные должности РФ, тем самым фактически указывая, что лица, занимающие указанные должности не могут быть подвергнуты данному виду наказания. Думается, что данный подход не является последовательным и оправданным. Если исходить из объективного смысла возникновения и содержания государственной службы, то их деятельность заключается в обеспечении функционирования государства как

---

<sup>1</sup> О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Государственная служба в Российской Федерации : учебник для академического бакалавриата /А.А. Демин. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД Юрайт, 2016. С. 21-22.

такового, а не отдельных органов и должностных лиц. Поэтому для устранения противоречий и единообразного применения уголовного законодательства следует распространить действие статьи 47 УК РФ путем замены словосочетания нормы «занимать должности на государственной службе» на формулировку «занимать должности в государственных органах».

Помимо возможности назначения наказания в виде лишения права занимать должности государственной службы, ч.1 ст.47 УК РФ предусматривает и лишение права занимать определенные должности в органах местного самоуправления.

Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под должностным лицом местного самоуправления понимается «выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления»<sup>1</sup>.

Под выборным должным лицом местного самоуправления в Законе понимается «должностное лицо местного самоуправления, избираемое на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, либо на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования, и наделенное собственными полномочиями по решению вопросов местного значения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> См.: Там же.

Таким образом, очевидно, что формулировка наказания, используемая в ст. 47 УК РФ, не позволяет распространить наказание в виде лишения права занимать определенные должности на должности в общественных объединениях, партиях и коммерческих организациях. В настоящее время ни в доктрине, ни в судебной практике не дается однозначного ответа на вопрос, возможно ли применение рассматриваемого наказания к лицу, которое оформлено на должность с нарушением закона.

Большинство современных теоретиков придерживаются мнения, что без соответствующего закону надлежащего оформления специальных полномочий даже при фактическом выполнении должностных обязанностей нельзя рассматривать этого субъекта как должностное лицо<sup>1</sup>.

Соответственно, применение к данному лицу ответственности за должностные преступления в виде лишения права занимать определенные должности невозможно. Аргументируя вышеуказанную позицию А.Ю. Чупрова отмечает, что «в случае если субъект изначально не состоял на государственной или муниципальной службе, а попал на нее неправомерным путем (например, в результате махинаций с документами), то совершаемые им злоупотребления не могут квалифицироваться как должностные или служебные преступления и к нему не могут быть применены положения ст. 47 УК РФ, так как указанного в данной норме права лицо не приобрело в силу незаконности получения занимаемой им должности»<sup>2</sup>.

Не содержит определенного разрешения рассматриваемого вопроса и Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 г. №58, в котором лишь

---

<sup>1</sup> Безверхов А. Оценка изменений уголовного законодательства о служебных нарушениях и практики его применения // Уголовное право. 2010. №3; Курс уголовного права. Особенная часть: В 5 т.: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002; Жалинский А.Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении // Советское государство и право. 1988. №1. С. 105; Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №17. С. 265.

<sup>2</sup> Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №17. С. 265.

указывается на то, что «рассматриваемое наказание может назначаться тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления».

Однако, в абз.3 п.6 Постановления Пленума Верховного Суда от 16.10.2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» отмечается, что «если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий»<sup>1</sup>.

Однако отметим, что данный вопрос не имеет однозначного решения, поскольку не имеет четкой правовой регламентации. Безусловно, второй подход на наш взгляд представляется более обоснованным. Не случайно в примечании 1 ст. 285 УК РФ законодатель указал, что должностными лицами признаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие... либо выполняющие...», что указывает на непосредственную связь с осуществлением или выполнением

---

<sup>1</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. 29.11.2016) // КонсультантПлюс.

функциональных должностных обязанностей. М.А. Любавина также предлагает при признании субъектом должностных преступлений лицо, которое принято на должность с нарушением требований закона, учитывать, «признаются ли управленческие решения такого лица законными или нет.

В случаях, если легитимность управленческого решения при выполнении функций представителя власти либо административно-хозяйственных или организационно-распорядительных функций сохраняется, то лицо может быть признано субъектом должностных преступлений. Если же решение, действие, бездействие лица признаются незаконными поскольку у него отсутствуют соответствующие полномочия на принятие решения, совершение действия (бездействие) ввиду несоблюдения порядка назначения его на должность или в связи с нарушением требований, предъявляемых к кандидату на соответствующую должность, отсутствуют основания признания лица необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий»<sup>1</sup>.

Однако отметим, что данный вопрос не имеет однозначного решения, поскольку не имеет четкой правовой регламентации. Безусловно, второй подход на наш взгляд представляется более обоснованным. Не случайно в примечании 1 ст. 285 УК РФ законодатель указал, что должностными лицами признаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие... либо выполняющие...», что указывает на

---

<sup>1</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. 29.11.2016) // КонсультантПлюс.

непосредственную связь с осуществлением или выполнением функциональных должностных обязанностей.

М.А. Любавина также предлагает при признании субъектом должностных преступлений лицо, которое принято на должность с нарушением требований закона, учитывать, «признаются ли управленческие решения такого лица законными или нет. В случаях, если легитимность должностным»<sup>1</sup>.

Соответственно, в последнем случае лицо может быть привлечено к ответственности только в случае наличия в его действиях признаков общеуголовного преступления. Изучение судебной практики показывает, что зачастую при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не учитывается тезис о необходимой взаимосвязи с объективными признаками составов преступлений. Так, нередко можно встретить примеры, когда рассматриваемое правоограничение применяется судом к лицу, которое на момент совершения преступления действительно занимало определенную должность в органах государственной власти или местного самоуправления, однако совершенное преступление посягает на совершенно иные общественные отношения.

Следует отметить важность четкой позиции Пленума в Постановлении от 22.12.2015 г. №58 о том, что «при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности следует исходить из того, что рассматриваемое наказание предполагает запрет не на конкретные

---

<sup>1</sup> Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года № 19 / М. А. Любавина ; [под ред. А. Н. Попова]. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 22.

должности или их перечень, а на определенный конкретными признаками круг должностей»<sup>1</sup>.

Обратимся ко второму виду правоограничений - лишение права заниматься определенной деятельностью. Проблема деятельности многогранна и разрабатывается философией и многими другими социально-гуманитарными науками.

А.Н. Леонтьев писал, что «человеческая жизнь и есть система сменяющих друг друга управленческого решения при выполнении функций представителя власти либо административно-хозяйственных или организационно-распорядительных функций сохраняется, то лицо может быть признано субъектом должностных преступлений. Если же решение, действие, бездействие лица признаются незаконными поскольку у него отсутствуют соответствующие полномочия на принятие решения, совершение действия (бездействие) ввиду несоблюдения порядка назначения его на должность или в связи с нарушением требований, предъявляемых к кандидату на соответствующую должность, отсутствуют основания признания лица деятелем»<sup>2</sup>.

Деятельность человека в отличие от поведения животных является не просто результатом биологического рефлекса, а «преднамеренной, целенаправленной формой человеческой активности, имеющей социальное значение и цели»<sup>3</sup>. Согласно ч.1 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Понятие «профессия» является родовым термином для определения профессиональной деятельности, под которой понимается «основной род

---

<sup>1</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. 29.11.2016) // КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. М.: Изд-во полит лит-ры. 1977. С.81.

<sup>3</sup> Большой толковый социологический словарь. М. Т.1 1999. С. 176.

занятий, трудовой деятельности»<sup>1</sup>. Чаще всего в юридической литературе под определенной профессиональной деятельностью понимается, во-первых, «трудовая деятельность, требующая специальной профессиональной подготовки (педагогическая, врачебная, управление воздушным и водным транспортом и т.д.), подтвержденная соответствующим документом (удостоверение, диплом, свидетельство и др.), а так же деятельность, которая позволяет принимать организационные или другие решения, характер которых устанавливается нормативными правовыми актами (адвокатская, нотариальная и др.)»<sup>2</sup>.

Лишение права заниматься профессиональной деятельностью представляет собой запрет работать по определенной специальности в какой-либо сфере независимо от организационно-правовой формы предприятия, в том числе заниматься частной практикой (детективная, оказание юридических услуг, оказание медицинских услуг и др.). Но следует заметить, что недопустимо просто запретить заниматься деятельностью в какой-либо сфере (например, в сфере торговли), а необходимо конкретизировать какая именно деятельность запрещается. Однако закон не сводит рассматриваемый вид наказания только к ограничению осужденного права заниматься привычной профессиональной деятельностью. Вместе с тем, используемое законодателем понятие «иной деятельности» ни коем образом не конкретизируется, что на практике вызывает немало трудностей. Следует отметить, что содержание понятия «иной деятельности» не раскрывается единообразно и в юридической литературе.

Так, В.И. Тютюгин под такой деятельностью понимает «иную, постоянную или периодическую деятельность, которая может быть даже

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. 1978. С. 576.

<sup>2</sup> Улицкий С. Лишение условно осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Законность. 2006. № 5. С. 9; Лядов Э.В. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Современное право. 2007. №2. С.40.

побочным занятием лица»<sup>1</sup>. Таким образом, иной деятельностью выступает любая другая деятельность лица, которая удовлетворяет иные потребности лица и не относится к основным источникам существования (рыбалка, охота, вождение автомобиля и др.). Но следует иметь в виду, что в зависимости от обстоятельств одна и та же по характеру деятельность может выступать и как профессиональная, и как иная. Так, Пленум Верховного Суда СССР по одному из дел, изменяя определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР и постановление Президиума Верховного Суда РСФСР, в которых говорилось о невозможности лишения права на охоту охотников-любителей, указал, что по смыслу закона запрещение права заниматься определенной деятельностью распространяется и на «деятельность, регламентируемую советующими правилами, предусматривающими конкретные права и обязанности»<sup>2</sup>.

Заметим, что установление запрета немислимо без установления законодателем и определенных организационных пределов, то есть границ, которые нельзя нарушать и которые характеризуют содержание рассматриваемого наказания. Так, невозможно установление запрета на деятельность, которая изначально запрещена уголовным законодательством (например, торговля наркотиками) или же на деятельность, которая находится вне сферы правового регулирования (например, рисование, коллекционирование и иные виды творчества). Кроме того, существуют определенные нравственные и гуманистические пределы наказания, в соответствии с которыми недопустимо умаление человеческого достоинства и чести. Следует отметить, что ссылка на то обстоятельство, что обвиняемый уже не занимается деятельностью, с которой непосредственно связано совершенное преступление, не является препятствием для назначения рассматриваемого наказания.

---

<sup>1</sup> Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву / В.И. Тютюгин. Харьков, 1982. С. 29.

<sup>2</sup> Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел: сборник документов. М.: Юрид. лит., 1987. С. 109.

Наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством может быть назначено судом в качестве дополнительного вне зависимости от того, имело ли лицо, выданное в установленном законом порядке удостоверение на управление транспортным средством, и лишено этого права в административном порядке, или вовсе управляло без такового. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид запрещаемой деятельности.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод, что лишение права заниматься определенной деятельностью имеет недостаточную определенность юридического содержания. Нормативно определив данное наказание, законодатель не конкретизировал понятие «иная деятельность», а так же предоставил суду достаточно широкие возможности избирать сферу деятельности виновного, на которую можно наложить запрет. Такая законодательная формулировка в силу своего недостаточно точного определения допускает различные толкования.

Необходимо более точно определить содержание данного наказания, поскольку принцип законности требует большей определенности. Следующим важным моментом при исследовании являются вопрос назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного и дополнительного. В юридической науке имеются немногочисленные критерии обоснования определения рассматриваемого наказания в качестве основного или дополнительного. Так, А.П. Аветисян указывает, что «в тех случаях, когда деяние может учиниться только специальным субъектом, в санкциях соответствующих норм, как правило, должно предусматриваться наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. Казань, 2003. С.12.

Т.В. Непомнящая предлагает «во всех санкциях норм об ответственности за преступления небольшой и средней тяжести ввести наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного, а в санкции за преступления средней тяжести или тяжкие, которые связаны с выполнением профессиональных функций, занятием профессиональной и иной деятельностью - в качестве дополнительного»<sup>1</sup>.

Представляется, что такой подход к решению вопроса является сугубо формальным и не учитывает специфику и социальную направленность рассматриваемой категории преступлений. Тем более что в настоящее время законодателем, как показывает анализ норм Особенной части УК РФ, практически все преступления, санкции которых предусматривают назначение рассматриваемого наказания в качестве основного, за небольшим исключением, относятся к категории небольшой и средней тяжести. Кроме того, отметим, что предусмотренные законодателем случаи возможности назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного без упоминания о нем в Особенной части УК РФ позволяют правоприменителю усилить карательно-воспитательное воздействие, при этом используя менее строгое основное наказание. Таким образом, как верно замечает Е.С. Литвина, «воплощается принцип экономии уголовной репрессии без снижения карательного эффекта наказания в целом»<sup>2</sup>. Следует уделить внимание и специфике применения рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетних. Так, в ст. 88 УК РФ законодатель указывает на возможность применения в отношении несовершеннолетних только наказания в виде лишения права заниматься определенной

---

<sup>1</sup> Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Непомнящая. Екатеринбург, 2010. С.39.

<sup>2</sup> Литвина Е.С. наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. - Томск, 2003. С. 89.

деятельностью, тем самым используя лишь подвид рассматриваемого наказания. Прежде всего, это связано с тем, что ч.1 ст. 21 Федерального закона №79-ФЗ от 27.07.2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлен возрастной ценз для кандидатов- «на гражданскую службу вправе поступать граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.07.2004 г. №79 - ФЗ : (ред. от 28.12.2017) // КонсультантПлюс.

## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ И ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

### **2.1 Порядок исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью**

Достижение целей наказания во многом зависит не только от правильности его назначения, но и от его своевременного и надлежащего исполнения. Исполнение приговора суда является завершающей стадией уголовного процесса. Существо исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью тесно связано с его содержанием и заключается в отстранении осужденного от занимаемой на момент совершения преступления должности либо от занятия определенной деятельностью в течение срока, установленного приговором суда.

В настоящее время исполнение рассматриваемого наказания регламентировано главой 6 (ст. ст. 33-38) УИК РФ, а также утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 мая 2009 г. №142 Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества (далее – Инструкция № 142)<sup>1</sup>.

В настоящее время субъекты исполнения рассматриваемого наказания определены законодателем достаточно точно в ч. 2 ст. 16 УИК РФ, а именно: УИИ по месту жительства (работы) осужденного, исправительное учреждение или дисциплинарная воинская часть.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 33 УИК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

---

<sup>1</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, а также при условном осуждении исполняют УИИ по месту жительства (работы) осужденных.

Указанное наказание, назначенное в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы, исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний (администрация исправительного центра, командование дисциплинарной воинской части, администрация исправительного учреждения), а после отбытия основного вида наказания уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

В соответствии ч. 2 ст. 16 и ч. 1 ст. 34 УИК РФ к органам, обязанным исполнять требования приговора суда о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, следует относить администрацию организации, в которой работает осужденный, и иные органы, правомочные в соответствии с законом аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью.

Отметим, что для вышеуказанных субъектов исполнение ограничений, установленных приговором, является не основной, а дополнительной функцией, однако обязательной.

Согласно ч.3 ст. 33 УИК РФ исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью включает в себя учет осужденных, контроль за соблюдением осужденными предусмотренного приговором суда запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, проверку исполнения требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью,

запрещенной осужденным, организацию проведения с осужденными воспитательной работы, проведение иных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

При вступлении в законную силу приговора (определения, постановления) суда вне зависимости от того, назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного или дополнительного наказания, суд обязан направить в уголовно-исполнительную инспекцию распоряжение об исполнении приговора и две его копии. В день поступления копии приговора из суда или исправительного учреждения, где лицо отбывало основной вид наказания, УИИ должна заполнить соответствующие реквизиты в журнале учета, завести личное дело, а также сторожевую и контрольно-сроковую карточки, и направить в суд, постановивший приговор, извещение о принятии приговора к исполнению. Кроме того, инспекция дополнительно уведомляет суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. День регистрации копии приговора (определения, постановления) суда считается днем постановки осужденного на учет инспекции<sup>1</sup>.

Отметим, что при назначении осужденному рассматриваемого наказания в качестве дополнительного инспекция обязана завести на него два личных дела -на основной и дополнительный виды наказаний.

После постановки на учет УИИ направляет осужденному уведомление о необходимости явки в инспекцию для проведения с ним беседы о порядке и условиях отбывания наказания, в ходе которой, осужденному разъясняются его обязанности и последствия невыполнения требований приговора. Дата явки определяется с учетом объективных обстоятельств (расстояния, наличия транспортных возможностей, выходных, праздничных дней и др.), но не

---

<sup>1</sup>Уткин В.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовное наказание или мера безопасности // Человек: преступление и наказание. - 2013. - № 3(82). - С. 61.

позднее десяти дней с момента постановки на учет. При себе осужденному необходимо иметь документы, удостоверяющие личность.

В ходе беседы уточняются и проверяются анкетные данные осужденного, выясняются сведения о близких родственниках или иных лицах, которые могут оказать на него влияние, а также разрешаются иные вопросы, которые могут оказать существенное влияние на исполнение осужденным приговора суда.

осужденного инспекция вызывает с его родителями или иными законными представителями. По итогу беседы с осужденного отбирается подписка, которая в последующем вместе со справкой о проведенной беседе приобщаются к личному делу. Далее исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью следует, на наш взгляд, рассматривать с учетом двух разновидностей правоограничений, составляющих содержание рассматриваемого наказания<sup>1</sup>.

Наиболее распространенной на практике является ситуация, когда приговором суда осужденному, имеющему основное место работы, назначается наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься деятельностью, связанной с занимаемой должностью. Порядок исполнения в данных ситуациях законодателем регламентирован весьма однозначно и стадийно.

Так, в течение десяти рабочих дней в целях обеспечения исполнения приговора суда УИИ обязана установить место работы осужденного и направить копию приговора суда и извещение администрации организации. На основании ст. 34 УИК РФ, если в момент поступления копии приговора суда и извещения УИИ в организацию по месту работы осужденный занимает должность, подпадающую под запрет, то не позднее трех дней администрация организации обязана прекратить трудовой договор и

---

<sup>1</sup>Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис.. канд. юрид. наук. Томск. - 2003. - С. 190.

направить в инспекцию сообщение об исполнении требований приговора. Кроме того, администрация обязана сообщить в инспекцию о выполнении требований приговора даже в случае, если осужденный меняет место работы и покидает должность еще до вступления приговора суда в законную силу<sup>1</sup>.

В случае если занимаемая осужденным должность в организации не подпадает под запрет, установленный приговором суда, то его увольнение не требуется, однако администрация организации должна сообщить в УИИ о занимаемой осужденным должности.

Так, согласно ст. 34 УИК РФ, впоследствии, во время отбывания наказания, администрация обязана в трехдневный срок сообщать обо всех перемещениях осужденного на работе и по требованию инспекции предоставлять надлежаще оформленные документы, связанные с исполнением наказания. Отметим, что при условии соблюдения требований приговора суда, осужденный может переводиться на любые, в том числе более высокие, должности, о чем обязательно делается запись в трудовой книжке согласно ст. 72 ТК РФ<sup>2</sup>.

В течение десяти дней УИИ, получив сообщение об освобождении осужденного от должности, проверяет с выходом по месту его работы факт изменения (если осужденный не уволен, по какой должности или деятельности заключен новый договор) или прекращения администрацией организации трудового договора. О результатах проверки по месту работы осужденного составляется справка и делается отметка в журнале учета. При этом не реже одного раза в шесть месяцев уголовно-исполнительная инспекция в целях дальнейшего контроля обязана проверять исполнение приговора суда с посещением места работы, а при необходимости проверке подлежит также трудовой договор и должностная инструкция.

---

<sup>1</sup>Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис.канд. юрид. наук. Саратов, 2002. - С. 24.

<sup>2</sup>Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

В случаях, если по истечению тридцати дней со дня извещения организацией не направлено в уголовно-исполнительную инспекцию сообщение об освобождении осужденного от должности, то инспекция осуществляет проверку выполнения решения суда с посещением места работы в целях выяснения причин не поступления сообщения, по результатам которой принимаются соответствующие меры и составляется справка.

В случае увольнения из организации осужденного, который не отбыл наказание в полном объеме, администрация обязана внести запись в его трудовую книжку о том, на каком основании, на какой срок и какие должности лишен права занимать осужденный или какого рода деятельностью ему запрещено заниматься.

После внесения данной записи в трудовую книжку администрация должна незамедлительно сообщить об этом УИИ, осуществляющей контроль за исполнением приговора. Сообщение о внесении записи в трудовую книжку осужденного после отметки в журнале приобщается к личному делу.

Заметим, что огромное значение здесь имеет правильность формулировки в трудовой книжке осужденного оснований прекращения трудового договора. В этом случае прекращение не связано с волей сторон, а основание прямо предусмотрено п. 4 ч.1 ст. 83 ТК РФ - осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу. Кроме того, при увольнении по данному основанию выходное пособие осужденному не выплачивается и согласие профсоюза на увольнение не требуется<sup>1</sup>.

Соответствующая законодательству формулировка увольнения осужденного в данном случае отражает не только правомерность обстоятельства прекращения трудового договора, но и своего рода является препятствием для лица в дальнейшем занимать запрещенные приговором

---

<sup>1</sup>Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М. - 2021. - С. 572.

суда должности или заниматься деятельностью. Таким образом, можно сказать, что правильность формулировки основания прекращения трудового договора способствует достижению целей наказания и препятствует совершению аналогичных преступлений<sup>1</sup>.

Определенной гарантией исполнения приговора суда выступает, кроме всего прочего, положение ч.1 ст. 84 Трудового кодекса РФ, которое содержит требование о необходимости прекращения трудового договора, если его заключение было связано с нарушением приговора суда о лишении лица права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данное положение относится к мерам обеспечения исполнения наказания, поскольку препятствует лицу, осужденному за совершение преступления по должности или в связи с выполнением профессиональных обязанностей, выполнять работу по этой должности или в связи с выполнением этих обязанностей.

Отметим, что по отбытии наказания либо в случае досрочного освобождения осужденный может опросить об аннулировании записи о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в трудовой книжке. В таком случае лицу по его просьбе выдается дубликат без соответствующей записи, но запись об увольнении на основании п.4 ст. 83 и ч. 1 ст. 84 или по другим основаниям сохраняется.

Вместе с тем, стоит обратить внимание, что законодателем никак не урегулирована ситуация, когда неработающему осужденному запрещается занимать должности или заниматься профессиональной деятельностью, непосредственно связанной с занимаемой должностью. Фактически, после постановки на учет и беседы с осужденным дальнейшая деятельность УИИ сводится исключительно к контролю за трудоустройством осужденного (установление нового места работы, должности осужденного или рода его деятельности). А в связи с отсутствием каких-либо технических средств,

---

<sup>1</sup> См.: Там же. – С.273.

позволяющих облегчить осуществление контроля за исполнением рассматриваемого наказания осужденными, данные контрольные полномочия реализуется исключительно силами инспекторского состава<sup>1</sup>.

Естественно, в настоящее время достаточно затруднительно предложить определенный перечень технических средств, которые бы в полной мере позволили осуществлять контроль за осужденными. Однако, как верно замечает М.В. Кокшова, в некоторых случаях вполне «допустимо применение тех средств, которые используются в целях контроля за условно осужденными и осужденными к ограничению свободы, т.е. позволяющих осуществлять мониторинг передвижения лица»<sup>2</sup>.

Помимо этого, на наш взгляд, более уместным представляется предложение о создании сводной общероссийской базы данных в целях обеспечения доступа к информации об осужденных, которым приговором суда назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме того, в целях более всестороннего контроля и минимизации нарушений требований приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью необходимо разработать общие начала взаимодействия УИИ с Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом РФ, посредством которых возможно будет установить сведения о перечисленных суммах и о поступлении иных платежей в отношении осужденных к рассматриваемому наказанию лиц<sup>3</sup>.

Вторым, не менее важным аспектом, является исполнение наказания в виде лишения права заниматься профессиональной и иной деятельностью.

---

<sup>1</sup> Валеев М. Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / М. Т. Валеев // Уголовная юстиция. – 2016. – № 1(7). – С. 5.

<sup>2</sup> Кокшова М. В. Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-2. С. 120.

<sup>3</sup> Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М. - 2021. - С. 574.

Заметим, что законодателем фактически закреплена возможность установления запрета на осуществление любой профессиональной и иной деятельности, регламентированной законодательством, что на практике вызывает немало трудностей, поскольку исполнение и контроль за исполнением некоторых запретов не всегда представляются возможными.

Так, Тверским районным судом города Москвы от 25.04.2016 г. К. признан виновным в незаконном использовании объектов авторского права в крупном размере. Осужденному было назначено наказание в виде штрафа, а также лишение в соответствии с ч. 3 ст. 47 УКРФ права заниматься деятельностью, связанной с программированием и использованием информационных технологий сроком на 3 года<sup>1</sup>.

На наш взгляд, в литературе совершенно справедливо указывается на необходимость подходить к таким запретам методологически ограничительно. В частности, «запрет должен распространяться лишь на те разновидности профессиональной деятельности, выполнение которой можно проконтролировать, и на те виды деятельности, которая осуществляется субъектом в особом порядке, на основании специального разрешения, сертификата, лицензии и т.п.»<sup>2</sup>.

Отметим, что согласно действующему законодательству, в случаях, когда занятие определенными видами деятельности подконтрольно уполномоченным государственным органам, то предписание о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью направляется органам, правомочным аннулировать соответствующее разрешение.

Согласно ст. 35 УИК РФ требование приговора суда о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью обязательно для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие

---

<sup>1</sup> Архив Тверского районного суда г. Москвы. Дело № 10-10371/2016 :URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-tverskoi-raionnyi-sud-gorod-moskva/> (дата обращения 17.04.2022 г.).

<sup>2</sup> Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. С. 153.

соответствующей деятельностью не позднее трех дней с момента получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции, они обязаны аннулировать разрешение, изъять соответствующий правоустанавливающий документ у осужденного и направить сообщение об этом в УИИ.

Так, например, контроль за безопасностью движения осуществляется органами Государственной инспекции по безопасности дорожного движения (далее – ГИБДД), которые уполномочены выдавать удостоверение на право управления транспортным средством.

В установленных законом случаях данные органы вправе лишать граждан соответствующего удостоверения, в том числе по решению суда о лишении осужденного права управлять транспортным средством. Не позднее тех дней с момента получения копии приговора суда и извещения УИИ, орган ГИБДД обязан аннулировать разрешение и изъять соответствующий документ, предоставляющий осужденному право на занятие определенным видом деятельности (удостоверение на право управления автомобилем), и сообщить об этом в инспекцию, осуществляющую контроль за исполнением приговора.

Отметим, что на этот орган также возлагаются обязанности по контролю за соблюдением осужденным установленного судом запрета. Однако на практике подобный контроль сводится лишь к направлению извещения в контролируемую инспекцию об изъятии у осужденного соответствующего документа на управление транспортным средством и, в некоторых случаях, возможно привлечение к административной ответственности в порядке гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ)<sup>1</sup> Вопрос о сроках занимает одно из ведущих мест во всех отраслях, поскольку ограничение конституционных прав и свобод человека и

---

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

гражданина, включая лишения вследствие исполнения требований приговора суда, должно иметь четкие временные рамки или пределы.

Как верно отмечает Е.С. Литвина, «срок наказания является его составной частью как количественный показатель тех правоограничений, которые составляют содержание наказания»<sup>1</sup>.

Отметим, что момент начала исчисления сроков законодатель ставит в зависимость от того, связано ли наказание осужденного с изоляцией от общества или нет. Так, срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказания к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу. В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью.

При назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, срок указанного наказания исчисляется соответственно со дня освобождения осужденного из исправительного центра, из-под ареста, из дисциплинарной воинской части или из исправительного учреждения.

Кроме того, в этих случаях требования приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью распространяются также на все время отбывания осужденным

---

<sup>1</sup> Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. - С. 185.

указанных основных видов наказаний. Отметим, что данное положение на практике критикуется довольно часто<sup>1</sup>.

Представляется, что законодатель проявил непоследовательность в определении срока рассматриваемого наказания, поскольку при назначении данного наказания в качестве дополнительного к перечисленным видам основного наказания, оно будет длиться значительно дольше, чем предусмотрено приговором суда.

Между тем, возникает вопрос, а правомерно ли подобное продление срока наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на фактическую длительность срока основного наказания. Ведь фактически, на наш взгляд, установленные в УК РФ пределы сроков наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в подобных случаях на практике не реализуются. Однако, отметим, что подобное правоограничение не имеет своей практической значимости при назначении осужденному наказания в виде лишения права занимать определенные должности, и распространяется только на случаи привлечения администрацией учреждения осужденного к выполнению деятельности, которая подпадает под установленный приговором суда запрет. Но соблюдение указанного запрета контролируется УИИ достаточно просто на основании режимных требований соответствующего учреждения<sup>2</sup>.

Таким образом, исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью возлагается не только на УИИ, но и на работодателя организации, в которой продолжает работать (подлежит увольнению, переводу на другую должность с учетом судебного запрета). Снятие с учета осужденного осуществляется

---

<sup>1</sup> Уваров О. Н. Об исполнении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами / О. Н. Уваров // Уголовная юстиция. – 2017. – № 9. – С. 65.

<sup>2</sup> Уткин В.А. Уголовно-исполнительное право: учеб.-методич. комплекс. 3-е изд., испр. и доп. Томск: Изд-во НТЛ, 2011. – С.188.

УИИ в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом, о чем делается соответствующая отметка в личном деле. Снятие осужденных с учета по отбытии наказания производится по рапорту сотрудника инспекции, утвержденному начальником инспекции. Кроме того, об исполнении рассматриваемого наказания инспекции необходимо уведомить суд, вынесший приговор.

## **2.2 Ответственность за уклонение от исполнения или отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью**

Для достижения целей любого наказания большое значение имеет эффективность механизма его исполнения, то есть наличие средств, с помощью которых можно предупредить уклонение осужденного от отбывания наказания.

В настоящее время ответственность за неисполнение приговора для осужденного носит декларативный характер. Так, при установлении фактов нарушения осужденным требований приговора суда на основании ч. 1 ст. 36 УИК РФ инспекция вправе продлить осужденному срок наказания на время, в течение которого он занимал запрещенные ему должности или занимался запрещенной деятельностью

Согласно действующему законодательству, при установлении факта нарушения инспектор проводит с осужденным индивидуальную беседу, отбирает объяснение и разъясняет, что время, в течение которого он занимает запрещенную должность или занимается запрещенной деятельностью, в срок наказания засчитано не будет. После уточнения времени, в течение которого осужденным не исполнялись требования приговора суда, УИИ должна быть составлена справка, в которой указывается продленный срок наказания. Таким образом, на основании составленной инспектором справки,

содержащей объяснения осужденного и иных лиц, УИИ вправе «определять срок наказания»<sup>1</sup>.

Отметим, что на практике случаи продления срока наказания очень немногочисленны. И прежде всего это связано с тем, что в законодательстве не определено, каким образом исчисляется время, которое не засчитывается в срок наказания, и в каком порядке осуществляется это продление. В некоторых случаях (например, при управлении транспортным средством осужденным в течение нескольких часов) исчисление такого незачета и вовсе представляется затруднительным.

Кроме того, как отмечает В.Б. Рабалданов, «возложение на УИИ функций по продлению срока наказания, первоначально установленного приговором суда, представляется абсолютно неправильным. Так, столь широкий объем полномочий начальника УИИ в решении вопроса об уточнении времени, в течение которого осужденный занимал запрещенные должности или занимался запрещенной деятельностью, и о продлении наказания на этот срок, противоречит конституционному положению о том, что правосудие в РФ осуществляется только судом (ст. 118 Конституции РФ) и изменение размера наказания относится к исключительной прерогативе суда»<sup>2</sup>.

На наш взгляд, с данным утверждением вполне можно согласиться. Представляется, что более правомерным будет продление этого срока в судебном порядке на основании представления уголовно-исполнительной инспекции.

Кроме того, следует обратить внимание, что хотя в Ведомственной Инструкции и не содержится прямого указания на возможность обжалования решения УИИ о продлении срока наказания в случае несогласия

---

<sup>1</sup> Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. - С. 184.

<sup>2</sup>Рабалданов В.Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан): дис. .... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. - С. 89.

осужденного с его законностью и правомерностью, данное право предусмотрено ч. 2 ст. 20 УИК РФ.

Заметим, что в литературе неоднократно обращалось внимание на неэффективность данного положения о продлении срока<sup>1</sup>, ведь фактически осужденный не претерпевает никаких неблагоприятных последствий при уклонении от отбывания наказания и теоретически вполне может уклоняться от отбывания рассматриваемого наказания на протяжении всей жизни.

Проведенное нами в рамках преддипломной практики анкетирование показало, что 65% сотрудников УИИ по Томской и Новосибирской областям высказались за неэффективность продления срока, и за необходимость установления ответственности для осужденных, не исполняющих требования приговора суда (Приложение №2).

Что касается вида ответственности, тут мнения опрошенных лиц разошлись. Как отмечает М.Т. Валеев, «исправить сложившуюся ситуацию и стимулировать осужденного должны нормы, предусматривающие неблагоприятные последствия. Однако единого подхода к установлению последствий за уклонение от наказания, дифференцируя их в зависимости от конкретного вида наказаний и того, является оно основным либо дополнительным, действующее законодательство не предусматривает»<sup>2</sup>.

Так, в ст. 38 УИК РФ закреплено общее положение о том, что «осужденные, нарушающие требования приговора, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации». В настоящее время случаи уклонения от большинства видов наказания влекут за собой замену первоначально назначенного наказания более строгим.

---

<sup>1</sup> Уткин В.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовное наказание или мера безопасности // Человек: преступление и наказание. 2013. № 3(82). - С. 61.; Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. / Е.С. Литвина. Томск, 2003. - С. 185.

<sup>2</sup> Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). - С. 5.

Согласно действующему уголовному законодательству такой алгоритм используется применительно к штрафу, обязательным, исправительным, принудительным работам, а также ограничению свободы, назначенному в качестве основного вида наказания.

На наш взгляд, сложно согласиться с мнением авторов<sup>1</sup>, которые предлагают ввести подобный институт и для наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, поскольку сущностью рассматриваемого наказания является применение к лицу правоограничений, которые исключают возможность использования прав и преимуществ занимаемой должности или осуществляемой деятельности.

И как верно отмечает М.Т. Валеев, что «в случае уклонения от данного наказания и его замены у осужденного фактически появляется выбор – отбыть назначенное судом в приговоре наказание либо на законном основании продолжать заниматься запрещенной деятельностью или занимать должность, отбывая заменяющее (ведь первоначальное наказание заменено на новое, а потому первоначально назначенное исполнению не подлежит)»<sup>2</sup>.

Кроме того, такая замена в соответствии с положениями уголовного законодательства производится путем пересчета одного наказания в другое, и фактически не является ответственностью, поскольку не происходит усиление репрессии.

Еще одним обсуждаемым в литературе вариантом правовой реакции на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной

---

<sup>1</sup> Иванова С.И. Уклонение от отбывания уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук /С.И. Иванова. Тюмень, 2004. - С. 151.

<sup>2</sup> Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). - С. 7

деятельностью является привлечение лица в предусмотренных законом случаях к административной ответственности<sup>1</sup>.

Безусловно, в некоторых случаях действующее законодательство предусматривает возможность привлечения лица в случае неисполнения приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к административной ответственности.

Так, например, если ранее осужденному было назначено наказание за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, то за повторное управление о может быть привлечен к административной ответственности по п. 2 ст. 12.7 КоАП РФ («Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством»). Или в случаях, когда осужденный продолжает заниматься запрещенной деятельностью как предприниматель и это подпадает под признаки, предусмотренные ст. 14.1 («Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения») и ст. 19.20 КоАП РФ («Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»).

Однако, следует отметить, что не все возможные случаи, подпадающие под запрет суда, охвачены административным законодательством. На наш взгляд, представляется методологически неверным применение норм административного законодательства как правовых последствий уклонения от отбывания уголовного наказания, поскольку они могут применяться к любым субъектам, а не только к лицам, исполняющим уголовное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме того, применение мер

---

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительное право: учебник: Особенная часть / под общ.ред. Г.А. Корниенко; науч. ред. А.Я. Гришко, В.Н. Чорный. – 3-е изд., испр. и доп. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. –С.385.

административного воздействия не обеспечит в полном объеме достижение основных целей рассматриваемого наказания<sup>1</sup>.

Следующим вариантом правовой реакции на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является возможность привлечения осужденного к уголовной ответственности.

Ранее, в советском уголовном законодательстве существовала норма, устанавливающая ответственность за неисполнение приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которая «предусматривала два состава преступления: невыполнение приговора суда самими осужденными и должностными лицами. При этом не имело значения, назначено было рассматриваемое наказание в качестве основной или дополнительной меры»<sup>2</sup>.

В настоящее время в литературе неоднократно высказываются предложения вновь «криминализировать уклонение от исполнения рассматриваемого наказания»<sup>3</sup>.

«При установлении уголовно-правового запрета или его отмены, как и при принятии любого правового акта, законодатель должен руководствоваться определенными критериями. Источники этих критериев

---

<sup>1</sup> Пасишниченко М.В., Красоткин П.Н. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия, не связанных с лишением свободы // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 25-26 октября 2017 г. / отв. ред. канд. пед. наук., доц. А.Г. Чириков. — Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2017. — С. 124-127.

<sup>2</sup> Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. - С. 190.

<sup>3</sup> Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 24; Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. - С. 191

лежат как в сущности самих отношений, подлежащих правовому регулированию, так и в области влияния других факторов»<sup>1</sup>.

Общественная опасность уклонения от наказания проявляется в создании препятствий в достижении целей наказания, невозможности применения заложенных в нем карательных ограничений, дискредитации авторитета суда как органа, вынесшего обвинительный приговор, и органов, исполняющих наказание. Кроме того, «уклонение серьезно подрывает идею неотвратимости уголовной ответственности и порождает чувство безнаказанности»<sup>2</sup>.

Заметим, что уклонение от отбывания рассматриваемого наказания дает возможность осужденному повторно использовать свои полномочия или права в преступных целях, что приводит к повторному причинению вреда охраняемым государством общественным отношениям. Поэтому, на наш взгляд, несмотря на существующие в литературе вполне логичные аргументы о том, что уклонение даже от более строгих наказаний по уголовному законодательству РФ не признается преступлением, а учитывая, что рассматриваемое наказание даже не относится к группе наказаний, связанных с изоляцией от общества (т.е. более строгих по своей правовой природе), и осужденный к данному наказанию, как правило, положительно характеризуется и имеет высокий уровень образования, установление уголовной ответственности за уклонение отбывания наказания хоть и представляется затруднительным, но вполне целесообразно.

Так, в ходе анкетирования сотрудников УИИ в пользу установления уголовной ответственности для осужденных в случае злостного неисполнения приговора суда высказались около 35% опрошенных (Приложение №2). Заметим, что на практике можно встретить случаи, когда

---

<sup>1</sup>Прокументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. - С. 14.

<sup>2</sup>Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. - С. 572.

осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью привлекают к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ («Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»).

Однако подобные решения суда являются неправомерными, поскольку данный состав предполагает наличие специального субъекта-представитель власти, государственный служащий, муниципальный служащий, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, злостно не исполняющий вступившую в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 38 УИК РФ). При этом заметим, что осужденный приговор не исполняет, а отбывает наказание, установленное приговором. Поэтому отождествлять его с лицом, ответственным за исполнение приговора, будет неправильным. Согласно общей теории права, для установления уголовной ответственности необходимо на законодательном уровне закрепить ее основания, т.е. установить, в чем выражается нарушение требований приговора суда и злостное неисполнение требований приговора<sup>1</sup>.

Хотелось бы обратить внимание, что, на наш взгляд, ответственность<sup>2</sup> за неисполнение должна наступать только при осознании осужденным необходимости исполнения приговора суда, т.е. УИИ должен быть установлен факт отсутствия объективных препятствий, и после предупреждения осужденного о возможности ее применения. Кроме этого, она должна носить для осужденного превентивный характер и стимулировать к исполнению наказания в виде лишения права занимать определенные

---

<sup>1</sup> Пионтковский А.А. Избранные труды. Т. 1. – Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2004. – С.189.

<sup>2</sup> Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – С. 96.

должности или заниматься определенной деятельностью, не подменяя его содержания.

Таким образом, более предпочтительным представляется установление уголовной ответственности за злостное (учитывается признак неоднократности) нарушение осужденным требований приговора суда после применения к нему мер административной ответственности или, как предлагает М.Т. Валеев, после применения к лицу «меры ответственности в виде дисциплинарного штрафа либо дисциплинарного ареста на непродолжительный срок (например, на 10-15 суток), применяемых судом по ходатайству УИИ»<sup>1</sup>.

В настоящее время ст. 315 УК РФ предусматривает уголовную ответственность для лиц, виновных в злостном неисполнении приговора суда. Субъектом данного состава, как отмечалось выше, могут быть только должностные лица, т.е. лица, осуществляющие прием и увольнение с работы, а также должностные лица органов, правомочных аннулировать решение на занятие определенными видами деятельности. Согласно действующей Инструкции № 142 «в случае если органы и организации не исполняют вступившие в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, инспекция направляет в их адрес уведомление, а при злостном неисполнении приговора (определения, постановления) суда - документы в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования»<sup>2</sup>. Однако, следует обратить внимание, что на данных должностных лиц законодателем возложен целый ряд обязанностей по исполнению приговора суда, однако точно не определено неисполнение каких из них будет составлять объективную сторону рассматриваемого

---

<sup>1</sup> Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). - С. 7.

<sup>2</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

преступления, что, как следствие, вызывает немало трудностей на практике, оставляя разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

Так, в ранее действующей ведомственной Инструкции МВД «О порядке исполнения наказаний в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и осуществления контроля за поведением условно осужденных, осужденных беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, к которым применена отсрочка отбывания наказания», утвержденной Приказом МВД РФ от 01.07.1997 г. №403<sup>1</sup>, под злостным уклонением от отбывания наказания понимается «неоднократное игнорирование требований инспекции по исполнению приговора суда, длительная волокита, иные действия или бездействие представителей власти, государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, служащих государственных или муниципальных учреждений, коммерческих или иных организаций после получения ими представления инспекции»<sup>2</sup>.

Полагаем, что неверным представляется привлечение должностного лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, за несвоевременное извещение УИИ о прекращении трудового договора с осужденным. Наиболее правильным представляется рассматривать «злостное неисполнение» как такое неисполнение требований приговора, которое связано с реализацией администрацией организации своей обязанности по освобождению осужденного от должности, а также обязанности уполномоченных органов по аннулированию соответствующего разрешения на занятие запрещенной осужденному деятельностью, после внесения инспекцией представления об исполнении приговора суда.

---

<sup>1</sup>Приказ МВД РФ от 01.07.1997 № 403 «Об утверждении Инструкции о порядке исполнения наказаний в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и осуществления контроля за поведением условно осужденных // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 18. 1997. (документ утратил силу).

<sup>2</sup> Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования на тему «Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью» нами были сделаны некоторые выводы и умозаключения:

1. История становления и развития наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в России, как вида наказания, имеет глубокие корни и длительный этап развития. В настоящее время наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью назначается, в большинстве случаев, в качестве дополнительного наказания, поскольку его отбывание начинается после отбывания основного вида наказания, что в большей степени предупреждает совершение новых преступлений, нежели когда исследуемое наказание назначается как основной вид и его весьма сложно контролировать, а у осужденный не осознает всей серьезности своего положения и испытывает чувство безнаказанности.

2. Исследуя содержание наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, мы пришли к выводу о том, что оно имеет недостаточную определенность юридического содержания. Нормативно определив данное наказание, законодатель не конкретизировал понятие «иная деятельность», а так же предоставил суду достаточно широкие возможности избирать сферу деятельности виновного, на которую можно наложить запрет. Такая законодательная формулировка в силу своего недостаточно точного определения допускает различные толкования. Необходимо более точно определить содержание данного наказания, поскольку принцип законности требует большей определенности.

3. Следующим важным моментом, который требует законодательного уточнения выступает вопрос назначения наказания в виде лишения права

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного и дополнительного. Мы выделили в ходе анализа юридической литературы два полярных мнения: 1) в тех случаях, когда деяние может учиняться только специальным субъектом, в санкциях соответствующих норм, как правило, должно предусматриваться наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 2) во всех санкциях норм об ответственности за преступления небольшой и средней тяжести ввести наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного, а в санкции за преступления средней тяжести или тяжкие, которые связаны с выполнением профессиональных функций, занятием профессиональной и иной деятельностью - в качестве дополнительного. Однако оба подхода представляются нам формальными и не учитывают специфику и социальную направленность рассматриваемой категории преступлений. Тем более что в настоящее время законодателем, как показывает анализ норм Особенной части УК РФ, практически все преступления, санкции которых предусматривают назначение рассматриваемого наказания в качестве основного, за небольшим исключением, относятся к категории небольшой и средней тяжести. Кроме того, отметим, что предусмотренные законодателем случаи возможности назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного без упоминания о нем в Особенной части УК РФ позволяют правоприменителю усилить карательно-воспитательное воздействие, при этом используя менее строгое основное наказание. Таким образом, полагаем, воплощается принцип экономии уголовной репрессии без снижения карательного эффекта наказания в целом, что вполне соответствует направлению развития уголовно-исполнительной системы согласно Концепции развития УИС до 2030 г. и не требует изменений.

4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью относится к наказаниям, связанным с ограничением трудовой и профессиональной деятельности. Однако заложенный потенциал наказания используется не в полном объеме в связи с недооценкой его карательных возможностей, а также в связи с наличием недостатков и пробелов в правовом регулировании применения наказания. Так, понятие «лишение права занимать определенные должности» раскрывается законодателем в ст. 47 УК РФ как запрет занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления. Однако формулировка, используемая законодателем в ст. 47 УК РФ, противоречива и не согласуется с другими нормами УК РФ и иных законодательных актов. В настоящее время законодатель, определяя содержание рассматриваемого наказания в части запрещения занимать определенные должности на государственной службе, не позволяет распространить рассматриваемые ограничения на государственные должности РФ, тем самым фактически указывая, что лица, занимающие указанные должности не могут быть подвергнуты данному виду наказания. В целях устранения противоречий и единообразного применения уголовного законодательства следует распространить действие статьи 47 УК РФ путем замены словосочетания нормы «занимать должности на государственной службе» на формулировку «занимать должности в государственных органах».

5. Кроме того, формулировка наказания, используемая в ст. 47 УК РФ, не позволяет распространить наказание в виде лишения права занимать определенные должности на должности в общественных объединениях, партиях и коммерческих организациях. Согласно ч.1 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Нормативно определив данное наказание, законодатель не конкретизировал понятие «иная деятельность», а так же предоставил суду достаточно широкие возможности избирать сферу деятельности виновного, на которую можно

наложить запрет. Такая законодательная формулировка в силу своего недостаточно точного определения допускает различные толкования. При назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности следует исходить из того, что рассматриваемое наказание предполагает запрет не на конкретные должности или их перечень, а на определенный конкретными признаками круг должностей. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью недопустимо просто запретить заниматься деятельностью в какой-либо сфере (например, в сфере торговли), а необходимо конкретизировать какая именно деятельность запрещается.

6. Наиболее правильно рассматривать содержание лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью через такие карательные элементы как лишения и правоограничения. Воспитание не является самостоятельным элементом содержания наказания, оно присутствует «опосредованно»: карательные элементы направлены на порождение страданий, проходя через которые лицо уже перевоспитывается под влиянием тех социальных лишений, на которые было нацелено само наказание. Особенностью наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что оно может назначаться в качестве дополнительного не только в случаях, когда оно прямо предусмотрено санкцией статьи, но также, если оно предусмотрено в качестве одного из основных видов наказания. В большинстве санкций законодатель оставляет на усмотрение суда возможность применения данного наказания в качестве дополнительного, используя формулировку «или без такового». Под основаниями назначения наказания следует понимать совокупность факторов, которые предопределяют реальную возможность достижения целей, поставленных перед наказанием. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ такими факторами выступают характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание. Наличие этих признаков позволяет суду применить именно данное наказание и служит основанием его назначения.

7. Законодателем никак не урегулирована ситуация, когда неработающему осужденному запрещается занимать должности или заниматься профессиональной деятельностью, непосредственно связанной с занимаемой должностью. Фактически, после постановки на учет и беседы с осужденным дальнейшая деятельность УИИ сводится исключительно к контролю за трудоустройством осужденного (установление нового места работы, должности осужденного или рода его деятельности). А в связи с отсутствием каких-либо технических средств, позволяющих облегчить осуществление контроля за исполнением рассматриваемого наказания осужденными, данные контрольные полномочия реализуются исключительно силами инспекторского состава. В случаях, когда занятие определенными видами деятельности подконтрольно уполномоченным государственным органам, то предписание о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью направляется органам, правомочным аннулировать соответствующее разрешение.

8. В ходе исследования нами был установлен порядок привлечения к ответственности осужденных за злостное уклонение, однако он оказался крайне не эффективным, поскольку не оказывает на осужденного должного воспитательного и предупредительного воздействия, кроме того, предполагает бюрократические формальности, которые не стоят потраченных трудов и задействования человека-ресурсов (больше нагружают инспекторов, чем дают положительный результат). Именно поэтому, более предпочтительным нам представляется установление уголовной ответственности за злостное нарушение осужденным требований приговора суда после применения к осужденному мер административной ответственности или меры ответственности в виде дисциплинарного штрафа либо дисциплинарного ареста на непродолжительный срок, а также законодательно закрепить ее основания.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Законы и иные нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. № 9. 1997.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2021) // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
6. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы : закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.
7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс.
8. О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс.
9. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; федер. закон от 24.июня 1999 г. № 120-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации 1999 № 26. Ст. 3.

10. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

11. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 (ред. от 22.08.2014) // Российская газета. № 151. 14.08.2009.

12. Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы : приказ Минюста России от 20.05.2013 № 72 (ред. от 02.11.2018) // Российская газета. № 119. 05.06.2013.

13. Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (ред. от 09 апреля 2015 г.) // Рос.газета. 2004. 18.11.2021 г.

14. Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности : постановление Правительства РФ от 16.06.1997 № 729 (ред. от 23.04.2012)// Российская газета. № 121. 25.06.1997.

### **Описание книг**

*Однотомные издания (книги одного, двух, трех авторов):*

15. Антонов С.М., Кайгородов А.А., Мелихова Т.Н., Ольховик Н.В., Пудовкин В.В., Теушаков Н.В., Уваров О.Н. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: Учебное пособие. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2012. - 159 с.

16. Клейменов М. П. Криминология : учебник для среднего профессионального образования / М. П. Клейменов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. - 400 с.

17. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 1008 с.

18. Ольховик Н. В., Прозументов Л. М. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. Томск, 2009. – 188 с.

19. Прозументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. – 186 с.

20. Рожнов А.А. История уголовного права Московского Государства (XIV–XVII вв.) : монография. – М. :Юрлитинформ, 2012. – 298 с.

21. Стеничкин Г. А. Теоретические вопросы профилактической деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН РФ. - М. 2009. – 174 с.

22. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянскова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

23. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ.ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

24. Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 286 с.

25. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

#### *Многотомные издания*

#### *Издания в целом*

26. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

27. Бунин О. Ю. Исполнение не связанных с изоляцией от общества уголовных наказаний в органах военного управления : учеб.пособие / О.Ю. Бунин, М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — 95 с.

28. Пионтковский А.А. Избранные труды. Т. 1. — Казань: Изд-во Казан.ун-та, 2004. — 372 с.

29. Уголовно-исполнительное право: учебник: Особенная часть / под общ.ред. Г.А. Корниенко; науч. ред. А.Я. Гришко, В.Н. Чорный. — 3-е изд., испр. и доп. — Рязань: Академия ФСИН России, 2013. — 985 с.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций:**

30. Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. Казань, 2003. — 26 с.

31. Иванова С.И. Уклонение от отбывания уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук /С.И. Иванова. Тюмень, 2004. — 189 с.

32. Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 24; Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. — 210 с.

33. Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. Томск, 2003. — 198 с.

34. Рабалданов В.Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан): дис. .... канд. юрид. наук. Рязань, 2012. — 179 с.

35. Смирнова И.Я. Воспитательная работа в механизме предупреждения совершения преступлений осужденными, состоящими на

учете в уголовно-исполнительных инспекциях: автореф. дис....канд.юрид. наук. Рязань. 2003. – 28 с.

### **Описание статей**

#### *Статья из журнала*

36. Селиверстов В. И. Уголовно-исполнительная политика: современное состояние и направления развития // Уголовно-исполнительная система Российской Федерации в условиях модернизации: современное состояние и перспективы развития: сб. докл. участников междунар. науч.-практ. конф.(Рязань, 22-23 ноя. 2012г.) в 3т. Рязань, 2013. Т.1. С 7-11.

37. Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 570-276.

#### *Статья из продолжающихся изданий*

38. Бондаренко М.В. О профилактической работе, проводимой с несовершеннолетними осужденными, состоящими на учете подразделений ФКУ УИИ УФСИН России по Тульской области. // Общественный контроль за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания. - № 2 (19). – М. - 2014. С. 72-76.

39. Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). С. 7-10.

40. Кокшова М. В. Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-2. С. 120-126.

41. Пасишниченко М.В., Красоткин П.Н. Проблемы реализации мер уголовно-правового воздействия, не связанных с лишением свободы // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции. 25-26 октября 2017 г. / отв. ред. канд. пед. наук., доц. А.Г. Чириков. — Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2017. — С. 124-127.

42. Уткин В.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовное наказание или мера безопасности // Человек: преступление и наказание. 2013. № 3(82). С. 60-68.

### **Ресурсы электронного доступа:**

#### *Электронный ресурс удаленного доступа*

43. Архив Тверского районного суда г. Москвы. Дело № 10-10371/2016 :URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-tverskoi-raionnyi-sud-gorod-moskva/>

44. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>

45. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. — 159 с.

46. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. — 157 с.

47. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. — 157 с.

48. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>

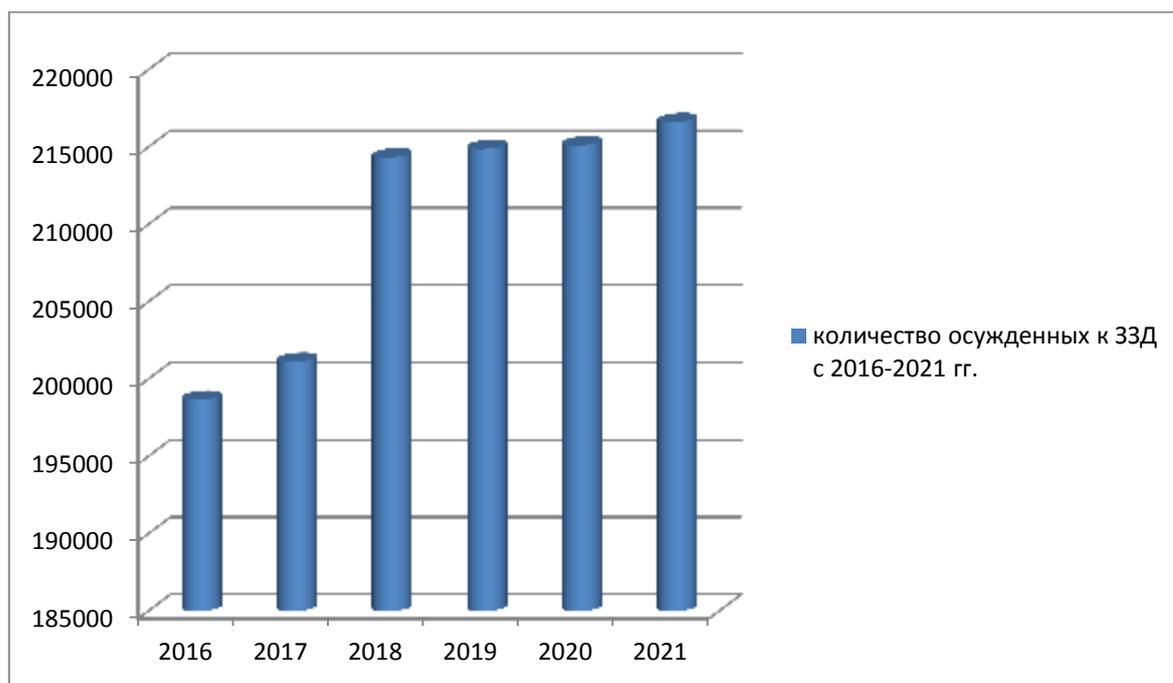
49. Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn-p1ai/statistics/>

50. Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях :URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/>

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение №1

*Количество осужденных к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в России за 2016-2022 гг.<sup>1</sup>*



<sup>1</sup>Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2021 годы: URL: <http://www.cdep.ru/iNdex.php?id=79> (дата обращения 21.12.2021 г.).

## АНКЕТА

Уважаемые коллеги, просим вас поучаствовать в анонимном анкетировании в рамках написания дипломной работы на тему «Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью».

Настоящая анкета и полученные результаты опроса не будут нигде больше использоваться кроме как в рамках указанного дипломного исследования, и без отсылки к конкретному исправительному учреждению или административно-территориальному образованию.

Просьба отвечать на вопросы правдиво, так как именно вы считаете верным. В случае, если вы не можете однозначно ответить на поставленный вопрос, то представляется допустимым указать «затрудняюсь ответить» или «иное». Однако во втором случае, следует раскрыть ответ, вписав ваше мнение самостоятельно в пустую строку, так как вы это себе представляете.

### **1. Укажите срок службы во ФСИН России?**

- а) от 1-3-х лет – 34%;
- б) от 3-5 лет – 26%;
- в) от 5-7 лет – 29%;
- г) от 7-10 лет 3%;
- д) свыше 10 лет – 8%.

**2. Случались ли вам исполнять наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью?**

- а) да – 65%;
- б) нет – 35%.

**3. Кто преимущественно из перечисленных, в вашей практике, отбывал наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью?**

- а) мужчины – 89%;
- б) женщины – 11%;
- в) несовершеннолетние – 0%.

**4. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью чаще было в качестве дополнительного или основного?**

- а) дополнительного – 66%;
- б) основного – 34%.

**5. Как вы считаете предусмотренный в настоящее время порядок продления срока наказания, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ЗЗД эффективный?**

- а) нет – 65%;
- б) да – 25%;
- в) затрудняюсь ответить – 10%;
- г) свой вариант – требуется доработки, например продлить в расчете 1 день нарушения к 3 дням продления.

**6. Укажите какие меры воздействия в случае злостного уклонения вы считаете оптимальными?**

- а) наложение меры взыскания – 2%;
- б) замена неотбытой части наказания более строгим альтернативным видом – 23%;
- в) замена неотбытой части наказания лишением свободы – 35%;
- г) оставить как есть – 10%;
- д) затрудняюсь ответить – 30%.

**7. Случались ли вам ходатайствовать перед судом о привлечении к ответственности работодателя за умышленное сокрытие факта о привлечении к работе осужденного у которого наложен запрет?**

- а) да, это частое явление – 18%;
- б) да, но редко – 12%;
- в) нет, на моей практике такого не случилось – 49%;
- г) нет, я об этом ничего не слышал 11%;
- д) затрудняюсь ответить – 10%.

**8. Считаете ли вы, что в наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью изжило себя и требует исключения из перечня наказаний?**

- а) да, уже давно пора – 19%;
- б) нет, это никак не поможет в борьбе с преступлениями в профессиональных сферах – 43%;
- в) нет, следует усовершенствовать порядок замены и продолжать его назначать – 27%;
- г) затрудняюсь ответить – 11%.

**Спасибо за ваши ответы!**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КУЗБАССКИЙ ИНСТИТУТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»**

**ОТЗЫВ**

на выпускную квалификационную работу

**Николаенко Максима Андреевича по теме:**

**«Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права  
занимать определенные должности и заниматься определенной  
деятельностью»**

Представленная на рассмотрение выпускная квалификационная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Николаенко М.А. на тему «Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью» соответствует заявленной теме и требованиям, которые предъявляются к работам подобного рода.

Выпускная квалификационная работа Николаенко М.А. является окончательным, самостоятельным и актуальным исследованием, поскольку все выводы и предложения автор делает самостоятельно на основании изучения как положений общей теории уголовно-исполнительного права и мнений ученых-пенитенциаристов, которые занимались вопросами изучения правового регулирования исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, так и практического опыта исполнения указанного вида наказания.

Так, Николаенко М.А. в рамках темы дипломного исследования не только изучил данные официальной статистики по России о количестве лиц, которым за последние пять лет было назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, но и данные о проходящих по учетам уголовно-исполнительных инспекций Кемеровской области – Кузбасса.

Кроме того, автор провел опрос 20 инспекторов уголовно-исполнительных инспекций среди 6 филиалов по г. Новокузнецку, в период прохождения преддипломной практики в филиале по Центральному району г. Новокузнецка ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу, выделив круг проблем исполнения и отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

В своей работе автор предлагает разнообразные пути их решения, акцентируя внимание на том, что для поиска наиболее эффективных путей

решения следует подробно изучить не только личность преступника, но и организационные возможности и ресурсы уголовно-исполнительных инспекций.

Кроме того, в виду несостоятельности превентивного воздействия на осужденных со стороны наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, а также по причине отсутствия нормы, позволяющей при злостном уклонении от отбывания наказания заменить оставшуюся часть лишением свободы, Николаенко М.А. предлагает в рамках законодательной инициативы предложить внедрить приведенную новеллу в отечественное уголовное законодательство, что подтверждает научность рецензируемого исследования и его значимость.

В целом, следует отметить, что материал дипломного исследования изложен с соблюдением внутренней логики, между введением, основной частью и заключением прослеживается прямая взаимосвязь. Структура работы позволяет говорить о ее внутренней организованности и последовательности изложения мысли. Выводы и предложения в работе основаны на данных официальной статистики, а также эмпирических данных, полученных в ходе проведенного опроса сотрудников 6 филиалов уголовно-исполнительных инспекций по г.Новокузнецку ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что поскольку дипломная работа курсанта 4 курса факультета правоохранительной деятельности, рядового внутренней службы Николаенко М.А. на тему «Правовое регулирование реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью» соответствует всем основным требованиям, выводы и предложения носят не только теоретический характер, но и практический, то можно заключить, что автор поставленных целей и задач достиг. Дипломная работа отвечает требованиям, предъявляемым работам подобного рода, может быть допущена к защите и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры УИПиК,  
майор внутренней службы  
*«01» июня* 2022 г.



О.В. Обернихина

С отзывом ознакомлен  
*«01» июня* 2022 г.



М.А. Николаенко