

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**  
Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема: Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде  
ограничения свободы

Выполнил:  
Курсант 43 учебной группы,  
факультета правоохранительной  
деятельности,  
рядовой внутренней службы  
Витина Наталья Вадимовна

Научный руководитель:  
Старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного  
права и криминологии,  
кандидат юридических наук  
капитан внутренней службы  
Храмов Александр Александрович

Решение начальника кафедры о допуске к защите Допущена

22.06.2022

Дата защиты

Хорошо

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.49  
23.06.2022

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ.....	8
1.1. История становления и развития наказания в виде ограничения свободы.....	8
1.2. Правовое регулирование исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы.....	15
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ.....	25
2.1. Порядок организации исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	25
2.2. Проблемы организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и пути их решения.....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	47
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	52
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	58

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что за последние годы государством проделана объемная, социально ориентированная работа по совершенствованию своей деятельности в сфере противодействия преступности. Решен ряд задач, направленных на либерализацию уголовной и уголовно-исполнительной политики, гуманизацию исполнения наказания, реализуется концептуально новая программа развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИ России).

Одним из приоритетных направлений реформирования УИС России до 2030 года является расширение практики применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества<sup>1</sup>. С 10 января 2010 г. введены в действие положения Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УК РФ) и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – УИК РФ) о наказании в виде ограничения свободы, которое предусматривает нахождение осужденного по месту жительства, позволяя проживать в привычной ему среде, общаться с прежним кругом знакомых, оставаясь в своем ближнем микросоциальном окружении.

Анализ правоприменительной практики судов Российской Федерации свидетельствует о постепенном расширении применения данного вида наказания. Так, по имеющимся статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент при ВС РФ, Судебный департамент) за 2016 год к наказанию в виде ограничения свободы привлечено 7834 чел. (0,8 % от

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

общего числа осужденных за данный период), за 2017 год – 11 123 чел. (1,3 %), за 2018 год – 24378 чел. (3,5 %), за 2019 год – 31897 чел. (4,5 %), за 2020 год – 28144 чел. (3,9 %), за первое полугодие 2021 год – 16190 чел.(3,6 %)<sup>1</sup> (см: Приложение №1).

Исполнение любого вида наказания, альтернативного лишению свободы предполагает исследование вопросов социально-экономического, организационного характера, что связано с определением направлений последующего их развития. Следует отметить, что, несмотря на расширение практики применения исследуемого вида наказания в рамках реализации положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2030 г. (далее – Концепция), на практике возникает ряд проблем, связанных с организацией контроля за осужденными, а также эффективностью исполнения наказания в целом. Подучетные лица часто нарушают запреты и покидают место должного нахождения как в ночное время, так и в течении дня, посещают места массового скопления людей и пр., при этом инспектора уголовно-исполнительных инспекций (далее – УИИ) не в силах организовать необходимый контроль в виду загруженности и удаленности места проживания осужденных. Эти и ряд других проблем требуют более тщательного теоретико-правового исследования проблем исполнения ограничения свободы и поиска эффективны путей их решения. Указанное обусловило выбор темы дипломной работы и подтверждает ее актуальность.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при исполнении и отбывании наказания в виде ограничения свободы.

**Предмет дипломного исследования** составляет система норм уголовно-исполнительного права, регламентирующая порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы.

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 20.12.2021 г.).

**Цель дипломного исследования** – провести анализ научно-теоретических, прикладных положений, а также нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы.

Для достижения указанной цели были определены следующие **задачи**:

1. Изучить историю становления и развития наказания в виде ограничения свободы;
2. Провести анализ правового регулирования исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы;
3. Раскрыть порядок организации исполнения наказания в виде ограничения свободы;
4. Установить проблемы организации исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы и предложить пути их решения.

**Степень теоретической (научной) разработанности темы исследования.** Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы – это достаточно распространённая тема исследования в научных кругах, среди ученых-пенитенциаристов, однако особы интерес данное направление получило на современно этапе развития УИС России, в виду расширения применения наказаний, альтернативных лишению свободы. Так, наиболее значимый вклад был внесен такими учеными как: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, М.Г. Детков, А.И. Зубков, Б.Б. Казак, Ю.И. Калинин, А.С. Михлин, А.Е. Наташев, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, Н.А. Стручков, В.А. Уткин, В.А. Фефелов, О.В. Филимонов, В.Н. Чорный, А.В. Шеслер и др.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: философские методы (диалектика, метафизика, а также материалистический метод познания и другие), общенаучные методы (индукция, дедукция,

конкретизация и другие) и частнонаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, метод синтеза, логический и другие).

**Эмпирической основой исследования** послужили данные из официальных источников о порядке и условиях исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы, размещенные на официальном сайте ФСИН России, официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2016 г. по 2021 г. Кроме того, во время преддипломной практики нами было проведено анкетирование 32 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, проходящих службу в филиалах уголовно-исполнительной инспекции в Приморском крае.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическое значение заключается в том, что проведенные исследования на предмет установления проблем и путей решения исполнения наказания в виде ограничения свободы могут послужить основой для разработки новых научных работ, а также учебных пособий и пр.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что в ходе исследования нами были разработаны предложения в рамках законодательной инициативы, внесение которых в действующее уголовно-исполнительное законодательство позволит значительно повысить эффективность исполнения наказания в виде ограничения свободы, а также исполнение гарантий обеспечения их правового статуса в целом и при замене наказания в том числе. Кроме того, полученные в ходе исследования материалы и научные изыскания могут лечь в основу методических материалов для изучения таких дисциплин как: «Уголовно-исполнительное право» и «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций», а также разработки методических рекомендаций различного рода.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, заключающих в себе четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и приложений.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

### 1.1. История становления и развития наказания в виде ограничения свободы

История формирования и развития наказания в виде ограничения свободы датируется 01.01.1996 г, то есть тогда же, когда и вступил в законную силу УК РФ. Ранее пенитенциарная система такого наказания не знала и, соответственно, не исполняла.

Как справедливо отмечает Л.В. Головкин, «мы имеем дело с заимствованием, а не самостоятельным отечественным правовым творчеством»<sup>1</sup>, которое широко известно под названием «домашний арест», фактически является копией «комендантского часа» («curfew»), выступающего одной из форм housear-rest англо-американского правового института<sup>2</sup>.

Ретроспективный анализ ряда советских нормативно-правовых актов позволит пояснить, почему же к такому виду наказания как ограничение свободы в его современном виде не пришел законодатель ранее.

В качестве первоочередной причины не возникновения в отечественной пенитенциарной системе ограничения свободы как такового служит тот факт, что до 1997 г. уголовно-исполнительная политика преследовала совершенно иные цели, нежели сейчас, а именно требовалось сдерживание роста преступности в периоды нестабильной политической обстановки. Соответственно все существующие наказания в дореволюционный и советский периоды поддерживали идею

---

<sup>1</sup> Головкин Л.В. Альтернатива лишению свободы – очередная химера? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 3. С.10.

<sup>2</sup> Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал. БГУЭП.2010. №4. С.51.



репрессивности, а главной целью служило устрашение, в целях предупреждения роста преступлений любой степени тяжести. Власть должна была быть абсолютной и непоколебимой.

Более того, если исследовать основные положения Судебнике 1550 г. и Соборного уложения 1649 г., можно отметить, что практически все имеющиеся там наказания были связаны с лишением свободы так или иначе, при этом применялись параллельно меры, которые предусматривали физическое устрашение и обезвреживание преступников. Телесные наказания как нельзя лучше это подтверждают, при этом пытки выступали в качестве основного способа получения информации о других готовящихся или совершенных преступлениях, что способствовало пресечению преступности на корню и формированию превентивного действия уголовно-исполнительного законодательства<sup>1</sup>.

Петра I как весьма прогрессивная историческая фигура внес множество изменений в пенитенциарное законодательство. При нем были введены ряд специализированных наказаний, которые также не отличались особой гуманностью, а скорее наоборот все больше усиливали их уголовную репрессивность. В качестве подтверждения сказанного следует отметить, что он определил ранее не известные пенитенциарному законодательству цели наказания, а именно - устрашение и возмездие<sup>2</sup>. Вполне очевидно, что он, таким образом, сращивал политические цели с уголовно-исполнительными, для того, чтобы сделать наказание средством обеспечения безусловности своей власти.

Нельзя не отметить и то, что законодатель дореволюционного периода, внося жестокость в процесс исполнения уголовных наказаний, преследовал и свои экономические цели. Цели такого рода наиболее ярко прослеживаются не только в период правления Петра I, но и в советский период. Так, в

---

<sup>1</sup> Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII в. / Н. Д. Сергеевский. - СПб., 1887. С. 117.

<sup>2</sup> Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая / А. Ф. Кистяковский. - Киев, 1882. С. 192.

качестве способа реабилитации преступника предусматривалась оценка его преданности государству посредством выполнения практически бесплатно тяжелых работ. Их еще называли каторжные, что достаточно ярко отражает сущность и характер выполняемой работы. Отказ от работы, даже в случаях банальной невозможности ее осуществления в виду объективных причин, расценивался даже не как уклонение от отбывание наказания, а скорее как предательство государственных ценностей и идей<sup>1</sup>.

Резюмирую проведенный анализ, следует отметить, что в таких условиях, совершенно объективно, не могло сформироваться такое наказание как ограничение свободы, поскольку оно не смогло бы реализовать существующие цели уголовно-исполнительного наказания. Скорее наоборот могло бы подорвать систему устрашения и законодательной репрессивности.

Более того следует отметить, что как и в дореволюционный, так и в советский периоды общество было весьма негативно настроено в отношении преступников и желало, чтобы власть расправилась с ними окончательно и бесповоротно не только для предупреждения совершения ими новых преступлений, но и потому что общественное порицание нарушителей глубоко засело в умах народа. Непереносимость бунтарского характера преступлений и преступников, их совершавших сильно выдавалось из покорной государю или вождю концепции правления и отсюда формировало непоколебимое негативное ко всему сказанному отношение.

Однако ничто не чуждо народу России, в том числе и снисхождение. Так, при строгости существующих наказаний народ Российской империи склонялся к тому, что преступник при всей своей общественной опасности зачастую просто жалкий и убогий человек, в отношении которого, наряду с наказанием следует применять и средства исправления и воспитания<sup>2</sup>. При

---

<sup>1</sup> Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И. В. Соколов. - М., 2013. С. 87.

<sup>2</sup> Коснырева Т. А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера / Т. А. Коснырева // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2011. - № 6. С.112.

этом в качестве основного средства исправления, что сейчас для нас кажется утопичным, выступала тюрьма, которая по всей своей очевидности не могла достичь поставленных исправительно-воспитательных целей. Во-первых, потому, что в них сосредотачивались преступники различной масти, совершившие различной степени тяжести преступления, руководствовавшиеся различными мотивами, при этом ни о каком отдельном содержании речи не шло. Во-вторых, потому, что отсутствие соответствующего медико-санитарного обеспечения провоцировало развитие весьма тяжелых болезней, что обостряло эпидемиологическую ситуацию и повышало агрессивность лиц, содержащихся в тюрьме. Отсюда следовало, что тюремный быт порождал только лишь насилие и произвол»<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что на смену репрессивной политике Петра I пришла либеральная политика Екатерины II, некоторая гуманизация отечественной пенитенциарной системы провоцировалась не из внутренних устоев ее государственной политики, а скорее под влияние идей приглашенных ею зарубежных мыслителей (Ш. Монтескье, Ч. Беккария). При этом, несмотря на создание самого гуманного в доисторическом периоде Наказа Екатерины II в 1767 г., личный опыт его реализации отсутствовал. Царица попросту побоялась дворцовых переворотов, которые могли бы быть спровоцированы сбором дополнительных средств на строительство и реорганизацию новых тюрем с весьма гуманными условиями содержания. Тогда как само общество умудрялось обходиться без благ подобного рода и заслуживало их в первую очередь, в отличие от провинившихся перед обществом и государством преступников<sup>2</sup>.

Анализ указанных исторических этапов развития уголовно-исполнительного законодательства показал, что политика государства того

---

<sup>1</sup> См.: Там же. С. 117.

<sup>2</sup> Сидоркин А. И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX-XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... докт. юрид. наук / А. И. Сидоркин. - Казань, 2005. С. 58.

периода характеризовалась тоталитарным настроем, не экономила репрессивность мер уголовно-правового характера и не была гуманной. Фактически причинами к этому послужили уровень экономического развития, политические интересы, направленные на сдерживание масс за счет строгости наказания, а также культурно-духовные факторы, определяющие специфику общества и государства<sup>1</sup>. Однако, следует отметить, что изменчивость государственных приоритетов всегда выступает причинами определения новых систем наказания.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1903 г. содержались нормы, которые определяли такой вид исправительного учреждения как - арестные помещения, где при хорошем поведении они могли претендовать проживание в одиночных камерах. Домашний арест также можно было отбывать и в условиях собственного жилища, однако это допускалось только при постоянно хорошем поведении в качестве следующей ступени изменения условий отбывания<sup>2</sup>. Предполагалось, что такой способ отбывания ареста именовался в некоторых случаях как «домашний арест». А как нам стало известным из пенитенциарной литературы, ограничение свободы на стадии формирования в начале 90-х иногда именно так и называют, подменяя понятие самого домашнего ареста, используемого сегодня в качестве меры пресечения, в виду схожести ограничений, налагаемых на лицо.

Следующим немало важным нормативно-правовым актом, положившим основу формирования ограничения свободы, как вида наказания выступает исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1933 г.<sup>3</sup> Раскрывая его уголовно-правовую сущность отметим, что после отбывания

---

<sup>1</sup> Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII в. / Н. Д. Сергеевский. - СПб., 1887. С. 54.

<sup>2</sup> Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая / А. Ф. Кистяковский. - Киев, 1882. С. 119.

<sup>3</sup> Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 (ред. от 20.09.1936 – утратил силу) «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1933. № 48, ст. 208.

наказания в виде ссылки с исправительно-трудовыми работами, осужденные не имели права без разрешения исправительно-трудовых органов покидать пределы муниципального образования, где они к тому времени проживали. При этом, конкретное место проживания осужденного самостоятельно или с членами своей семьи не ограничивалось районом или конкретной жилой площадью, допускались переезды в рамках такого муниципального образования (города, городского округа, поселка, деревни и пр.)<sup>1</sup>. В отношении указанной категории осужденных непрерывно осуществлялся надзор со стороны местных органов власти, которые были обязаны проверять осужденных по месту постоянного проживания или регистрации. Таким образом, мы видим, что элементы наказания в виде современного ограничения свободы все-таки имели место быть, однако с небольшими отличиями. Так, например, помимо того, что осужденный имел право выбрать конкретное место проживания в рамках муниципального образования в качестве карательного элемента выступало то, что такое проживание допускалось только там, куда его отправили в ссылку. Зачастую такие местности были удалены от места рождения или места, где ему назначили наказание. Возвращение на родину допускалось только лишь по истечении определенного времени и только с письменного разрешения властей, в некоторых случаях такого разрешения и вовсе не давалось. Это делалось, как правило, в отношении политических осужденных, с ярко выраженной антиполитической направленностью, для предупреждения формирования оппозиции власти.

Элементы ограничения свободы присутствовали и в таком виде наказания советского периода как условное осуждение с обязательным привлечением к труду (ст. 24.2 Уголовного кодекса РСФСР<sup>2</sup>). Большую

---

<sup>1</sup> Петрашев В.Н. Условное освобождение из мест лишения свободы с направлением на строительство предприятий народного хозяйства и пути повышения его эффективности : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1974. С. 14.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996 – утратил силу) // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497.

схожесть с современным ограничением свободы можно отследить в такой его вариации, когда осужденный к условному осуждению с обязательным привлечением к труду совместно со своей семьей проживал в квартире, а не в спецкомендатуре. Карательная сущность такого наказания заключалась еще и в том, что осужденный должен был обязательно работать, и в рамках установленного графика проверок являться на регистрацию к контролирующим органам. Совершенно очевидно, что исследованные нами институты так или иначе определяют в качестве составляющих отдельные признаки, присущие наказанию в виде современного ограничения свободы (ст. 53 УК РФ).

В заключении отметим, что ограничение свободы никогда не встречалось в пенитенциарном законодательстве дореволюционного и советского периодов вплоть до 1997 г., когда был принят УК РФ. Однако реальное исполнение наказания приходится на более позднюю дату - 2010 год, когда его как самостоятельный вид уголовного наказания без изоляции от общества определили в соответствии с положениями Федерального закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»<sup>1</sup>.

Следующим этапом развития ограничения свободы внесли было внесение в ст. 53 УК РФ изменений, согласно которым оно приобрело современный вид и свою карательную сущность. Однако следует указать на наличие определенных признаков ограничения свободы в системе других наказаний, действовавших в дореволюционный и советский периоды, а

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 253. 30.12.2009.

именно в «домашнем аресте» и «условном осуждении с обязательным привлечением к труду», также следует указать и такой вид наказания как «ссылка».

## **1.2. Правовое регулирование исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы**

Исследуя вопросы правового регулирования наказания в виде ограничения свободы нельзя не отметить и влияние международного сообщества на этот процесс. Дело в том, что современная система альтернативных лишению свободы наказания была сформировала под эгидой ряда международно-правовых актов как универсального характера, которые позволили определить направление развития отечественного пенитенциарного законодательства в рамках гуманизации мер уголовно-правового воздействия, так и специальных, которые определили сущность и порядок исполнения альтернативных санкций и мер.

За последние несколько десятилетий не только появились новые, альтернативные лишению свободы виды наказаний, в частности ограничение свободы, но и порядок их исполнения и карательная сущность подверглись значительной реформации.

Международное сообщество положительно влияло на отечественную пенитенциарную систему, было сформулировано четкое представление отечественного законодателя о необходимости снижения регрессивности мер уголовно-правового воздействия и экономии мер государственного принуждения<sup>1</sup>. Кроме того, международные пенитенциарные нормативно-правовые акты выполняют и еще одну немало важную функцию -

---

<sup>1</sup> Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. С. 235.

обеспечении мира и безопасности, а также развитие международных отношений<sup>1</sup>.

Несмотря на выход Российской Федерации из состава Совета Европы обязанности взятые на себя в рамках ряда соглашений не исчерпали себя и имеют место быть и по сей день, а значит, развитие пенитенциарной системы в направлении гуманизации не приостанавливается, а только лишь приобретает новые элементы в рамках новых форм отчетности и взаимодействия на международном уровне.

Особое место среди данных нормативных актов занимают Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)<sup>2</sup>, утвержденные резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 45/110 от 14 декабря 1990 г. Данный документ содержит «свод основных принципов для содействия использованию мер, не связанных с тюремным заключением, а также минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению» в том числе и в отношении уголовного наказания в виде ограничения свободы.

Следует отметить, что указанные стандарты предусматривают возможность применения надзора вместе с примененной мерой наказаний за совершенное преступление: «если какая-либо не связанная с тюремным заключением мера предусматривает надзор, то он осуществляется компетентным органом в соответствии с конкретными условиями, предусмотренными законом». В отношении ограничения свободы таким субъектов являются УИИ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Теоретическое обоснование внесения изменений и дополнений в Модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 6.

<sup>2</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Непомнящая Т. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3. С. 177.



Токийские правила определяют требуемый, минимально необходимый для их реализации режим уголовного наказания, представленный условиями, которые предписываются правонарушителям в качестве обязательных к исполнению и соблюдению. Однако Правила, предполагают и то, что в случае невыполнения осужденными таких ограничений наказание может быть заменено на более строгое в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Токийскими правилами предусматривают не только замену на более строгий вид наказания, но и при необходимости, если нарушение не столь злостное, возможность ужесточения режима их исполнения с оставлением ограничения свободы в качестве вида основанного наказания: «В зависимости от достигнутых правонарушителем результатов условия могут изменяться компетентным органом в соответствии с положениями, установленными законом». Реализуется в рамках отечественного уголовного законодательства такая мера посредством наложения дополнительных ограничений, сверх тех, которые были определены самим наказанием. Как правило, такие дополнительные ограничения направлены на устранение индивидуальных причин неисполнения исследуемой меры уголовно-правового воздействия посредством вынесения представления в органы суда с пояснением необходимости налагаемых судом ограничений<sup>1</sup>.

Если Токийские правила следует считать мировым нормативно-правовым актом, который распространяется на законодательство всех стран-участниц ООН, то в качестве регионального, выступают Рекомендация № R (92) 16 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о Европейских правилах по общим санкциям<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Непомнящая Т. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3. С. 180.

<sup>2</sup> Агабекян А.Л. Стандарты Совета Европы в сфере исполнения альтернативных («Общинных») наказаний: эволюция и национальные варианты реализации: : дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Агабекян. - Томск, 2022. – 265 с.

Указанный документ уточняет некоторые положения, регламентирующие перечень основных ограничений, которые составляют карательную сущность наказания в виде ограничения свободы. Кроме того, Европейские правила в отношении альтернативных наказаний и мер определяют нормы, регламентирующие порядок исполнения ограничения свободы и ответственность за их не соблюдение<sup>1</sup>.

Проведенный анализ международных нормативно-правовых актов в сфере исполнения наказаний и мер, альтернативных лишению свободы позволил нам определить, что роль международного права в процессе формирования института в виде ограничения свободы (ст. 44 УК РФ), полностью соответствует единой международной тенденции развития и популяризации альтернатив лишения свободы и позволяет реализовать направления развития современного уголовно-исполнительного права, заявленные в Концепции 2030 г.<sup>2</sup>

Переходя к исследованию отечественного законодательства, регулирующего исполнение наказания в виде ограничения свободы, в первую очередь, следует обратить свое внимание на ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – Конституция РФ), в которой определяется, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В контексте рассматриваемой темы, указанные

---

<sup>1</sup> Уткин В.А. Международные стандарты уголовно-исполнительной деятельности и стереотипы их восприятия // Уголовная юстиция. 2016. № 2. С. 89.

<sup>2</sup> Уткин В.А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации : учеб. пособие. Томск : Изд-во НТЛ. 1998. С. 27.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

ограничения вытекают из содержания приговора суда при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось, в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному ряда ограничений и обязанности являться в инспекцию, осуществляющую надзор за ним, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия инспекции, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Следующим нормативно-правовым актом, который регулирует порядок исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы выступает УИК РФ. Так, в ч. 7 ст. 16 УИК РФ отмечается, что наказание в виде ограничения свободы исполняется УИИ по месту жительства осужденного. В данном случае речь идет как о месте постоянного проживания, так и о месте постоянное регистрации, причем данные места могут не совпадать, при этом суд при избрании места (точного адреса) обращается к осужденному и с учетом его мнения избирает конкретный из адресов с учетом меньшего негативного воздействия на осужденного со стороны тех, кто может проживать рядом или совместно с ним.

Кроме того, в ч.ч. 1-2 ст. 18.1 определено, что в случае уклонения осужденного к ограничению свободы инспектор УИИ обязан в рамках первоначальных розыскных мероприятий установить место нахождения осужденного, помощь в этих мероприятиях оказывают инспектору УИИ оперативные подразделения УИС России. Глава 8 УИК РФ полностью посвящена порядку исполнения наказания в виде ограничения свободы, там, в ст. 47.1 определяется сам порядок, а в ст. 49 порядок исчисления срока наказания. Далее в ст. 50 УИК РФ описывается порядок отбывания наказания

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

в виде ограничения свободы, где устанавливаются основные обязанности и запреты, возложенные судом на осужденного. Интерес вызывает то, что в соответствии с ч. 4 указанной статьи устанавливается определенный порядок, когда с согласия УИИ осужденный имеет право уход из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, либо на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования при наличии исключительных личных обстоятельств, такие обстоятельства по своей сути являются личными. Также устанавливается порядок согласованного с УИИ изменения места жительства и порядок организации контроля за осужденными к ограничению свободы в указанных ситуациях.

В ст. 54 УИК РФ устанавливаются основные обязанности УИИ по контролю за осужденным к ограничению свободы, которые в свою очередь более подробно раскрываются в подзаконных нормативно-правовых актах. Примечательно то, что законодатель не устанавливает общий порядок применения мер поощрения в отношении осужденных к наказаниям без изоляции от общества, однако, в отношении ограничения свободы они имеют место быть (ст. 57 УИК РФ). К ним относятся: а) благодарность; б) досрочное снятие ранее наложенного взыскания; в) разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней; г) разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования. Сам же порядок их применения, а также мер взыскания определен ст. 59 УИК РФ. При этом в ст. 58 УИК РФ устанавливаются правила и порядок привлечения к ответственности осужденных к ограничению свободы за нарушение порядка и условий отбывания наказания и за уклонение от его отбывания. Надзор же раскрывается в рамках ст. 60 УИК РФ, при этом в ч. 3 указанной статьи содержится бланкетная норма, отсылающая к другим нормативным

правовым актам, утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации раскрывающим порядок осуществления надзора.

К числу подзаконных актов, регламентирующих особенности механизма исполнения ограничения свободы, прежде всего, необходимо отнести Приказ Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы»<sup>1</sup>.

В частности, данным документом определяется порядок принятия приговора суда к исполнению и постановка осужденного на персональный учет, порядок исполнения ограничения свободы, надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, ответственность за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы и за уклонение от его отбывания, порядок применения мер поощрения к осужденным к ограничению свободы, порядок проведения первоначальных розыскных мероприятий по установлению местонахождения осужденных, освобождения от отбывания ограничения свободы и снятие осужденных с учета, ведение личного дела осужденного к ограничению свободы. Кроме того, данный подзаконный акт содержит приложения, представляющие собой перечень документов, сопровождающих деятельность инспекций по исполнению ограничения свободы<sup>2</sup>.

К числу нормативных правовых актов, регулирующих исполнение и отбывание ограничения свободы, относится и Постановление Правительства

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 243. 27.10.2010.

<sup>2</sup> Рыжов Р. С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2010. № 1. С. 83.

РФ от 31 марта 2010 г. № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» определяющее виды средств надзора и контроля, используемые инспекциями для эффективного исполнения ограничения свободы.

Необходимо отметить и ряд документов, образующих условия для исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы. В первую очередь, это документы, определяющие порядок передвижения, выбор места жительства и правила регистрационного учета осужденных. К их числу относятся Федеральный закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»<sup>1</sup>, Федеральный закон Российской Федерации от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>2</sup>, Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию»<sup>3</sup>.

Принимая во внимание обязательность ведения личных дел и персонального учета осужденных к ограничению свободы, данные

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 152. 10.08.1993.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Парламентская газета. № 186. 08.10.2003.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 (ред. от 11.10.2021) «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 144. 27.07.1995.

процедуры должны соответствовать общим требованиям, установленным Федеральным законом Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»<sup>1</sup> и Федеральным законом Российской Федерации от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Содержанием рассматриваемого уголовного наказания предусмотрен широкий круг ограничений, характер реализации которых, например, может быть связан с участием в публичных или религиозных мероприятиях, т.е. фактически должен учитывать положения Федерального закона Российской Федерации от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»<sup>3</sup> или Федерального закона Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>4</sup>. Кроме того, осужденные к ограничению свободы могут обращаться в инспекцию или суд по вопросам, связанным с их приговором. Данные положения предусмотрены Федеральным законом Российской Федерации от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>5</sup>, а также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Российская газета. № 145. 01.08.1998.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 21.06.2004. № 25. Ст. 2485.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собрание законодательства РФ. 29.09.1997. № 39. Ст. 4465.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Российская газета. № 95. 05.05.2006.

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. № 295. 29.12.2015.

Таким образом, следует отметить, что правовое регулирование порядка и условий исполнения уголовного наказания в виде ограничения следует считать достаточным. Фактически правовое регулирование можно разделить на две части. Во-первых, международные правовые акты, регламентирующие основы правового положения осужденных с точки зрения основополагающих прав и свобод человека, во-вторых, отечественные нормативно-правовые акты, определяющие более подробный порядок исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы применительно к гражданам Российской Федерации и иным лицам, которые были привлечены к уголовной ответственности в России и приговорены к ограничению свободы. Последние нормативно-правовые акты определяют содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы и регулируют механизм его исполнения.



## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

### 2.1. Порядок организации исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы

Следует отметить, что процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы включает в себя:

- регистрация поступившего обвинительного приговора суда;
- обеспечение постановки на учет и исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы;
- разъяснение порядка и условий отбывания наказания;
- организация надзора за осужденными с применением технических средств;
- сбор объяснений с подучетных лиц по вопросам отбывания наказания;
- организация воспитательной и профилактической работы;
- оказание помощи в трудоустройстве;
- проверки по месту постоянного проживания (регистрации) трудоустройства или обучения;
- исследование личности подучетных лиц, сбор характеристик на них с места проживания (учебы, работы);
- организацию, подготовку и внесение УИИ в суд мотивированного представления о частичной отмене установленных ограничений в случаях необходимости регулярного прохождения осужденным медицинского осмотра или курса лечения вне муниципального образования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 243. 27.10.2010; Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 243, 27.10.2010.

Так, в соответствии с Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества (далее – Инструкция), администрация исправительного учреждения в день освобождения осужденного к лишению свободы, которому ограничение свободы назначено в качестве дополнительного наказания, либо при замене осужденному к лишению свободы неотбытой части наказания в виде лишения свободы на наказание в виде ограничения свободы определяет дату явки осужденного в инспекцию исходя из времени, необходимого на проезд, из расчета следования до места жительства или пребывания кратчайшим путем с небольшим количеством пересадок.

Кроме того, осужденному вручается предписание о выезде к месту жительства или пребывания с указанием маршрута следования и времени явки в инспекцию по месту жительства для постановки на учет и незамедлительно направляется в инспекцию копия обвинительного приговора (определения, постановления) суда, вступившего в законную силу<sup>1</sup>.

Следует отметить, что при освобождении по окончании срока осужденного к лишению свободы, которому назначено ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания, исправительное учреждение направляет указанные документы не позднее, чем за двадцать дней до окончания срока исполнения наказания в виде ограничения свободы<sup>2</sup>.

Материалы исследования свидетельствуют о том, что при исполнении этого вида наказания в силу его новизны встречается много недостатков, один из которых – неправильное исчисление срока наказания. В соответствии с Инструкцией срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет инспекцией, в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы ограничением

---

<sup>1</sup> Соколов, И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2012. — С 16.

<sup>2</sup> См.: Там же. — С 17.

свободы – со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

В срок наказания не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин. При установлении такого факта инспекция проводит с осужденными беседу, отбирает объяснение и выносит постановление о незачете в срок наказания определенного периода времени, информирует органы внутренних дел, территориальные органы Федеральной миграционной службы, военный комиссариат<sup>1</sup>.

Неотъемлемой частью процесса исполнения наказания при постановке на учет осужденного выступает воспитательная работа, которая осуществляется с непосредственным участием общественности. Важным элементом воспитательно-профилактической работы является беседа сотрудника с осужденными, поскольку информация идет непосредственно от заинтересованного лица, а ее правдивость может подтверждаться диагностикой вербального и невербального поведения<sup>2</sup>.

Первоначальная беседа как неотъемлемая часть процесса исполнения наказания в виде ограничения свободы, в ходе которой сотрудники УИИ разъясняет осужденному: порядок и условия отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного приговором суда, права и обязанности осужденного к ограничению свободы, ответственность за их несоблюдение; последствия совершения повторного преступления во время отбывания ограничения свободы; порядок применения к осужденным мер поощрения и взыскания; право инспекции использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля за поведением осужденных; обращают внимание осужденных к ограничению свободы в качестве дополнительного вида наказания на ответственность за злостное уклонение

---

<sup>1</sup> Капитонова Е. А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // Законность. — 2014. — № 5. — С. 46.

<sup>2</sup> Татауров О. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Законность. — М., 2013. — № 7. — С. 66.

от отбывания наказания; осужденных, граждан РФ, не имеющих документов, удостоверяющих личность, предупреждают о необходимости обращения в территориальный орган Федеральной миграционной службы по месту пребывания или фактического проживания для получения временного удостоверения личности гражданина или паспорта; права осужденного, сопряженные с отбыванием наказания, в том числе право на обращение в органы социальной защиты; при выявлении наличия у осужденного заграничного паспорта – о необходимости обращения в территориальный орган Федеральной миграционной службы по месту пребывания или фактического проживания для передачи его на хранение до окончания срока наказания и уведомление об этом инспекции. Беседа с несовершеннолетними осужденными может проводиться в присутствии их родителей или законных представителей<sup>1</sup>.

В качестве основного средства исполнения наказания в виде ограничения свободы выступает надзор за отбыванием осужденными этого вида наказания. В соответствии со ст. 60 УИК РФ надзор осуществляется УИИ и заключается в наблюдении за поведением осужденных, соблюдением ими установленных судом ограничений и принятии, в случае необходимости, установленных законом мер воздействия.

Для обеспечения надзора за осужденными к ограничению свободы, предупреждения преступлений и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных, УИИ вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых определяется Правительством Российской Федерации.

Посредством осуществления надзора решаются ряд основных задач, которые ставятся перед УИИ, а именно:

---

<sup>1</sup> Рясов Д.А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний, предусматривающих ограничение личной свободы осужденного // Актуальные проблемы современной науки: Международная научно-практическая конференция. – Ставрополь: НОУ ВПО «СевКавГТИ», 2013. – Вып. 2, Т. 2. – С. 83.

- наблюдение за действиями осужденных по соблюдению предписанных правоограничений,
- контроль действий осужденного посредством примененных к нему технических средств<sup>1</sup>.

Сложно понять, почему законодатель не устанавливает четких целей и задач надзора с применением технических средств в Инструкции, регулирующей порядок исполнения ограничения свободы. Предлагается этот пробел устранить и внести в Инструкцию соответствующие изменения, так как названный нормативный правовой акт является основным и активно используется сотрудниками инспекций в работе<sup>2</sup>.

Реализация указанных выше задач осуществляется посредством иных организационно-практических мероприятий:

- приглашение осужденного на беседы в инспекцию в целях получения от него устных или письменных объяснений по вопросам отбывания наказания;
- фактическая проверка подучетного лица по месту проживания (регистрации), а также учебы и работы;
- внезапные проверки жилой площади осужденных (за исключением ночного времени);
- сбор объяснений с третьих лиц, находящихся вблизи подучетного лица;
- контроль посещения мест, запрещенных к такому посещению.

Несмотря на столь широкий перечень обязанностей инспекторов УИИ, в практической деятельности по исполнению исследуемого вида наказания возникают ряд проблем, требующих соответствующего регулирования<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Клименко Т.М. Наказание в виде ограничения свободы по российскому законодательству // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 2 (20). – С. 130.

<sup>2</sup> См.: Там же. – С. 132.

<sup>3</sup> Ходжалиев С. А. Ограничение свободы: теоретические вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации / С. А. Ходжалиев // Высокие технологии и инновации в науке : сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 27 ноября

Во-первых, следует указать на порядок организации и количестве регистрационных дней, когда осужденный к назначенному инспектором времени должен явиться в здание УИИ. Проблема состоит в том, что количество дней для регистрации определяется не только приговором суда, но и при необходимости может устанавливаться инспектором УИИ, делается это в целях предупреждения уклонения от отбывания назначенного наказания, а также совершения осужденным иных противоправных действия, в том числе и совершения им новых преступлений. С вопросом о том, сколько следует устанавливать дней для регистрации, чтобы реализовать поставленные перед УИИ цели в рамках исполнения ограничения свободы эффективно, мы обратились к инспекторам УИИ, на что получили следующие ответы: одна в месяц – считают 32,5 % опрошенных; две в месяц – 33,7; три в месяц – 8,4; четыре в месяц – 19,4 %<sup>1</sup>.

Резюмируя данные, полученные в ходе опроса сотрудников можно отметить, что респонденты указывают, что самое достаточное и реальное исполнимое количество регистраций подучетного лица в здании УИИ составляет 1–2 раза в месяц, можно предположить, что это объективно реализуемая система.

Исследование показало, что при организации исполнения наказания в виде ограничения свободы предполагает и использование технических средств, которые облегчают работу УИИ с одной стороны в вопросах отслеживания местоположения осужденного, с другой создаются новые проблемы, которые связаны с необходимостью организации эффективного взаимодействия с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также некоторыми

---

2020 года. – Санкт-Петербург: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2020. – С. 380.

<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту будут приведены данные проведенного нами анкетирования сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, проходящих службу в Приморском крае, которое мы провели в рамках преддипломной практики (Приложение №2).

представителями различных правоохранительных органов, в частности с участковыми-уполномоченными МВД РФ.

Опрошенные нами сотрудники УИИ отметили, что проблемы указанного характера имеют место быть однозначно, это, в первую очередь связано с тем, что организация помощи в исполнении наказаний не является их первостепенной задачей, однако не исключается и поэтому взаимодействие возможно только тогда, когда есть на это свободное время. Исходя из количественных показателей результатов опроса, отметим, что 47 % респондентов ответили, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации не имеют особого желания вникать в работу УИИ, 25,3 % не дали четкого ответа на поставленный вопрос, поскольку в силу ряда причин просто не прибегали к подобной возможности в виду ее несостоятельности, на их взгляд. Между тем, порядка 54,2 % опрошенных указали на то, что эффективность взаимодействия строиться с органами государственной власти исключительно основываясь на личных договоренностях, без обращения к соответствующим нормативно-правовым актам, устанавливающим ответственность за отказ от сотрудничества. Порядка 42,2 % респондентов указали на то, что взаимодействие все-таки осуществляется, однако, взаимодействие такого рода носит оперативный характер и не является постоянным.

Исследование причин возникновения проблем практического характера по вопросам взаимодействия при исполнении наказания в виде ограничения свободы позволило выделить ряд причин, которые, как нам кажется, требуют незамедлительного устранения.

Так, порядка 86,8 % опрошенных в качестве основной причины плохого взаимодействия определяют - пробельность нормативно-правой базы, регламентирующей взаимодействие, его порядок и ответственность за умышленное уклонение от своих обязанностей оказывать помощь УИИ при исполнении ограничения свободы. Кроме того, 34,9 % указывают на недостаток в материально-техническом обеспечении процесса

взаимодействия, отсутствие методического обеспечения также было выделено респондентами в качестве первоочередной проблемы (10,8 %). Кроме того, период развития современной системы исполнительной власти характеризуется экономией средств федерального бюджета и текучестью кадров, в том числе их нехваткой, об этом свидетельствуют 14,5 % опрошенных и т. д.

Таким образом, следует отметить, что современное положение требует принятия необходимой нормативно-правовой базы, которая бы регламентировала в первую очередь порядок и условия взаимодействия сотрудников МВД (в частности речь идет об участковых уполномоченных) с УИИ. Так, в рамках эксперимента по применению системы электронного мониторинга подучетных лиц (далее – СЭМПЛ) в отношении осужденных к ограничению свободы, в случае нарушений требуется незамедлительная система мер по предупреждению как нарушений, так и совершения новых преступлений. Однако непосредственное участие в этом процессе должны принимать органы и должностные лица, которые в рамках своих непосредственных обязанностей обязаны осуществлять оперативно-розыскных мероприятий, таковыми выступают сотрудники МВД РФ. Тем самым, оперативно-розыскные мероприятия проводимые сотрудниками МВД РФ могут предупредить проведение первоначальных розыскных мероприятий, которые уполномочены проводить сотрудники УИИ. Отметим, что последние осуществляют их гораздо медленнее и с задействованием большего количества ресурсов, в том числе и человеко-ресурсов.

Также следует отметить, что воспитательная работа, проведенная на должном уровне значительно облегчает процесс исполнения ограничения свободы. По большому счету в рамках указанного наказания допустимо не только проводить беседы, но и применять меры поощрения и взыскания к осужденным. Такая мера допустима не ко всем видам альтернативных наказаний и мер, однако УИК РФ, также как и Инструкции строго



регламентирует этот порядок. Последняя определяет в качестве предупредительной меры выносить осужденному предупреждение, систематика таких предупреждений порождает основание признания осужденного злостно уклоняющимся от отбывания ограничения свободы и допускает возможность замены его другим, более строгим видом наказания.

В ч. 1 ст. 58 УИК РФ, определен порядок наложения УИИ взыскания на подучетное лицо в виде предостережения о недопущении нарушений установленных судом ограничений. Вынесение такого рода взыскания осуществляется посредством устного разъяснения принятого УИИ решения, и ознакомления осужденного под роспись.

Кроме того процедура вынесения взыскания предопределяет проверка, которую проводит инспектор УИИ, осуществляющий делопроизводство в отношении конкретного осужденного. Он предварительно должен установить телефонную связь с осужденным, которые очевидно уклоняется от исполнения наказания, в случае, если последний ответил на звонок, его приглашают в здание УИИ для дачи объяснения по факту нарушения. Кроме того, в случае, если осужденный не ответил на звонок, то инспектор обязан выехать с проверкой по месту регистрации (или постоянного проживания) осужденного, а также параллельно обязан проверить его посещаемость места работы и учебы.

Если осужденных все-таки прибыл в УИИ, однако по факту нарушения отказывается давать какие-либо письменные пояснения, то инспектор УИИ вправе составить соответствующий акт об отказе даче пояснений и не позднее десяти суток с момента обнаружения факта уклонения от отбывания ограничения свободы наложить взыскание<sup>1</sup>.

Если осужденный не согласен с тем, что на него накладывают дисциплинарное взыскание, поскольку считает обстоятельства оправдывающими его поведение, то инспектор УИИ обязан провести

---

<sup>1</sup> Лысов М. А. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников [Текст] / М. А. Лысов // Российская юстиция. - 1994. - № 5. - С.40.

дополнительную проверку со сбором доказательств уклонения. В таком случае сразу прибегают к проверке результатов отслеживания местоположения осужденного за счет технических средств контроля и надзора, запросив необходимые документы (отчет). Если осужденный в свое оправдание использует медицинские противопоказания к прибытию в УИИ, то инспектор делает запрос в соответствующее медицинское учреждения для подтверждения указанного осужденным факта. Аналогичный порядок предусматривается для проверки обстоятельств не явки по причине задействования осужденного в мероприятиях в рамках трудоустройства, обучения. Если причина не явки не связана с вышеуказанным то инспектор отбирает объяснения у родственников и близких, а также соседей по месту проживания (регистрации)<sup>1</sup>. Между тем, если действия осужденного к ограничению свободы по уклонению от отбывания назначенного наказания были вызваны антиобщественным поведением, таким как употребление алкоголя, наркотических средств, или если он не находился дома в ночное время участвуя в массовых мероприятиях, то инспектор оценивает это поведение в рамках нарушающего по ч. 3 ст. 58 УИК РФ направляет в суд мотивированное представление о необходимости установления для такого осужденного дополнительных ограничений.

При признании злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, либо в качестве замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, суд, на основании ст. 80 УК РФ по ходатайству УИИ заменяет неотбытую часть срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы (ч. 4, 5 ст. 58 УИК РФ).

---

<sup>1</sup> Оборов А. С. Применение средств электронного мониторинга при исполнении уголовного наказания ограничение свободы / А. С. Оборов // Будущее науки - 2013 : материалы Международной молодежной научной конференции, Курск, 23–25 апреля 2013 года / Ответственный редактор: Горохов А.А.. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2013. – С. 75.

Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством РФ. В отношении указанных осужденных УИИ направляет информацию в орган внутренних дел для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ.

Уголовно-исполнительное законодательство дает определение злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде ограничения свободы. Им признается осужденный: допустивший нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение года после применения к нему взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений; отказавшийся от использования в отношении его технических средств надзора и контроля; скрывшийся с места жительства, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней; не прибывший в УИИ по месту жительства в соответствии с предписанием (ч. 3 ст. 47-1 УИК РФ).

Согласно ст. 57 УИК РФ за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе УИИ может применять к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы меры поощрения: благодарность, досрочное снятие ранее наложенного взыскания; разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных и праздничных дней; разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы территории соответствующего муниципального образования. Решение о применении к осужденному мер поощрения выносится начальником уголовно-исполнительной инспекции либо лицом, его замещающим, в форме постановления с учетом поведения осужденного и его отношения к работе или к учебе.

С учетом опроса сотрудников УИИ мы пришли к выводу о том, что в настоящее время нет конкретики в установлении сущности терминов «хорошее поведение» и «добросовестное отношение к труду и (или) учебе».

Такая ситуация порождает некоторое замешательство при наложении мер взыскания и поощрения, в том числе. Отсутствие критериев определения такого поведения осужденных может легко при вести к принятию УИИ решений, которые нарушат законные права и интересы осужденных<sup>1</sup>. Уголовно-исполнительное законодательство обязывает УИИ ставить осужденных к ограничению свободы на персональный учет (ч. 4 ст. 47-1 УИК РФ).

Организация учета осужденных к ограничению свободы более детально регламентирована разд. 2 Инструкции. В качестве первоочередного основания постановки на учет осужденных к ограничению свободы, которые являются в УИИ приговор (постановление, определение) суда, вступившее в законную силу. Такое допустимо, если документы не поступили в УИИ до момента прибытия самого осужденного. Сейчас же в указанной ситуации допускается делать запрос документов посредством электронной, факсимильной или иной связи, это представляется весьма эффективным и законным с точки зрения уголовно-исполнительного законодательства методом. А также позволяет ускорить процесс начала исполнения ограничения свободы<sup>2</sup>.

Нормы уголовно-исполнительного законодательства и Инструкция позволяют использовать разнообразные способы (меры) организации контроля за подучетными лицами и определения их местоположения, в том числе, если осаждённый потерялся на пути следования из исправительного учреждения в УИИ.

---

<sup>1</sup> Казак Б.Б., Борисенко И.В. Использование электронного мониторинга при контроле за осужденными без изоляции от общества // Российский следователь. 2012. № 9. - С. 32.

<sup>2</sup> Присич И. В. Проблемы повышения эффективности исполнения наказания в виде ограничения свободы в Российской Федерации / И. В. Присич // III международный пенитенциарный форум «преступление, наказание, исправление»: (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции, Рязань, 21–23 ноября 2017 года / Академия ФСИН России. – Рязань: Академия ФСИН России, 2017. – С. 314.

Так, основаниями освобождения от отбывания наказания осужденного являются:

- отбытие срока наказания, назначенного судом;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- помилование или амнистия;
- тяжкая болезнь или инвалидность;
- иные основания, предусмотренные законом.

Документами, подтверждающими основания для снятия осужденного к ограничению свободы с учета инспекции, являются:

- при замене неотбытого срока ограничения свободы другим наказанием
- копия вступившего в законную силу определения (постановления) суда;
- Указ Президента Российской Федерации о помиловании, документ о применении постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об амнистии, а также Федерального закона, устраняющего преступность деяния;
- копия приговора суда с распоряжением о вступлении его в законную силу в отношении осужденного за совершение нового преступления;
- документ о смерти осужденного либо признании его безвестно отсутствующим;
- подтверждение о получении личного дела о постановке осужденного на учет в инспекции по новому месту жительства (работы).

Отбывание наказания в виде ограничения свободы УИИ прекращает в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом. Снятие с учета осужденных к ограничению свободы производится уголовно-исполнительной инспекцией на следующий день после окончания срока наказания по рапорту сотрудника инспекции, утвержденному начальником инспекции. После снятия с учета осужденного, подлежащего призыву на

действительную военную службу, в соответствующий военный комиссариат направляется сообщение<sup>1</sup>.

Нормами уголовно-исполнительного права регулируется порядок и основания освобождения осужденного к ограничению свободы по болезни. Так, в случае наступления психического расстройства или иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания, уголовно-исполнительная инспекция разъясняет осужденному либо его законному представителю (только при психическом расстройстве) право обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится в суд начальником инспекции либо лицом, его замещающим<sup>2</sup>.

Об исполнении наказания в виде ограничения свободы инспекция уведомляет суд, вынесший приговор, а также территориальный орган Федеральной миграционной службы. По запросу УИИ по новому месту жительства осужденного уголовно-исполнительная инспекция, исполняющая приговор (определение, постановление) суда в отношении осужденного к ограничению свободы, направляет заказной почтой его личное дело.

Сведения в отношении осужденного, внесенные в автоматизированную базу данных, хранятся в течение десяти лет после снятия осужденного с учета в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ходжалиев С. А. Особенности мер взыскания для осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы / С. А. Ходжалиев // Закон и право. – 2021. – № 11. – С. 153.

<sup>2</sup> Губко И.В. Преступления, связанные с уклонением от отбывания уголовного наказания или иных мер правового принуждения (ст. 313, 314, 314.1 УК РФ): понятие, система, основные направления оптимизации законодательного описания: Автореф. дис.. канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. – С.8.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О персональных данных» // Российская газета. № 165. 29.07.2006.

Таким образом, порядок постановки лиц, осужденных к ограничению свободы, контроль за исполнением наказания, а также порядок снятия с учета указанных лиц фактически идентичный другим альтернативным наказаниям, с одной только разницей – для организации контроля осужденных, которые нарушают установленный порядок и признаются злостно уклоняющимися, при этом к ним применяются электронные браслеты. Кроме того, поскольку осужденные к ограничению свободы ограничены в передвижении, в отношении них периодически осуществляют контроль совместно с инспекторами УИИ еще и сотрудники ОВД (участковые уполномоченные полиции). Как правило, такая проверка происходит по месту проживания (регистрации). При всей своей эффективности такое взаимодействие нельзя назвать постоянным, поскольку участковые неохотно выполняют свои обязанности и всячески уклоняются от них, оправдываясь чрезмерной загруженностью. Считаем необходимым установить нормативно закреплённые планы-графики, а также ответственность за уклонение участковых от совместных мероприятий без уважительной на то причины.

Также следует внести изменения в Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», где подробно изложить цели и задачи надзора с применением аудиовизуальных, электронных и иных технических средств. Причина к такой необходимости заключается в том, что инспектора часто применяют СЭМПЛ не по назначению (к лицам, вставшим на путь исправления), поскольку требуется выполнение плана применения СЭМПЛ, однако та категория на которую это рассчитано часто портит браслеты, а средств к компенсации их стоимости не имеет.

## **2.2. Проблемы организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и пути их решения**

В ходе опроса респондентов, в рамках настоящей дипломной работы, нами было установлено, что именно возможность осужденного отбывать наказание по месту жительства является положительной стороной всего процесса организации контроля за указанной категорией лиц (47,0 %)<sup>1</sup>. Кроме того, порядка 50,0 % респондентов считают ограничение свободы весьма эффективной мерой уголовно-правового воздействия в ее теоретической составляющей, без обращения к практике исполнения, поскольку за счет назначения ограничения свободы как альтернативного вида наказания сокращается количество лишенных свободы, а это значительно экономит средства федерального бюджета. Однако такое положение воспринимается инспекторами УИИ положительно, если сэкономленные денежные средства будут направлены на увеличение штатной численности сотрудников УИИ. Респонденты также указали, что в отличие от лишения свободы ограничение свободы гораздо более эффективное в вопросах возвращения к правопослушному поведению, тогда как лишение свободы так или иначе криминализирует личность осужденного, отрывает его от общественной жизни, направления развития которой стремительно меняются в настоящий момент (43,4 %) респондентов видят большой потенциал в этом виде наказания.

Далее исследование проблем исполнения наказания в виде ограничения свободы следует обратить по направлению к практике использования СЭМПЛ. Очевидным на первый взгляд становится то, что законодатель не предусмотрел возможность «амортизационных» отчислений за использование специального оборудования (электроэнергия, телефонная связь и т. п.), порчу оборудования и его ненадлежащее использование.

В ответ на поставленную перед инспекторами УИИ проблему, респонденты большинством (67,5 %) ответили, что приведенная мера

---

<sup>1</sup> Здесь и далее по тексту будут приведены данные проведенного нами анкетирования сотрудников филиала по г. Уссурийску ФКУ ГУФСИН России по Приморскому краю, которое мы провели в рамках преддипломной практики (Приложение №2).



однозначна необходима к урегулированию, поскольку это может способствовать повышению эффективности в рамках вопросов привлечения осужденных к ответственности за порчу электронного браслет. Порядка 20,5% респондентов усмотрели в предложенной мере еще и экономическую выгоду для государства, в частности вырученные денежные средства позволят увеличить количество комплектов СЭМПЛ, что решает вопросы недостаточности материально-технической базы УИИ. Аппозиционную точку зрения о том, что такая мера противозаконна выразили 31,3 % опрошенных, ссылаясь на то, что исполнение наказания в России носит исключительно бесплатный для осужденного характер и не допускает взимание никаких «амортизационных» отчислений<sup>1</sup>.

Следующим о чем хотелось бы порассуждать выступают пробелы законодательного характера, также встречаются столкновение норм права в вопросах исполнения ограничения свободы. Несмотря на стремление законодателя хотя бы частично исправить ситуацию путем, например, принятия Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений УК РФ и УИК РФ о наказании в виде ограничения свободы» сложности как в теории, так и в практике все же очевидны<sup>2</sup>.

Такое предложение подтверждается и данными нашего опроса. Так, около 70 % сотрудников УИИ отметили, что в целях повышения эффективности исполнения наказания в виде ограничения свободы необходимо принять ряд мер по совершенствованию нормативно-правовой базы, примерно столько же сотрудников видят основную причину снижения

---

<sup>1</sup> Капитонова, Е. А. Ограничение свободы: современные проблемы применения // Законность. - 2014. - № 5. – С. 26.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 253. 30.12.2009.

эффективности исполнения всех наказаний без изоляции осужденного от общества в несовершенстве нормативно-правового регулирования указанной деятельности (69,9 %).

Для решения этих проблем необходимо:

– внести соответствующие изменения в УК РФ с тем, чтобы:

а) внести правки в УК РФ, где указать, что ограничение свободы может быть только основным видом наказания;

б) снизить сроки с 4 лет до 2 лет;

в) внести соответствующие предложения в ВС РФ для обобщения судебной практики и подготовки постановления Пленума Верховного Суда РФ по назначению ограничения свободы в части назначения сроков этого вида наказания, определения разновидностей ограничений и достаточного количества посещений УИИ;

– на первоначальном этапе подготовить и издать по указанным вопросам методические рекомендации, утвердить их директором ФСИН России;

– по результатам проведенного эксперимента эффективности системы электронного мониторинга и наблюдения за осужденными подготовить рекомендации и использовать их в практической деятельности УИИ страны.

В методических рекомендациях определить порядок исполнения наказания, основания применения технических средств надзора и контроля и категории осужденных, в отношении которых они применяются, с учетом сложившейся не эффективной практики применения электронных браслетов не лицам уклоняющимся (несмотря на угрозу порчи имущества УИИ), а тем, кто добросовестно отбывает наказание (формальное применения для выполнения статистических показателей);

– установить предельно допустимое количество подучетных лиц из числа осужденных к ограничению свободы на одного инспектора УИИ в районе 40 человек;

– подготовить и обосновать целевую комплексную программу развития наказания в виде ограничений свободы, предусмотрев материально-техническое обеспечение, внедрение новых электронных средств контроля и надзора, кадровое обеспечение, нормативно-методическое сопровождение этого вида уголовного наказания;

– подготовить и издать совместно с МВД РФ нормативный правовой акт, регламентирующий взаимодействие с ОВД при исполнении ограничения свободы;

– подготовить и издать методические рекомендации об изучении, распространении и внедрении в практику положительного опыта взаимодействия инспекций с органами местного самоуправления в регионах страны;

– подготовить и издать нормативный правовой акт, регулирующий организацию и порядок применения новых технических средств контроля и надзора за поведением осужденных к ограничению свободы (к примеру, может быть использован новый передовой зарубежный опыт контроля за лицами к альтернативным санкциям – видеотерминалы);

– требует серьезной теоретической разработки и разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации определение «осужденный, злостно уклоняющийся от отбывания наказания в виде ограничения свободы»<sup>1</sup>, которое обозначено в ч. 4 ст. 58 УИК РФ;

– подготовить и внедрить в практическую деятельность научно обоснованные методические рекомендации относительно оснований применения мер поощрения, дать четкое определение с критериями оценки таким терминам как «хорошее поведение» и «добросовестное отношения к труду (учебе)»;

- реорганизовать порядок организационно-практического, психолого-педагогического воздействия на осужденных к ограничению свободы, как

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 3 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. № 296. 30.12.2011.

мер гарантирующих обеспечение их правового положения при изменении их правового статуса;

– подготовить и издать нормативный правовой акт, регламентирующий организацию установления местонахождения осужденных к ограничению свободы, скрывшихся от отбывания наказания или контроля либо не прибывших в УИИ после освобождения из исправительного учреждения;

– внедрять инновационные технических средств контроля (видеотерминалы), использование передовой опыт, что повысит эффективность наказания в виде ограничения свободы;

– совершенствовать профессиональную подготовку сотрудников, исполняющих этот вид наказания, продолжить специализацию обучения сотрудников для инспекций в вузах ФСИН России в сфере высшего профессионального образования, переподготовки и повышения квалификации (с таким предложением согласно абсолютное большинство респондентов – 86,8 % от общего числа опрошенных руководителей службы).

Названные меры повышения эффективности наказания в виде ограничения свободы требуют увеличения ресурсного и кадрового обеспечения. Так, 79,5 % опрошенных видят в качестве основной причины снижения эффективности исполнения этого вида наказания - недостаточное финансирование инспекций; 78,2 % респондентов предлагают увеличить штатную численность сотрудников УИИ; 34,9 % респондентов в числе недостатков деятельности УИИ называют их слабое техническое обеспечение и 10,8 % – недостаточное методическое обеспечение.

Таким образом, приведенный анализ полученных результатов исследования, на наш взгляд, позволяет в некоторой мере определить проблемы организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, возникающие в деятельности УИИ, и найти способы их решения, а следовательно, повысить эффективность работы инспекций. Следует отметить, что Россия встала на путь гуманизации и либерализации

уголовного законодательства. При должном подходе, с учетом предложенных вариантов решения уже сложившихся проблем практики и теории исполнения ограничения свободы использование ограничения свободы в качестве часто назначаемого вида разгрузить исправительные учреждения к лишению свободы, а также СИЗО, а также позволит предупредить криминализацию личности осужденного.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного дипломного исследования на тему «Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы» нами были сделаны следующие выводы и умозаключения:

1. Ограничение свободы никогда не встречалось в пенитенциарном законодательстве дореволюционного и советского периодов вплоть до 1997 г., когда был принят УК РФ, однако реальное исполнение наказания приходится на более позднюю дату 2010 год, когда его как самостоятельный вид уголовного наказания без изоляции от общества определили в соответствии с положениями Федерального закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»<sup>1</sup>. Следующим этапом развития ограничения свободы внесли было внесение в ст. 53 УК РФ изменений, согласно которым оно приобрело современный вид и свою карательную сущность. Однако следует указать на наличие определенных признаков ограничения свободы в системе других наказаний, действовавших в дореволюционный и советский периоды, а именно в «домашнем аресте» и «условном осуждении с обязательным привлечением к труду», также следует указать и такой вид наказания как «ссылка».

2. Правовое регулирование порядка и условий исполнения уголовного наказания в виде ограничения следует считать достаточным. Фактически правовое регулирование можно разделить на две части, во-первых, международные правовые акты, регламентирующие основы правового

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 253. 30.12.2009.

положения осужденных с точки зрения основополагающих прав и свобод человека, во-вторых, отечественные нормативно-правовые акты, определяющие более подробный порядок исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы применительно к гражданам Российской Федерации и иным лицам, которые были привлечены к уголовной ответственности в России и приговорены к ограничению свободы. Последние нормативно-правовые акты определяют содержание уголовного наказания в виде ограничения свободы и регулируют механизм его исполнения и отбывания.

3. Отметим, что порядок постановки лиц, осужденных к ограничению свободы, контроль за исполнением наказания, а также порядок снятия с учета указанных лиц фактически идентичный другим альтернативным наказаниям, с одной только разницей – для организации контроля осужденных, которые нарушают установленный порядок и признаются злостно уклоняющимися, при этом к ним применяются электронные браслеты. Кроме того, поскольку осужденные к ограничению свободы ограничены в передвижении, в отношении них периодически осуществляют контроль совместно с инспекторами УИИ еще и сотрудники ОВД (участковые уполномоченные полиции). Как правило, такая проверка происходит по месту проживания (регистрации). При всей своей эффективности такое взаимодействие нельзя назвать постоянным, поскольку участковые неохотно выполняют свои обязанности и всячески уклоняются от них, оправдываясь чрезмерной загруженностью. Считаем необходимым установить нормативно закреплённые планы-графики, а также ответственность за уклонение участковых от совместных мероприятий без уважительной на то причины.

Также следует внести изменения в Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы», где подробно изложить цели и задачи надзора с применением аудиовизуальных, электронных и иных технических средств. Причина к такой необходимости заключается в том, что

инспектора часто применяют СЭМПЛ не по назначению (к лицам, вставшим на путь исправления), поскольку требуется выполнение плана применения СЭМПЛ, однако та категория на которую это рассчитано часто портит браслеты, а средств к компенсации их стоимости не имеет.

4. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы, руководствуясь ст. 80 УК РФ, УИИ вносит в суд представление о замене ему неотбытого срока наказания в виде ограничения свободы наказанием в виде лишения свободы (ч. 4, 5 ст. 58 УИК РФ). Уголовно-исполнительное законодательство дает определение злостно уклоняющегося от отбывания наказания в виде ограничения свободы (ч. 3 ст. 47-1 УИК РФ), однако, следует отметить, что порядка снятия такого статуса нет в законодательстве. При этом согласно ст. 57 УИК РФ за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе УИИ может применять к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы меры поощрения. Представляется, что практика нуждается в научном обосновании критериев «хорошего поведения» и «добросовестного отношения к труду и (или) учебе», поскольку меры поощрения, равно как и меры взыскания, имеют непосредственное отношение к обеспечению законных прав и интересов осужденных.

5. Для выделения круга проблем исполнения наказания в виде ограничения свободы нами был проведен опрос сотрудников УИИ, в ходе которого было установлено следующее, несмотря на то, что Россия встала на путь гуманизации и либерализации уголовного законодательства организация исполнения альтернатив сильно страдает от недостатка финансирования и проблем в кадровой политике. Более того, недостаточно нормативно-правового регулирования процесса исполнения ограничения свободы, практика различных регионов сильно разнится по спорным вопросам. СЭМПЛ как инновационная когда-то систем превратилась в



формальность, применение которой не несет должного значения, поскольку применяется не по назначению. Более того назрела необходимость апробации новых систем электронной регистрации подучетных лиц (видеотерминалы), которая уже положительно зарекомендовала себя в странах Америки и Европы. Такая система существенно сократит время регистрации, сделает процесс мобильнее и разгрузит инспекторов УИИ.

6. Кроме того для решения выделенных нами проблем требуется:

– внести соответствующие изменения в УК РФ с тем, чтобы:

а) **исключить ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания;**

б) **определить максимальный срок ограничения свободы вместо четырех лет до двух лет как основного вида наказания;**

в) **внести соответствующие предложения в Верховный Суд Российской Федерации для обобщения судебной практики и подготовки постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по назначению к исполнению уголовного наказания в виде ограничения свободы в части назначения сроков этого вида наказания, определения наиболее оптимальных видов ограничений, которые устанавливаются судом осужденному, и оптимальной периодичности регистраций осужденных в инспекциях;**

– по результатам проведенного эксперимента эффективности системы электронного мониторинга и наблюдения за осужденными подготовить рекомендации и использовать их в практической деятельности УИИ страны.

В методических рекомендациях определить порядок исполнения наказания, основания применения технических средств надзора и контроля и категории осужденных, в отношении которых они применяются, с учетом сложившейся не эффективной практики применения электронных браслетов не лицам уклоняющимся (несмотря на угрозу порчи имущества УИИ), а тем, кто добросовестно отбывает наказание (формальное применения для выполнения статистических показателей);

– расширить численность сотрудников УИИ, повысить их уровень профессионализма в отношении исполнения наказания в виде ограничения свободы, создать типовые должностные инструкции, предусматривающие четкий перечень квалификационных требования для узкой категории сотрудников УИИ, в обязанности которых входит только исполнение ограничения свободы;

– установить пределы допустимого количества ведения дел осужденных к ограничению свободы в отношении одного инспектора УИИ, которые не будут превышать 40 штук;

– подготовить и издать совместно с МВД РФ нормативный правовой акт, регламентирующий взаимодействие с ОВД при исполнении ограничения свободы;

– подготовить и издать методические рекомендации об изучении, распространении и внедрении в практику положительного опыта взаимодействия инспекций с органами местного самоуправления в регионах страны;

– требует серьезной теоретической разработки и разъяснения Пленумом ВС РФ определение «осужденный, злостно уклоняющийся от отбывания наказания в виде ограничения свободы», которое обозначено в ч. 4 ст. 58 УИК РФ;

– подготовить и внедрить в практическую деятельность научно обоснованные методические рекомендации относительно оснований применения к осужденным к ограничению свободы мер поощрения, научного обоснования критериев «хорошего поведения» и «добросовестного отношения к труду (учебе)» и т. д., имеющих значение для существенного изменения правового статуса осужденного к этому виду наказания;

- законодательно закрепить особенности и порядок организационно-практических, психолого-педагогических мер обеспечения осужденных к ограничению свободы в случаях изменения их правового статуса;

– подготовить и издать нормативный правовой акт, регламентирующий организацию установления местонахождения осужденных к ограничению свободы, скрывшихся от отбывания наказания или контроля либо не прибывших в УИИ после освобождения из исправительного учреждения;

– практика нуждается в глубокой теоретической проработке порядка и условий освобождения осужденных к ограничению свободы от отбывания наказания по различным основаниям; на ее основе подготовить соответствующий ведомственный нормативный правовой акт, внести предложения в уголовно-исполнительное законодательство;

– внедрять в практику деятельности инспекций современные технические средств контроля (видеотерминалы), расширить географию их использования в качестве передового опыта;

– совершенствовать профессиональную подготовку сотрудников, исполняющих этот вид наказания, продолжить специализацию обучения сотрудников для инспекций в вузах ФСИН России в сфере высшего профессионального образования, переподготовки и повышения квалификации.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### **Законы и иные нормативно-правовые акты:**

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН резолюцией 217 А (III) от 10.12.1948 г. // Российская газета. 1995. 5 апреля.
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.
3. Рекомендация № R (92) 16 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о Европейских правилах по общим санкциям и мерам // Официальный сайт информационной системы по документам по правам человека и тематическим публикациям. URL: [http://echr-base.ru/rec92\\_16.jsp](http://echr-base.ru/rec92_16.jsp) (дата обращения: 20.12.2020 г.).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Российская газета. № 9. 1997.
7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) // Парламентская газета. № 186. 08.10.2003.
8. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации :

закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. № 152. 10.08.1993.

9. О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

10. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 13.07.2020) // Российская газета. № 145. 01.08.1998.

11. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. № 95. 05.05.2006.

12. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

13. Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 (ред. от 11.10.2021) // Российская газета. № 144. 27.07.1995.

14. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) // Российская газета. № 243. 27.10.2010.

15. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. № 295. 29.12.2015.

#### **Учебные и учебно-методические издания**

16. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

17. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть общая / А. Ф. Кистяковский. - Киев, 1882. – 685 с.

18. Лазарев В. В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата/ В.В. Лазарев, С.В. Ливень. – 5-е ид., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 521 с.

19. Лукашук И. И. Международно-правовое регулирование международных отношений. – М.: Междунар. Отношения, 1975. – 176 с.

20. Мананкова М. А. Международные стандарты применения уголовноправовых мер, не связанных с лишением свободы, и вопросы их реализации: дисс. ...канд. юрид. наук : 12.00.08. – Томск, 1998. – 200 с.

21. Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права: учебник. – Москва: Проспект, 2011. – 757 с.

22. Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII в. / Н. Д. Сергеевский. - СПб., 1887. – 385 с.

23. Словарь синонимов русского языка / под ред. Л. А. Чешко. - 5-е изд., стереотип. - М.: Русский язык, 1986. – 687 с.

24. Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания / И. В. Соколов. - М., 2013. – 288 с.

25. Уткин В.А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации : учеб. пособие. Томск : Изд-во НТЛ. 1998. – 280 с.

### **Научные издания**

26. Агабекян А.Л. Стандарты Совета Европы в сфере исполнения альтернативных («Общинных») наказаний: эволюция и национальные варианты реализации: : дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Агабекян. - Томск, 2022. – 265 с.

27. Волженкин Б.В. Общественная опасность преступника и основание уголовной ответственности // Правоведение. - 1963. - № 3. С. 96-100.

28. Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы – очередная химера? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 3. С.10-15.

29. Кинг Р. Наказание, законность, справедливость, гуманизм // Материалы Междунар. науч.- практ. конф. - Рязань, 1994. С.116-118.

30. Клименко Т.М. Наказание в виде ограничения свободы по российскому законодательству // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 2 (20). – С. 130-132.

31. Коровин А. А. Правовое регулирование и организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций с учетом европейских стандартов и зарубежного опыта исполнения наказаний : дисс. ...канд. юрид. наук : 12.00.08. – Москва, 2012. – 277 с.

32. Коснырева Т. А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний: проблемы законодательного и практического характера / Т. А. Коснырева // Ведомости Уголовно-исполнительной системы. - 2011. - № 6. С.112-116.

33. Лядов Э. В. Отдельные аспекты повышения эффективности применения альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний / Э. В. Лядов // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 175–181. 139. Лядов Э. В. Правовой статус осужденных, отбывающих уголовные наказания, не связанные с изоляцией от общества / Э. В. Лядов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – № 2. – С. 70–85.

34. Мананкова М. А. Непенитенциарный режим в свете международных стандартов (исторический аспект) // Проблемы наказания и исполнения приговора в уголовном, уголовно-исполнительном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сборник материалов научной конференции. – Кемерово, 1992. – С. 65–66.

35. Михайлова О. Е. Уголовная политика в вопросах применения альтернативных наказаний в Республике Италии / О. Е. Михайлова // Актуальные проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний :

материалы международной научно-практической конференции. Псков, 22–23 октября 2015 г. / Под общей редакцией Ю.А. Смирновой. – Псков: Псковский филиал Академии ФСИН России, 2015. – С. 162–165.

36. Наумов А.В. Теоретическое обоснование внесения изменений и дополнений в Модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 4-10.

37. Непомнящая Т. В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3. С. 170-178.

38. Озерский С. В. Практика применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, в некоторых зарубежных странах / С. В. Озерский // Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт : Материалы Международной научно-практической конференции. Самара, 11–12 октября 2018 г. – Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – С. 214–216.

39. Ольховик Д. А. Международно-правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Уголовная юстиция. – 2017. – № 9. – С. 56–60.

40. Ольховик Н. В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание // Вестник Кузбасского института. – 2011. – № 1 (4). – С. 23–24.

41. Орлов В.Н. Применение и отбывание уголовного наказания : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. – 285 с.

42. Перрон Ю.В. Некоторые направления совершенствования института международного контроля в сфере исполнения уголовных наказаний в Российской Федерации // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 2. С. 83-89.

43. Прокументов Л. М. Принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном праве РФ // Проблемы



теории уголовного наказания и его применения : сб. материалов межрегион. науч.-практ. конф. / под ред. В.А. Уткина. – Томск, 2009. – С. 11–14.

44. Рыжов Р. С. Ограничение свободы и его место в системе уголовных наказаний // Человек: преступление и наказание. 2010. № 1. С. 80-85.

45. Сидоркин А. И. Наказания, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX-XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис. ... докт. юрид. наук / А. И. Сидоркин. - Казань, 2005. – 168 с.

46. Тепляшин П.В Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // Криминологический журнал. БГУЭП.2010. №4. С.50-56.

47. Уткин В.А. Международные стандарты уголовно-исполнительной деятельности и стереотипы их восприятия // Уголовная юстиция. 2016. № 2. С. 85-90.

#### **Ресурсы электронного доступа**

48. Краткая характеристика УИС РФ // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 20.12.2021 г.).

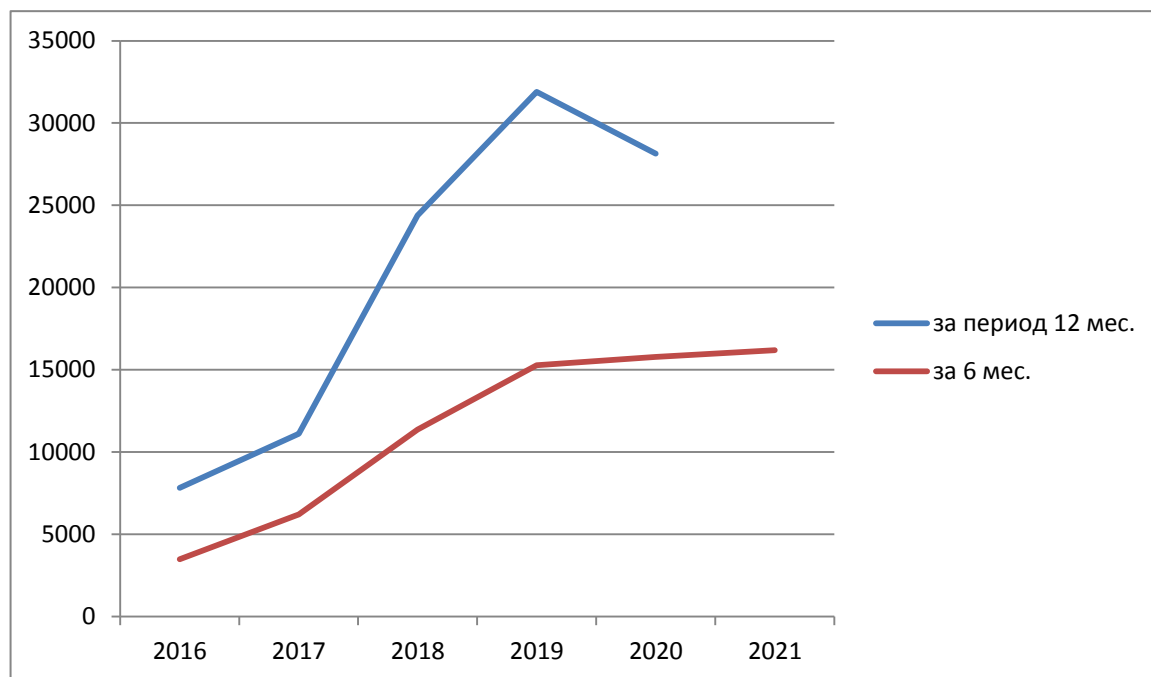
49. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016-2021 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 20.12.2021 г.).

50. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 20.12.2021 г.).

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение №1

*Количество случаев применения ограничения свободы в России  
в период с 2016 г. по первое полугодие 2021 г.*



## АНКЕТА

Уважаемые коллеги, просим вас поучаствовать в анкетировании, данные полученные в ходе такого анкетирования будут использоваться исключительно в рамках написания дипломной работы на тему «Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы». Просьба отвечать на вопросы правдиво, руководствуясь своим мнением. Если вы не можете однозначно ответить на поставленный вопрос, то представляется допустимым указать «затрудняюсь ответить» или «иное». Во втором случае, следует раскрыть ответ, вписав ваше мнение самостоятельно в пустую строку, так как вы это себе представляете.

**1. Укажите срок службы во ФСИН России?**

- а) менее года – 16,9%;
- б) от 1-3 лет – 25,3%;
- в) от 3-5 лет – 15,7%;
- г) от 5-10 лет – 20,5%;
- д) свыше 10 лет – 8,4%;
- е) более 15 лет – 13,2%.

**2. Какую должность вы занимаете в данный момент?**

- а) начальник УИИ – 47%;
- б) заместитель начальника УИИ – 48,2%;
- в) инспектор УИИ – 4,8%;

**3. Какой вид уголовного наказания является наиболее перспективным и эффективным среди альтернативных?**

- а) обязательные работы – 73,5%;
- б) исправительные работы – 10,8%;
- в) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 15%;
- г) ограничения свободы – 41%;
- д) принудительные работы – 31,3%.

**4. Какой вид уголовного наказания, на ваш взгляд, является наиболее проблемным и малоэффективным?**

- а) обязательные работы – 6%;
- б) исправительные работы – 83,1%;
- в) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 9,6%;

**5. Какие наиболее положительные стороны исполнения наказания в виде ограничения свободы вы можете выделить?**

- а) позволяет отбывать наказание по месту проживания – 47%;
- б) обеспечивает профилактику рецидивной преступности освобождаемых из ИУ – 18,1%;
- в) снижает количество лиц, находящихся в местах лишения свободы – 50,6%;
- г) дает шанс на возвращение осужденного к правопослушной жизни – 43,4%;
- д) свой вариант: 1. Применение технических средств надзора – 1,2%;
- 2. Возможность действенного контроля за отбыванием наказания – 1,2%.

**6. Считаете ли вы необходимым выделение отдельных сотрудников (подразделения) в штате УИИ для контроля за исполнением наказания в виде ограничения свободы?**

- а) да, с учетом развития ограничения свободы и необходимостью наличия обязательных специальных навыков для его надлежащего исполнения – 90,4%;
- б) нет, выделение отдельных сотрудников не обязательно – 8,4%;
- в) затрудняюсь ответить – 1,2%.

**7. Укажите причины, которые, по вашему мнению, затрудняют организацию деятельности УИИ и снижают эффективность исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества?**

- а) несовершенство нормативно-правовой базы – 69,9%;
- б) недостаток информационного и организационного обеспечения со стороны ФСИИ России – 12%;
- в) отсутствие помощи и взаимопонимания со стороны руководства территориального органа – 4,8%;
- г) недостаток кадрового обеспечения – 19,3%;
- д) недостаток профессионального образования сотрудников УИИ – 10,8%;
- е) слабое взаимодействие с ОВД – 12%;
- ж) отсутствие взаимопонимания и сотрудничества с ОМСУ – 36,1%;
- з) недостаточное финансирование УИИ – 79,5%;
- и) иное: непонимание проблем судами и прокуратурой – 1,2%.

**8. Что на ваш взгляд необходимо сделать в первую очередь в целях повышения эффективности наказания в виде ограничения свободы?**

**Спасибо за ваши ответы!**

## ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу  
курсанта 43 учебной группы факультета правоохранительной деятельности,  
рядового внутренней службы Витиной Натальи Вадимовны,  
выполненную на тему «Порядок и условия исполнения и отбывания  
наказания в виде ограничения свободы»

Представленная выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, представленной двумя главами, каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения и списка использованных источников. Объем выпускной квалификационной работы соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению и содержанию работ подобного рода.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения. Одним из приоритетных направлений модернизации уголовно-исполнительной системы до 2030 года является расширение практики применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, среди которых особое место занимает наказание в виде ограничения свободы. Несмотря на систематическое изменение уголовно-исполнительного законодательства в области правового регулирования исполнения (отбывания) данного вида наказания, количество проблем организационного и правового характера, с которыми сталкиваются в деятельности сотрудники уголовно-исполнительных инспекций, не уменьшается. Эти, а также ряд других проблем не только уголовно-исполнительного, но и уголовно-правового характера требуют более тщательного теоретико-правового исследования проблем в сфере исполнения (отбывания) ограничения свободы и поиска эффективных путей их разрешения.

Автором в полной мере определены: предмет, объект исследования, чётко поставлена цель исследования, решены выдвинутые для рассмотрения задачи, использованы необходимые методы, структура работы обоснована и позволяет полностью раскрыть выбранную тему исследования.

Основная часть работы посвящена рассмотрению исторических и правовых аспектов наказания в виде ограничения свободы. В первом параграфе автором рассматривается история становления и развития наказания в виде ограничения свободы. Второй параграф содержит в себе анализ нормативных правовых актов, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Вторая глава носит прикладной характер и раскрывает проблемы организации исполнения наказания в виде ограничения свободы и пути их решения.

В рамках исследования Н.В. Витиной были поставлены и выдвинуты на рассмотрение проблемы как в правовом регулировании исполнения ограничения свободы, так и в организации исполнения данного вида наказания. Предложены конкретные мероприятия организационно-правового характера, позволяющие, по мнению автора, повысить эффективность

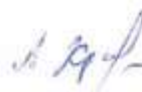
исправительно-предупредительного воздействия в отношении осужденных к ограничению свободы, обеспечить реализацию их прав и свобод..

Эмпирическая база исследования (свыше 30 человек) достаточна для подобного рода работ и позволяет обосновать выводы исследования. Автор продемонстрировал умение анализировать и обобщать информацию, полученную в ходе прохождения преддипломной практики, а также формировать и обосновывать собственное мнение по практическим и теоретическим вопросам, возникающим в ходе исполнения ограничения свободы. В процессе исследования проанализирован достаточный объем нормативно-правовой базы международного, федерального и подзаконного уровней, а также рассмотрены учебные, учебно-методические, научные издания, касающиеся исследуемой темы, официальные данные ФСИН России, Судебного департамента при ВС РФ, данные аналитических обзоров о деятельности ФСИН России за последние пять лет, что позволяет говорить о достоверности полученных результатов, актуальности и научности настоящего исследования.

Таким образом, выпускная квалификационная работа Н.В. Витиной на тему «Порядок и условия исполнения и отбывания наказания в виде ограничения свободы» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, в полной мере соответствует всем предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите.

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры УИПиК  
кандидат юридических наук  
капитан внутренней службы  
« 10 » июня 2022 г.



А.А. Храмов

С рецензией ознакомлен:

Курсант 43 учебной группы  
факультета правоохранительной деятельности  
рядовой внутренней службы  
« 16 » июня 2022 г.



Н.В. Витина