

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ**

Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Кузбасский институт  
Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

**Выпускная квалификационная работа**

Тема «Криминологическая характеристика личности осужденных  
к уголовному наказанию в виде ограничения свободы»

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовно-  
исполнительного права и  
криминологии, кандидат  
юридических наук, доцент,  
полковник внутренней службы  
Одинцова Любовь Николаевна

Выполнил:  
курсант 43 учебной группы  
факультета правоохранительной  
деятельности  
рядовой внутренней службы  
Якутова Полина Валерьевна

Решение начальника кафедры о допуске к защите

допущена

01.06.2022

Дата защиты

хорошо

Оценка

Новокузнецк, 2022

4/18.29  
01.06.2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ОРГАНОВ, ЕГО ИСПОЛНЯЮЩИХ.....	8
1.1 Понятие, признаки, цели ограничения свободы как вида уголовного наказания.....	8
1.2 Социальная обусловленность органов, государства, исполняющих наказание в виде ограничения свободы.....	21
1.3 Порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения свободы.....	27
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ.....	39
2.1. Понятие личности преступника.....	39
2.2. Социально-демографические характеристики личности осужденных к ограничению свободы.....	45
2.3. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика осужденных к ограничению свободы.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования** обусловлена тем, что для уголовно-исполнительной политики Российского государства уже более двадцати лет наиболее характерна гуманизация исполнения уголовного наказания и мер уголовно-правового характера. Об этом же свидетельствуют и обозначенные в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Концепция)<sup>1</sup> направления развития современной уголовно-исполнительной политики (ранее похожие направления были закреплены в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г.)<sup>2</sup>.

Прошло уже более двадцати пяти лет с момента, когда были введены в действие положения Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>3</sup> (далее – УК РФ) о назначении наказания в виде ограничения свободы. Суды стали чаще применять данный вид наказания. Число лиц, которым ограничение свободы было назначено в качестве основного вида наказания, в 2016 г. составило - 10 994 (или 28% от общего числа альтернативных лишению свободы наказаний); в 2017 г. – 12 119 (29,6 %); в 2018 г. – 12 789 (29,9%); в 2019 г. – 13 117 (30,1 %); в 2020 г. – 13 675 (30,7 %); по состоянию на 01.12.2021 г. – 14 679 (31,3 %) <sup>4</sup>, а тем, кому ограничение свободы определено в качестве дополнительного вида наказания без изоляции от общества в 2016 – 5889 (8,3 %); в 2017 г. – 6 276 (8,5 %); в 2018 г. – 6 674 (8,9 %); в 2019 г. – 7 254 (9,1 %); в 2020 г. – 8 441

---

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

<sup>2</sup> Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы - очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С. 9.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>4</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2020 годы: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 26.12.2021 г.).

(10,4 %); по состоянию на 01.12.2021 г. – 8 932 (10,8 %)¹ (см: Приложение №1).

Однако отметим, что тенденция роста числа приговоров суда к наказанию в виде ограничения свободы хоть и имеет место, однако весьма незначительная. Причина тому заключается во введении такого вида наказания как принудительные работы, которое является более популярным и зарекомендовало себя как наиболее эффективное. Из приведенных данных видно, что рост числа приговоров, где ограничение свободы выступает в качестве основного наказания за последние 5 лет составил – 1,7%, а в качестве дополнительного – 2,5%.

Указанное свидетельствует о том, что настоящее дипломное исследование является актуальным и способно, при достаточно полном анализе ответить на проблемные вопросы практики применения и исполнения наказания в виде ограничения свободы.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения, возникающие при определении криминологической характеристики личности осужденных к уголовному наказанию в виде ограничения свободы.

**Предмет дипломного исследования** составляет система норм права об уголовном наказании в виде ограничении свободы, социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных характеристик личности осужденных к этому наказанию.

**Цель дипломного исследования** – провести комплексный анализ особенностей личности преступников к наказанию в виде ограничения свободы и выработать рекомендации для работников уголовно-исполнительных инспекций, связанных с более эффективным исполнением этого вида наказания и воспитательного воздействия на них.

---

<sup>1</sup> Статистические данные // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akk1.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 26.12.2021).

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Дать понятие, выделить признаки, определить цели ограничения свободы как вида уголовного наказания;
2. Исследовать социальную обусловленность органов государства, исполняющих наказание в виде ограничения свободы;
3. Изучить порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения свободы;
4. Проанализировать понятие и раскрыть сущность личности преступника;
5. Выявить социально-демографические, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные характеристики личности осужденных к ограничению свободы;
6. Разработать рекомендации для работников уголовно-исполнительных инспекций, связанных с более эффективным исполнением этого вида наказания и воспитательного воздействия на них.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросы социально-демографической, уголовно-правовой и уголовно-исполнительной характеристики осужденных к наказаниям без изоляции от общества в разной степени исследовались такими учеными как: В.Г. Афанасьев, Н.С. Глазунов, М.А. Громов, Б.Б. Казак, А.Г. Перегудов, И.Г. Пономарев, Г.А. Туманов, В.А. Фефелов и др.

Между тем исследование криминологической характеристики личности осужденных к уголовному наказанию в виде ограничения свободы встречается гораздо реже, например, в трудах таких ученых как: Е.А. Бирюкова, Н.В. Кастерина, Р.В. Комбаров, Ю.Н. Помазан, А.В. Прозоров, Д.А. Рясов, И.Н. Смирнова, Н.Н. Соловьева, П.В. Тепляшин, В.А. Уткин, А.В. Шеслер и др.

Не умоляя важности исследований указанных ученых, отметим, что в виду сменяемости направлений уголовно-исполнительной политики вопросы

исполнения наказаний без изоляции от общества, в том числе ограничения свободы, вновь стали актуальными и привлекают внимание к проблемам их исполнения, однако теперь их взгляд обращен больше не на сам процесс исполнения, а на исследование характеристик личности осужденных для более эффективного достижения целей наказаний.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили традиционно используемые в юридической науке: всеобщий диалектический метод, общенаучные методы (анализ, обобщение, индукция, дедукция и другие) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, статистический, метод синтеза, логический и другие).

**Эмпирической основой исследования** послужили данные о применении наказания без изоляции от общества в виде ограничения свободы из печатных и электронных источников, в том числе размещенных на официальных сайтах ФСИН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также в аналитических обзорах о деятельности ФСИН России, подготовленных научно-исследовательским институтом ФСИН России в период с 2016 г. - первый квартал 2022 г. Кроме того, в рамках преддипломной практики нами были изучены материалы 20 уголовных дел осужденных к наказанию в виде ограничения свободы и проведен опрос 6 сотрудников межмуниципального филиала по г. Юрга ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующего научного исследования вопросов профилактики уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы некоторыми категориями осужденных, в зависимости от их криминологической характеристики, а также могут послужить основой для предложений в рамках законодательной инициативы.

**Практическая значимость работы** определяется ее направленностью на совершенствование организационно-правовой базы, регламентирующей порядок исполнения наказания в виде ограничения свободы. Так, материалы настоящей дипломной работы могут послужить основой для разработки курса лекций по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Пенитенциарная криминология», «Организация деятельности уголовно-исполнительных инспекций» и «Исполнение наказаний и применение мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденных от общества», которые формируют методическую основу курса дисциплин по программе высшего юридического образования в образовательных организациях ФСИН России.

**Структурно работа** состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ И ОРГАНОВ, ЕГО ИСПОЛНЯЮЩИХ**

### **1.1. Понятие, признаки, цели ограничения свободы как вида уголовного наказания**

Анализируя юридическую литературу, можно сказать, что начало развития наказания в виде ограничения свободы обычно отсчитывают с момента вступления в силу УК РФ, а именно с 1 января 1997 г., так как до этого в истории отечественного уголовного права уголовно-правового института не существовало.

Как верно отмечалось Л.В. Головки, «мы имеем дело с заимствованием, а не самостоятельным отечественным правовым творчеством»<sup>1</sup>, которое широко известно под названием «домашний арест», фактически является копией «комендантского часа» («curfew»), выступающего одной из форм housear-rest англо-американского правового института<sup>2</sup>.

В истории наказания в виде ограничения свободы можно выделить два периода.

Первый период начинается с момента вступления УК РФ в силу, то есть с 01.01.1997 г., и длится до внесения в него изменений Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ<sup>3</sup>. Эта редакция предполагала отбывание данного наказания в исправительных центрах без изоляции от общества в условиях осуществления надзора за осужденными. Но данные учреждения не

---

<sup>1</sup> Головки Л.В. Альтернатива лишению свободы — очередная химера? // Юрист. - 2010. - № 3. С.10.

<sup>2</sup> Тепляшин П.В. Уголовное наказание в виде ограничения свободы: проблемы законодательной регламентации и эффективности в специальном предупреждении преступности // БГУЭП. - 2010. - № 4. С. 51.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 253. 30.12.2009.



были созданы, соответственно, наказание в виде ограничения свободы, никому не назначали.

Второй период следует отсчитывать с момента вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, то есть с 10 января 2010 г.<sup>1</sup> В результате изменений ограничение свободы были переданы и начали исполняться уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФСИН России).

Изначально самим законодателем, при введении данного вида наказания в УК РФ, было отсрочено его действие, тем самым подчеркивалось, что его грамотное исполнение будет не из легких, а существующий спектр мнений ученых по указанному вопросу уж очень сильно варьировался. Примечательно то, что некоторыми юристами данное наказание сильно критиковалось<sup>2</sup>.

Так, например, на сегодняшний день достаточно большое количество ученых неординарно относятся к назначению данного вида наказания, а именно, к возможному перемещению осужденного в другую местность, поскольку только у сравнительно небольшого количества лиц, которыми отбывается наказание, и которые работают по специальности (при условии достойного заработка), появляется чувство социального удовлетворения и, как следствие, возможность исправиться.

Исходя из смысла ч. 1 ст. 53 УК РФ под наказанием в виде ограничения свободы нужно понимать - вид уголовного наказания, сущность которого проявляется в совокупности обязанностей и запретов, назначаемых судом на

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Собрание законодательства РФ. 28.12.2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

<sup>2</sup> См.: Стеничкин Г. Наказание в виде ограничения свободы // Законность. -2001. - № 3. С. 18-22; Соколов И. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. - 2011. - № 5. С. 16-20; Рахиатулин З.Р. Социальные предпосылки введения в законодательство России нового наказания в виде ограничения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2012. - № 4. С. 86-90.

осуждённого, которые исполняются без изоляции от общества посредством надзора со стороны специализированного государственного органа (уголовно-исполнительной инспекции)<sup>1</sup>.

И.В. Соколов – считает, что ограничение свободы является мерой уголовно-правового воздействия, которая характеризуется наложением судом на подчетного запретов и обязанностей, которые он обязан соблюдать на протяжении всего установленного судом срока под надзором уголовно-исполнительной инспекции и под угрозой наступления определенных в уголовном законе последствий, в случае несоблюдения этих запретов или неисполнении обязанностей<sup>2</sup>.

Оба определения представляются нам оправданно верными, поскольку в них подробно раскрыта сущность наказания, однако определение, которое дает Ученый предусматривает еще и возможность наступления уголовно-правовых последствий в случае уклонения от отбывания исследуемого вида наказания, а значит, может считаться более объективным и полным.

З.Н. Рахматулин приводит достаточно сложное, с точки зрения фонетического восприятия определение понятию ограничение свободы. Так, в качестве определения термина «ограничение свободы» он приводит следующее – это непенитенциарный режим ограничения свободы, при котором правопорядок его реализации отличается многоуровневой правовой (нормативно-правовой и индивидуально-правовой) основой, состоящей из норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, подзаконных нормативных актов, а также предписаний приговора суда и уголовно-исполнительных инспекций<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. – С. 153.

<sup>3</sup> Рахматулин З.Р. Непенитанциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. - 201 с.

Приведенное выше определение, как нам представляется, абсолютно не информативное, невозможно определить какова же суть наказания, на какую категорию осужденных оно рассчитано и каким образом должно осуществляться исправление осужденных при отбывании этого наказания. Именно поэтому, приведенное определение видится нам в качестве непригодного, однако не исключающее иметь место быть, с точки зрения общей теории права, определение наказания в виде ограничение свободы.

Для того чтобы такое определение нашло свое закрепление в рамках общей теории права его следует дополнить, а именно включить после слов «...уголовно-исполнительных инспекций» ограничения, предусмотрены ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Н.Н. Рогова, предлагает, на наш взгляд, самое емкое и достаточно проработанное, с точки зрения юридической техники определение понятия ограничение свободы – это самостоятельный вид наказания, предусмотренный уголовным законом, который может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания без изоляции от общества, при чем при его назначении в качестве ограничений суд может как руководствоваться теми, которые непосредственно установлены в ст. 53 УК РФ, но и теми, которые будут предоставлены уголовно-исполнительной инспекцией необходимые для повышения эффективности исполнения наказания.

В.А. Уткин привносит своими трудами некоторый дополнительный смысл такого уголовного наказания как ограничение свободы, справедливо замечая, что в отличие от аналогичного по своему содержанию наказания, используемого в Республике Казахстан и Польши, российский вариант более прагматичен, во-первых, потому что допускается возможность наложения дополнительных обязанностей и запретов на осужденного, что делает наказание адаптивным к личности осужденного и его поведению в период отбывания наказания, во-вторых, допускает применение обязанности трудоустройства без права самостоятельного прекращения трудовых

отношений, что по своей сути выступает как некий способ социализации лица и формирует материальную базу для него, что также может способствовать предупреждению рецидива преступления<sup>1</sup>.

Указанные выше мнения приводят нас к следующему определению понятия ограничение свободы как вида наказания без изоляции от общества, которое представляет собой – установленную законодателем меру уголовно-правового воздействия, применяемую в случаях совершения лицом противоправных действий, запрещенных УК РФ, выраженную в установлении органами суда в соответствии со ст. 53 УК РФ запретов и ограничений, перечень которых является открытым, поскольку помимо тех, которые напрямую определены положениями УК РФ, по представлению уголовно-исполнительной инспекции на подучетное лицо в процессе исполнения наказания могут быть наложены дополнительные запреты и ограничения согласно особенностей его поведения и факторов, влияющих на него. При этом помимо карательной сущности ограничение свободы устанавливает своей целью и осуществление социальной адаптации подучетного лица, что выражается в том, что осужденный проживает по месту постоянного проживания (регистрации), имеет возможность поддержания социально-полезных связей, а в некоторых случаях, на основании постановления, определения суда реализует обязанность трудиться, что в целом выступает в качестве способа социальной адаптации и несет в себе превентивное воздействие на личность осужденного.

Такое определение обоснованно наталкивает нас на раскрытие сущности исследуемого вида наказания и его целей. Так, следует выделить, что согласно положениям уголовного законодательства Российской Федерации ограничение свободы может заключаться в установлении судом на подучетного определенных ограничений, которые выступают в качестве

---

<sup>1</sup> Уткин В. А. О юридическом содержании уголовного наказания в виде ограничения свободы / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. – 2006. – № 292-1. – С. 46.

признаков такого вида наказания и позволяют отграничить его от иных альтернативных мер государственного принуждения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;

- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством России.

При этом судом на осужденного возлагается обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырех лет — как основной вид наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет — как дополнительный вид наказания к принудительным работам или лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Вышесказанное приводит нас к выводу о том, что суть наказания в виде ограничения свободы состоит в том, чтобы сохранить привычную среду для осужденного, не лишая его свободы предпринять попытки сохранения социально-полезных связей, дать шанс на исправление вне изолированной территории, однако под непрерывным надзором со стороны инспекторов уголовно-исполнительной инспекции. В таком случае осужденный не испытывает чувство безнаказанности, а скорее, начинает пересматривать линию своего поведения в сторону более правопослушного, осознавая, что он находится под контролем, и в случае нарушения установленных судом ограничений вполне может усугубить свое положение тем, что будет направлен в исправительное учреждение для отбывания лишения свободы.

Следующим, о чем следует поговорить в рамках настоящего параграфа выступают цели наказания в виде ограничения свободы. Так, поскольку исследуемый вид наказания не предусматривает лишение свободы, а только лишь устанавливает некоторые ее ограничения, например, на право покидать без разрешения территорию муниципального образования, места жительства и пр., то совершенно очевидно, что помимо целей, установленных в ч. 1 ст. 1 уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ) (исправление и предупреждение совершения новых преступлений), определяются еще и такие как: поддержание социально-полезных связей, предупреждение криминализации личности, социальная адаптация осужденных и организация воспитательного воздействия на осужденных для формирования у них общественных установок на последующее правопослушное поведение.

И.В. Сколов предлагает в качестве еще одной цели ограничения свободы выделить – ограничение от контактов с лицами, оказывающими негативное воздействие на осужденного для формирования у него поведения в рамках

правового поля государства<sup>1</sup>. Однако такая цель может быть выделена в качестве дополнительной, но не основной, как нам видится, поскольку если исходить из содержания общего перечня ограничений, то такого запрета там нет, он может быть наложен дополнительно по ходатайству инспектора уголовно-исполнительной системы, но не более, а значит не применяется повсеместно. Такой порядок исключает, как нам кажется, установление такой цели наказания в виде ограничения свободы в качестве основной.

М.В. Баранов в своих трудах в качестве цели назначения наказаний без изоляции от общества, в том числе ограничения свободы, предлагает выделить следующую - стремление обеспечить возможность существования и реализации свободы воли человека<sup>2</sup>.

Такая цель представляется нам слишком общей, не указывающей на специфику наказания в виде ограничения свободы и потому может иметь место быть, но только в рамках научного изыскания для всего перечня альтернативных видов наказания. Полагаем, что ее отдельный элемент в виде – сохранения привычной среды для осужденного и поддержание социально-полезных связей в большей степени представляет интерес, однако об этом мы уже упоминали ранее, соответственно и предлагает установить указанные более конкретные цели, не претендуя на их авторство.

Более интересный вариант целеполагания в отношении ограничения свободы высказала О.В. Тюшняков, указав на то, что поскольку ограничение свободы предписывает определенный алгоритм жизни подучетного лица, то в качестве отдельной цели логично выделить – формирование у осужденного правовой дисциплины (в том числе посредством наложения обязанности

---

<sup>1</sup> Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания и домашний арест как мера пресечения: что строже? / И. В. Соколов // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 12(96). – С. 101.

<sup>2</sup> Баранова М. В. Дуализм обеспечения и ограничения свободы воли как глобальная цель правового воздействия / М. В. Баранова // VII Балтийский юридический форум «закон и правопорядок в третьем тысячелетии»: Материалы международной научно-практической конференции, Калининград, 14 декабря 2018 года / Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2019. – С. 11.

трудоустроиться, еще и трудовой дисциплины)<sup>1</sup>, что по ее мнению, воспитывает у осужденного чувства собственной значимости и полезности обществу, а значит, способствует формированию правопослушного поведения без изоляции от общества.

Таким образом, считаем, что в качестве целей наказания следует выделить две, а именно основные (общеправовые, основанные на положениях УИК РФ, в частности руководствуясь ч. 1 ст. 1: исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений) и специальные (выделенные из сущности наказания, с учетом особенностей правоограничений: поддержание социально-полезных связей, предупреждение криминализации личности, социальная адаптация осужденных и организация воспитательного воздействия на осужденных для формирования у них общественных установок на последующее правопослушное поведение, в том числе формирование у осужденного правовой дисциплины).

Переходя к вопросу о признаках ограничения свободы, нужно отметить, что признаки по своей значимости призваны отделять один вид наказания от другого. Однако в случае альтернативных лишению свободы наказаний такие признаки, как правило, можно назвать смежными, поскольку одни и те же признаки могут встречаться в различных наказаниях как в качестве основных, так и дополнительных, налагаемых по представлению уголовно-исполнительных инспекций.

Вообще альтернативные наказания, имея схожую правовую природу и цели, как нами указано выше, довольно сложно отграничиваются друг от друга. Именно поэтому ученые давно дискутируют на тему целесообразности расширения списка альтернативных санкций и мер, в данном случае речь идет

---

<sup>1</sup> Тюшнякова О. В. Цели ограничения свободы как вида уголовного наказания и проблемы их достижения / О. В. Тюшнякова // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции, Новороссийск, 19–20 сентября 2013 года / Краснодарский университет МВД России, Новороссийский филиал Краснодарского университета МВД России. – Новороссийск: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский Дом – Ю», 2013. – С. 275.



не только о наказаниях, но и в целом об альтернативных мерах, включая условное осуждение, отсрочку отбывания наказания, а также мерах пресечения в виде домашнего ареста, запрета определенных действий и пр.

Так, например, Л.Н. Одинцова в своих работах указывает на то, что кроме того, в теории уголовного права, в практике применения уголовного закона остается не совсем понятным, чем же принципиально отличается условное осуждение от ограничения свободы как вида наказания? Видимо, только тем, что ограничение свободы — это уже наказание, а условное осуждение — по-прежнему испытательный срок. Содержание этих уголовно-правовых мер принуждения практически идентично, чего не должно быть в законе<sup>1</sup>.

Такое мнение представляет особый интерес, как нам видится, поскольку позволяет обратить внимание на проблемы теории права и определить направления подлежащей законодательной инициативы, в частности по вопросам установления разграничительных признаков альтернативных наказаний и мер без изоляции от общества.

Схожую правовую позицию высказывает и В.А. Уткин, указывая на то, что в настоящем виде все альтернативные наказания и меры содержат в своей карательной сущности одни и те же ограничения, вероятно пришло время определить для каждого альтернативного наказания свой перечень ограничений и закрепить их в соответствующих статьях. Да, такие ограничения могут и совпадать в рамках одного-двух запретов, однако и должны включать дополнительные ограничения специального характера. В данном случае В.А. Уткин предлагает руководствоваться положительным зарубежным опытом и конкретно для ограничения свободы использовать положения УК Польши (ст. 34), где в качестве обязанностей аналогичных тем,

---

<sup>1</sup> Одинцова Л. Н. Особенности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции : Аналитический обзор / Л. Н. Одинцова ; Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. – Новокузнецк. 2020. – С.26.

что существуют в рамках УИК РФ обязан еще и выполнять работу, указанную судом, а также давать пояснения относительно отбывания наказания<sup>1</sup>.

Полагаем, что такое предложение значительно усовершенствует ограничение свободы как вид наказания, а также позволит отграничить его от иных альтернативных санкций и мер, однако, поскольку в отличие от УК Польши, где нет таких видов наказания исправительные и обязательные работы, при знак приобщения к труду выглядит более оправдано с точки зрения разграничения альтернативных наказаний, однако в России, следует установить, что обязанность устроиться может налагаться исключительно в случаях, когда к моменту вынесения обвинительного приговора суда осужденный не был официально трудоустроен, а также такая мера не влечет за собой каких-либо исчислений в доход государства (как и исправительных или принудительных работах), а также труд должен оплачиваться работодателем.

Таким образом, определяя признаки ограничения свободы как самостоятельного отдельного вида наказания, отметим, что к ним в первую очередь относятся: запрет на покидание территории муниципального образования, смена места жительства без разрешения уполномоченного на то органа (учреждения), запрет на посещение мест массового скопления людей, запрет на покидание жилища в ночное время, обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации (согласно установленного графика), а также по вызову инспектора, например, для проведения с осужденным воспитательных, разъяснительных бесед и организации контрольных мероприятий (при необходимости). В качестве предложения на основании положительного зарубежного опыта предлагается также ввести в качестве ограничивающего признака ограничения свободы как отдельного вида наказания такие запреты как: выполнять работу, указанную судом, а также давать объяснения относящиеся к отбыванию наказания.

---

<sup>1</sup> Уткин В.А. Перспективы уголовного наказания в виде ограничения свободы // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2000. Вып. 6. С. 30.

Резюмируя все вышеизложенное, предлагаем в качестве легального определения наказания в виде ограничения свободы использовать следующее (выделенное нами на основании анализа научной литературы и правовых источников) - установленную законодателем меру уголовно-правового воздействия, применяемую в случаях совершения лицом противоправных действий, запрещенных УК РФ, выраженную в установлении органами суда в соответствии со ст. 53 УК РФ запретов и ограничений, перечень которых является открытым, поскольку помимо тех, которые напрямую определены положениями УК РФ, по представлению уголовно-исполнительной инспекции на подучетное лицо в процессе исполнения наказания могут быть наложены дополнительные запреты и ограничения согласно особенностей его поведения и факторов, влияющих на него. При этом помимо карательной сущности ограничение свободы устанавливает своей целью и осуществление социальной адаптации подучетного лица, что выражается в том, что осужденный проживает по месту постоянного проживания (регистрации), имеет возможность поддержания социально-полезных связей, а в некоторых случаях, на основании постановления, определения суда реализует обязанность трудиться, что в целом выступает в качестве способа социальной адаптации и несет в себе превентивное воздействие на личность осужденного.

В качестве целей наказания в виде ограничения свободы предлагаем выделить две группы, а именно основные (общеправовые, основанные на положениях УИК РФ, в частности руководствуясь ч. 1 ст. 1: исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений) и специальные (выделенные из сущности наказания, с учетом особенностей правоограничений: поддержание социально-полезных связей, предупреждение криминализации личности, социальная адаптация осужденных и организация воспитательного воздействия на осужденных для формирования у них общественных установок на последующее правопослушное поведение, в том числе формирование у осужденного правовой дисциплины).

В качестве признаков предлагаем использовать те, которые отграничивают ограничение свободы от других видов наказания, сущность которых сводить к правоограничениям и запретам, налагаемых судом в рамках обвинительного приговора суда. Так, к ним в первую очередь относятся: запрет на покидание территории муниципального образования, изменения места жительства без разрешения уполномоченного на то органа (учреждения), запрет на посещение мест массового скопления людей, запрет на покидание жилища в ночное время, обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации (согласно установленного графика), а также по вызову инспектора, например, для проведения с осужденным воспитательных, разъяснительных бесед и организации контрольных мероприятий (при необходимости). В качестве предложения на основании положительного зарубежного опыта предлагается также ввести в качестве ограничивающего признака ограничения свободы как отдельного вида наказания и еще такие запреты как: выполнять работу, указанную судом, а также давать пояснения относительно отбывания наказания.

## **1.2. Социальная обусловленность органов государства, исполняющих наказание в виде ограничения свободы**

Ст. 44 УК РФ выстроена от наиболее мягкого по тяжести наказания к наиболее строгому. Ограничение свободы в структуре уголовных наказаний является серединой и следует после штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе.

Законодатель выделяет данный вид наказания наиболее строгим, чем другие.

Согласно общим началам назначения наказания более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление

назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания.

Так возможно получить наказание, которое предусматривает санкционированное преступление за которое можно избежать, за исключением ограничения свободы, штраф. Это необходимо для совершения правонарушения, которое в этом случае не должно быть наказано само по себе. Позднее наказание за нарушение системы будет влиять на раздражители. Из анализа сущности лишений и ограничений прав и свобод осужденного, характерных для уголовных наказаний, по мнению многих специалистов, не отражается в содержании ограничения свободы.

Несмотря на положительный зарубежный опыт по применению уголовного наказания в виде ограничения свободы, в России среди ученых-правоведов и практических работников длительное время ведутся дискуссии на тему того, что ограничение свободы по своему карательно-воспитательному потенциалу не дотягивает до уголовного наказания, а представляет собой больше меру уголовно-правового характера.

Причиной данного сомнения является некоторая неопределенность в разграничении кары ограничения свободы и условного осуждения к лишению свободы<sup>1</sup>, в разграничении анализируемого вида уголовного наказания от института административного права в виде административного надзор<sup>2</sup>.

Проблемы назначения наказания в виде ограничения свободы связаны как с неясностью некоторых законодательных положений относительно данного вида наказания, так и с соответствующими ошибками при его назначении.

Проведенное исследование отдельными учеными по анализу судебной практики показывает, что суды чаще назначают осужденным такие ограничения, как не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в

---

<sup>1</sup> См.: Там же. С. 110.

<sup>2</sup> Кузьмина Т.Ю. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 6 (101). С. 100.

определенное время суток; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы<sup>1</sup>.

Остальные виды ограничений (не посещать определенные места, места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях), перечисленные в ст. 53 УК РФ, остаются невостребованными, что объясняется содержательной неопределенностью названных видов ограничений<sup>2</sup>.

Таким образом, социальная обусловленность наказания в виде ограничения свободы заключается в том, что оно в категории и наказаний, альтернативных лишению свободы является весьма строгим, поскольку перечень ограничений не является закрытым, они могут быть добавлены в процессе исполнения наказания в зависимости от поведения осужденного. В некотором роде ограничение свободы является комплексным видом альтернативного наказания, поскольку аккумулирует в себя признаки практически всех альтернативных наказаний. Наиболее подходящим, как нам представляется, учреждением для отбывания такого вида наказания выступает исправительный центр (далее – ИЦ, УФИЦ), указанное предложение ранее уже имело место в рамках законодательной инициативы задолго до того, как ИЦ (УФИЦ) были построены для исполнения наказания в виде принудительных работ. Считаем обоснованным рассмотреть такую инициативу вновь, но теперь только в качестве учреждения для отбывания там ограничения свободы злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. При этом изначально на учет исполнения ограничения

---

<sup>1</sup> Статистические данные о характеристике лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях с 2008-2021г. // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--plai/statistics/> (дата обращения: 21.12.2021).

<sup>2</sup> Колбасова Е. В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С.107.

свободы осужденных будут по-прежнему направлять в уголовно-исполнительные инспекции. С таким предложением согласились порядка 20% респондентов, опрошенных нами в ходе преддипломной практики (Приложение №3).

Также следует отметить, что различие между ограничениями является частью наказания за свободу, условное осуждение или неопределенность, ограничение свободы или наказание за данный вид преступления, или свобода для наблюдения людей под стражей.

А еще есть схожесть правовых ограничений наказания в виде ограничения свободы с мерой пресечения в виде домашнего ареста также длительное время обсуждаются в научной литературе. Ранее мы уже упоминали, о мнении В.А. Уткина и Л.Н. Одинцовой о том, что фактически разница указанных институтов состоит лишь в том, что один из них назначается осужденным и считается наказанием, другой применяется в отношении подозреваемых и обвиняемых и считается законодателем мерой пресечения. В остальном, как показывает анализ, особых различий нет. Кроме того, отметим, что домашний арест в виду сложностей в организации контроля за подсудимыми реализовать сложно, фактически к этому нет никаких средств, поскольку правовой статус подсудимого ограничен в меньшей степени, чем у осужденных, в том числе к наказанию в виде ограничения свободы. Если в отношении последних разрешено предпринимать более строгие меры контрольно-надзорного характера, например, замена на лишение свободы в случае злостного уклонения лица от исполнения своих обязанностей, то к подсудимому можно только лишь применить заключение под стражу, что не только потребует дополнительных финансовых вложений со стороны федерального бюджета, но и ухудшит ситуацию по обеспечению прав подсудимых, которые уже содержатся в следственных изоляторах, хотя бы потому, что в настоящее время имеет место быть проблема перенаселенности таких учреждений. Также не следует забывать и положения

Концепции развития УИС до 2030 г., где в качестве одного из направлений развития устанавливается снижение числа лиц, заключенных под стражу.

Таким образом, в ходе проведенного анализа правовых норм и практики исполнения ограничения свободы, в целях поиска ответа на вопрос о том, в чем же заключается социальная обусловленность органов государства, исполняющих наказание в виде ограничения свободы, мы пришли к следующим выводам:

- представляется, что эффективность наказания в виде ограничения свободы вызвана, помимо сложностей практического характера в порядке его исполнения, еще и тем, что если санкция статьи по которой квалифицируются деяния осужденного предполагает помимо ограничения свободы еще и штраф, обязательные работы или исправительные работы, то такое положение вещей нарушает общее начало назначения наказания;

- анализ сущности лишений и ограничений прав и свобод осужденного к ограничению свободы, показал, что данный вид наказания по своей природе к настоящему времени утратил функции уголовного наказания, по своей юридической природе он в большей степени сравним с иной мерой уголовно-правового характера, а объем и характер правоограничений данного наказания не позволяет достигать цели наказания, в виду отсутствия надлежащего воспитательного и карательного потенциала;

- отметим, что социальная обусловленность института наказания заключается в том, что он как вид альтернативного лишению свободы наказания является довольно строгим в виду того, что нет закрытого перечня запретов и ограничений, суд по ходатайству инспектора уголовно-исполнительной инспекции вправе вменить осужденному дополнительные ограничения, призванные сделать его поведение более контролируемым и направленным на исправление;

- фактически с позиций ряда авторов ограничение свободы является комплексным видом альтернативного наказания, поскольку содержит в себя



признаки практически всех альтернативных наказаний, а также мер пресечения (например, домашнего ареста). В такой ситуации неоправданным в качестве места исполнения такого наказания устанавливать только лишь уголовно-исполнительную инспекцию, представляется обоснованным допустить на законодательном уровне возможность в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы заменять ее на исправительный центр (далее – ИЦ, УФИЦ).

### **1.3. Порядок и условия исполнения наказания в виде ограничения свободы**

Практические данные определяют, что когда вопрос возникает о лишении свободы осужденных различных категорий возраста и пола, данные люди боятся условий, в которых может протекать отбывание наказания, но и момент воздействия на свою жизнь и жизнь своих близких.<sup>1</sup>

Наказание в виде ограничения свободы, как и другие виды наказания в уголовно-исполнительном праве, — явление многогранное. Добиться полноты анализа позволяет детальное рассмотрение механизма исполнения и выделение в практике исполнения наказания в виде ограничения свободы отдельных этапов.

Итак, процесс наказания в виде ограничения свободы может быть разделен на три стадии:

- 1) постановка на учет;
- 2) отбывание осужденным наказания с учетом возложенных ограничений;
- 3) снятие осужденного с персонального учета.

---

<sup>1</sup> Минстер М. В. Реализация международных стандартов, регулирующих положение женщин, осужденных к лишению свободы в России и за рубежом // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. №2 (26). С. 117.

Важно отметить, что особую роль в исполнении наказания в виде ограничения свободы играет специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, - уголовно-исполнительная инспекция.

При постановке на учет одновременно на осужденного заполняется учетная карточка и личное дело. В состав личного дела входят следующие документы:

- копии приговора суда, паспорта, трудовой книжки;
- копии постановления о незначете в срок наказания времени, в течение которого осужденный отсутствовал по месту жительства;
- копии постановления об использовании в отношении осужденного аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля;
- копии постановления об отмене (замене) использования в отношении осужденного аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля;
- предупреждение о недопустимости нарушений порядка и условий отбывания наказания;
- официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений;
- копии постановления о применении к осужденному меры взыскания.

Хранение перечисленных документов осуществляется в соответствии с требованиями закона РФ «О персональных данных»<sup>1</sup>.

Концепция декларирует необходимость автоматизации хранения и передачи информации об уголовно-исполнительном производстве, поэтому инспекция ведет электронное делопроизводство и формирует

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

автоматизированную базу данных осужденных<sup>1</sup>. Она имеет свое официальное название - государственная информационная система «Программный комплекс «Автоматизированная картотека учета спецконтингента УИИ» (далее - ПК АКУС УИИ)<sup>2</sup>.

В данную базу вносятся следующие сведения:

- 1) вид и срок наказания;
- 2) возложенные обязанности и установленные ограничения;
- 3) анкетные данные, фотографии;
- 4) допущенные осужденным нарушения;
- 5) меры взыскания и поощрения;
- 6) судебные решения, касающиеся наказания;
- 7) основания снятия с учета.

После поступления приговора в инспекцию осужденному вручается официальное уведомление о необходимости явиться в уголовно-исполнительную инспекцию для постановки на учет с документами, удостоверяющими личность.

Осужденный к наказанию в виде ограничения свободы обязан в течение трех суток явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для постановки на учет. В случае неявки осужденный, может быть подвергнут принудительному приводу. При явке осужденного в инспекцию его фотографируют и проводят процедуру дактилоскопии<sup>3</sup>.

Моментом исчисления срока данного вида наказания считается постановка осужденного на учет в том случае, если ограничение свободы является основным видом наказания. В случае назначения ограничения

---

<sup>1</sup> Колбасова Е. В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 18.

<sup>2</sup> Приказ ФСИН России от 23.06.2020 № 417 «Об обработке персональных данных в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 25.08.2020.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // Российская газета. № 145. 01.08.1998.

свободы в качестве дополнительного вида наказания началом течения срока исчисления наказания является день освобождения из исправительного учреждения<sup>1</sup>.

В срок ограничения свободы засчитывается время содержания осужденного под стражей (один день пребывания под стражей за два дня ограничения свободы), а также время следования осужденного из исправительного учреждения к месту жительства или пребывания (один день за один день) и не засчитывается время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства свыше одних суток без уважительных причин.

На втором этапе процесса исполнения наказания — отбывание наказания в виде ограничения свободы — ведется тщательный учет возложенных на осужденного ограничений, которые делятся на две группы в зависимости от обязательности их назначения судом. К первой группе (основной) можно отнести следующие ограничения:

- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

- не изменять место жительства или пребывания без согласия инспекции.

Во вторую группу входят такие ограничения как:

- не уходить из дома (своего жилища) в определенное время суток;

- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

- не изменять место работы и (или) учебы без согласия инспекции.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ, установление судом осужденному ограничений по изменению места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 243. 11.10.2010.

за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным. Судом устанавливается ограничение по изменению места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования.

При назначении ограничения свободы в качестве дополнительного наказания контроль за осужденными и их поведением осуществляется в отсутствие специализированных учреждений, которыми оказывается содействие и помощь в ресоциализации осужденных.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>1</sup> под муниципальным образованием понимается городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения.

Муниципальный район включает в себя несколько поселений или поселений и межселенных территорий, объединенных общей территорией.

Городской округ — городское поселение, которое не входит в состав муниципального района.

При применении наказания в виде ограничения свободы под территорией, за пределы которой осужденному запрещается выезжать, следует понимать территорию городского поселения, не входящего в состав муниципального района, либо территорию соответствующего муниципального района, в котором проживает осужденный.

Ограничение на смену места жительства или пребывания без согласия инспекции связано с местом постоянного проживания гражданина Российской Федерации. Такое ограничение не может быть назначено иностранным гражданам, не имеющим места постоянного проживания на территории РФ. В

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. № 202. 08.10.2003.

соответствии со ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»<sup>1</sup> место, где человек постоянно или преимущественно проживает, является его местом жительства (жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома и др.).

В то время как местом пребывания является место, где гражданин временно проживает: гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или иное подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо жилое помещение, не являющееся местом жительства гражданина.

Вопрос определения места постоянного жительства на практике вызывает трудности. Так, осужденный может проживать в одном регионе страны, а быть зарегистрированным в другом месте, где нет фактических условий для проживания данного лица в период отбывания наказания в виде ограничения свободы. Возможно, именно эти факторы делают относительно редким назначение судами меры наказания в виде ограничения свободы<sup>2</sup>.

Ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия инспекции Указанное ограничение регламентируется ч. 1 ст. 53 УК РФ. При обращении осужденного с просьбой о разрешении ему изменения места работы и (или) учебы инспекция обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения. Однако практика показывает, что согласие инспекции часто носит лишь формальный характер.

Следующим ограничением, о котором следует вести речь, выступает - ограничение на уход из дома (квартиры, иного жилища) в определенное время суток. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 60 УИК РФ при осуществлении надзора

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. № 152. 10.08.1993.

<sup>2</sup> Колбасова Е. В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С.107.

работник уголовно-исполнительной инспекции вправе посещать в любое время суток (за исключением ночного времени) жилище осужденного.

На данный момент вопрос об эффективности таких ограничений остается открытым, поскольку потребность в технических средствах контроля и управления все еще не полностью удовлетворена. В этом случае эти типы ограничений являются не обязательными.

Далее следует раскрыть такое ограничение как ограничение на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования и мест проведения массовых и иных мероприятий и на участие в указанных мероприятиях.

При установлении осужденному ограничений на посещение мест массовых и иных мероприятий и неучастие в них, на посещение определенных мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования, в приговоре необходимо указывать конкретные виды массовых и иных мероприятий, принимать участие в которых запрещается осужденному, а также конкретные места, запрещенные к посещению осужденному. В противном случае, осужденному, исходя из буквального толкования нормы, будет ограничено посещение всех массовых мероприятий, проводимых на территории муниципального образования. Также при решении вопроса об установлении осужденному названных ограничений судам также следует учитывать характер совершенного осужденным преступления, обстоятельства совершения преступления, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также данные о личности осужденного (характеризующие данные, сведения об увлечениях осужденного и т. п.

Суд возлагает на осужденных к ограничению свободы обязанность являться в инспекцию от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

В случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, в рамках ч. 1 ст. 60 УИК РФ и постановлением Правительства Российской

Федерации от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых УИИ для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы»<sup>1</sup> может применяться система электронного мониторинга подучетных лиц (далее – СЭМПЛ), однако количество электронных браслетов ограничено на каждую инспекцию, поэтому применение в целом несет положительный эффект, однако, на практике часто встречается случаи порчи государственного имущества, несмотря на то, что материальная ответственность за это ложится на плечи осужденного посредством подписания им акта о применении к нем указанной меры. В целом такая практика, согласно опроса инспекторов уголовно-исполнительных инспекций больше негативная (56% респондентов это отметили. Приложение №3), чем положительная, следовательно, следует пересмотреть порядок применения и ответственность за порчу электронных браслетов, наряду с материальной следует предусмотреть и административную.

Третий этап наказания в виде ограничения свободы, снятие осужденного к ограничению свободы с учета, предполагает прекращение наказания в последний день срока наказаний, с учетом изменений, которые могли произойти в период отбывания наказания.

В соответствии со ст. 173 УИК РФ – основаниями освобождения от отбывания наказания осужденного являются:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- помилование или амнистия;
- тяжелая болезнь или инвалидность;

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 72. 07.04.2010.



- иные основания, предусмотренные законом.

Снятие осужденных с учета по отбытии наказания производится по рапорту сотрудника инспекции, после чего направляется уведомление об исполнении наказаний в виде ограничения свободы в суд, вынесший приговор, в орган внутренних дел и территориальный орган Федеральной миграционной службы. О дате и основании снятия осужденного с учета инспекция делает отметки в журнале учета осужденных и личном деле.

Таким образом, отметим, что процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы не является единым, а состоит из трех стадий, каждая из которых имеет свои особенности. Анализ практики назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы демонстрирует определенные проблемы и в целях повышения эффективности данного вида наказания необходимо учитывать специфические особенности практики его исполнения, а также учитывать индивидуальные особенности личности преступников, в том числе акцентирую внимание на криминологических показателях, таких как: социально-демографические, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные. С учетом приведенных характеристик личности следует предусмотреть дополнительный вид ответственности за порчу электронных браслетов, вменяемых в случаях злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, а именно не только заставлять осужденного, который умышленно повредил браслет для того, чтобы избежать контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции, но и предусмотреть административную ответственность, напри мер в виде штрафа.

Подводя итогу исследования, проведенного в рамках первой главы настоящей дипломной работы отметим, что наказание в виде ограничения свободы в системе видов наказаний располагается не на своем месте, поскольку по характеру возлагаемых судом ограничений его следует признать более мягких, чем например штраф или исправительные работы. Кроме того содержание наказания не отличается от таких его смежных видов уголовно-

правовых мер как условное осуждение или меры пресечения в виде домашнего ареста, поэтому его существование в целом ставиться вод вопрос как у теоретиков, так и практиков. Качественно новый его вид может быть достигнуть, если использовать положительный зарубежный опыт, в частности УК Польши, где в ст. 34 в качестве обязанностей аналогичных тем, что существуют в рамках УИК РФ осужденный обязан еще и выполнять работу, указанную судом, а также давать пояснения относительно отбывания наказания. Кроме того, следует отметить, что доработки требует и порядок исполнения ограничения свободы, так в частности в случае злостного уклонения требуется рассмотреть вопрос о переводе осужденного для отбывания оставшейся части наказания в ИЦ (УФИЦ), где контроль за ним будет осуществляться на постоянной основе, однако такая мера должна следовать после того, как к нему уже применяли электронный браслет, но в виду его противоправного поведения и прямого умысла на причинение вреда имуществу инспекции браслет пришел в негодность, а осужденный продолжает нарушать порядок исполнения ограничения свободы.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К НАКАЗАНИЮ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

### 2.1. Понятие личности преступника

Личность преступника всегда была одной из центральных проблем всех научных дисциплин юридического профиля и, в первую очередь, криминологии<sup>1</sup>.

По мнению Д.В. Малкова, «личность преступника является составным элементом предмета криминологии<sup>2</sup>». Это наблюдение абсолютно верно, поскольку криминология изучает причины преступности и методы борьбы с ней, в которых личность преступника играет чрезвычайно важную роль. Поэтому необходимо детально исследовать концепцию личности преступника.

Л.Н. Одинцова справедливо замечает, что личность преступника вообще и подучетных уголовно-исполнительных инспекций в частности — это продукт существующих отношений, своего собственного развития и самосознания, а это значит, что преступником человек не рождается, а становится. Одно и то же по своим объективным признакам общественное положение, будучи по-разному воспринято и оценено личностью, побуждает его к совершенно различным действиям. Система отношений человека к различным социальным ценностям и сторонам действительности, нормам и институтам, к самому себе и своим обязанностям, различным общностям, группам и т. д. зависит, следовательно, как от внешних, так и внутренних, личностных обстоятельств.

Для того чтобы раскрыть понятие криминальной идентичности, крайне важно обратиться к различным мнениям и источникам, чтобы уточнить

---

<sup>1</sup> Цеева С.К. Личности преступника: понятие, структура и типология // Вестник Адыгейского государственного университета. - 2015. - №2 (158). – С. 308

<sup>2</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова. - М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – С.82

некоторые устойчивые признаки, которые сформируют определение этого понятия. Личность преступника, по своей сути, является как условным, так и формальным, ввиду того, что именно законодатель относит совокупность определенных деяний, которые можно отнести к преступным. Это та ветвь власти, которая может предотвратить уголовную ответственность за свою деятельность, которую раньше можно было считать преступлением. Такое понятие как «личность преступника» образовано из двух понятий: социологического «личность» и юридического «преступник»<sup>1</sup>.

Конкретно в социологии личность – это определенный индивид, который является субъектом взаимоотношений, обладающий системой социально значимых качеств человека. Юридическим же, понятие «преступник» будет являться тогда, когда лицо совершит преступления и суд признает его виновным. Однако стоит отметить, что юридический термин преступника не будет отражать объективную действительность, где преступник не просто носитель какого-либо статуса, а обладает действительно присущими преступнику свойствами как биологическими, так и социальными.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, личность – это человек как носитель каких-нибудь свойств, лицо, а преступник - это человек, который совершает или совершил преступление<sup>2</sup>.

По мнению П.Н. Кобца, «криминологическое понятие личность преступника и уголовно-правовое понятие личности преступника, безусловно, относится к лицу, совершившему преступление. Однако стоит отметить, что содержание и их юридическое значение различны<sup>3</sup>».

---

<sup>1</sup> Салохутдинова О.С., Андреева Л.А. Личность преступника: понятие в криминологии и уголовном праве // Вопросы современной юриспруденции. – 2015. - № 12(51). – С. 1.

<sup>2</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: «Азъ», 1992. – С.259.

<sup>3</sup> Кобец П. Н. О необходимости исследования личностных особенностей субъектов преступного поведения // Социосфера.- 2013 - №18. – С. 65.

Иными словами, субъект какого-либо преступления – это такая совокупность обязательных уголовно-правовых признаков, также конструктивных признаков, неизбежных для любого преступления.

Так, к общим признакам, детерминирующим субъекта преступления, относятся: физическое лицо, обладающее вменяемостью, достигшее определенного возраста, установленного уголовным законодательством.

К специальным же признакам относятся: гражданство, пол, должностное положение и т.д.

Например, В.Н. Кудрявцев полагает, что личность преступника рассматривается в нескольких аспектах различных наук и дисциплин<sup>1</sup>.

С точки зрения криминальной психологии, личность преступника – это динамическая, относительно устойчивая система индивидуально-психологических (психофизиологических, психологических и социально-психологических) свойств, признаков, связей, отношений, характеризующий лицо, виновно нарушающее уголовный закон, и пряма или косвенно определяющих проявление противоправного поведения<sup>2</sup>.

В науке криминология, по Д.В. Малкову личность преступника – это определенное лицо, которое совершает преступление, в последнем проявляется его антиобщественная направленность, отражающая совокупность негативных социально значимых свойств, влияющих в сочетании с внешними условиями и обстоятельствами на характер преступного поведения<sup>3</sup>.

Еще один криминолог А.И. Долгова считает, что «в понятии «человек» должно быть заключено единство различных сторон его существа: как социальной, так и биологической. В дефиниции «личность» закрепляются

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. - С. 128.

<sup>2</sup> Психология личности. Учебное пособие/ под ред. П.Н. Ермакова, В.А. Лабунской – М.: Эксмо, 2008. – С.471.

<sup>3</sup> Криминология: Учебник для вузов / под ред. проф. В.Д. Малкова — 2е изд., перераб. и доп. — М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. – С.82.

только специфические социальные качества. Личность — это «социальный лик человека», то, кем он стал в процессе социального формирования, развития и деятельности в обществе. Итак, при употреблении понятия «личность преступника» надлежит иметь в виду не что иное, как социальные данные человека, совершившего преступление. И ничего более»<sup>1</sup>.

Однако следует заметить, что облик преступника, как и его криминологические особенности, являются системными или первичными, так как они являются субъективной причиной преступных деяний, и не затрагивают личность преступника, социальный облик, процесс социального развития, формирования и деятельности преступника в обществе.

Так, В.Н. Кудрявцев указывает, что именно криминологические особенности исходные, как раз они, а не действия или поведение обязаны быть объектом профилактических усилий<sup>2</sup>.

Интересным представляется нам мнение о личности преступника, приведенное Ю.А. Ворониной, которая указывает на то, что личность преступника есть совокупность социальных, психологических признаков и свойств индивида, имеющих антисоциальную направленность, выразившуюся в факте совершения преступления<sup>3</sup>.

Н.А. Коломытцев, Л. Н. Одинцова понимают под личностью преступника совокупность биологических, социально-психологических свойств и качеств индивида, совершившего запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, судимость за которое может быть снята или погашена в установленном порядке, в которых отражены связи и

---

<sup>1</sup> Криминология: Учебник для вузов/Под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма, 2005. — С.330.

<sup>2</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрист, 2000- С. 126.

<sup>3</sup> Воронин Ю. А. Типология личности преступников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. — С.6.

взаимодействие человека с социальной средой посредством практической деятельности<sup>1</sup>.

А.И. Долгова<sup>2</sup> соглашаясь с позицией Ю.М. Антоняна и В.Е. Эминова<sup>3</sup>, которые дают следующее содержательное определение личности преступника: «Личность преступника есть совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми. Эта личность, являющаяся субъектом деятельности, познания и общения, конечно, не исчерпывается указанными свойствами, которые к тому же поддаются коррекции».

Таким образом, личность преступника – это такая совокупность определенно психофизиологических, социально-значимых черт и свойств, находящихся в динамике, которые присущи человеку совершившему преступление. Существуют и другие подходы к рассмотрению личности преступника, но в целом такие подходы близки изложенным выше.

Мы же соглашаясь с мнениями большинства приведенных выше авторов считаем, что под личностью преступника следует понимать совокупность его внутренних установок на совершение противоправных, запрещенных УК РФ действий, сформированных в ходе его становления и развития как личности под влиянием внешних (социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных сфер воздействия) и внутренних факторов (воспитание, личные убеждения, негативный опыт, нравственные установки).

## **2.2. Социально-демографические характеристики личности осужденных к ограничению свободы**

---

<sup>1</sup> Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Диалог. – 2016. – № 3(4). – С. 38.

<sup>2</sup> Личность организованного преступника: криминологическое исследование : монография / под ред. А. И. Долговой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – С 40.

<sup>3</sup> Антонян Ю.М., Эминов В. Е. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование. М., 2010. - С. 9.

Проведенной в рамках настоящего дипломного исследования анализ социально-демографических характеристик осужденных к наказанию в виде ограничения свободы основан на следующих данных:

- обобщенных и полученных в ходе исследования статистических показателей из официальных источников;
- полученных в ходе опроса сотрудников уголовно-исполнительной инспекции по месту прохождения преддипломной практики.

Так, согласно официальным данным ФСИН России в первом квартале 2022 г. численность осужденных к ограничению свободы, состоявших на учете уголовно-исполнительных инспекций, составила 37356 человек<sup>1</sup>.

Между тем, несмотря на то, что в настоящее время это самая малочисленная категория из всех осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества (0,3 %), 46,8 % опрошенных нами в ходе преддипломной практики (6 человек) инспекторов межмуниципального филиала по г. Юрга ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области-Кузбассу, определили его наиболее перспективный.

Изучение личности осужденных, на наш взгляд, позволит выявить особенности каждого лица, склонного к ограничению свободы, совершенного правонарушения, получить информацию, необходимую для организации индивидуального профилактического воздействия.

В социологии личность определяется как устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества<sup>2</sup>, в психологии - абстрактное понятие, относительно отличительный и устойчивый образ мышления, ощущения и действия какого-либо человека<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Статистические данные о характеристике лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--plai/statistics/> (дата обращения: 13.04.2022).

<sup>2</sup> Социология: учеб. для юрид. вузов. СПб., 2000. - С. 182.

<sup>3</sup> Майерс Д. Психология/ пер. с англ. И. А. Карпиков, В. А. Старовойтова; худ обл. М.В. Драко. Минск, 2001. - С. 580.



При изучении личности осужденного без изоляции от общества целесообразно использовать следующий алгоритм<sup>1</sup>:

1) сбор информации об осужденном:

- изучение материалов личного дела. Установление анкетных данных, рода занятий до осуждения, взаимоотношений с родственниками, характера преступного деяния, наличия судимостей позволяет представить общую картину жизни осужденного, выявить условия формирования его личности;

Кроме того, в целях получения необходимой информации о поведении осужденных уголовно-исполнительные инспекции вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля, перечень которых утвержден Постановлением Правительства РФ «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» от 31 марта 2010 г. № 198<sup>2</sup>.

Вместе с тем такие средства могут применяться на усмотрение администрации в первую очередь, по мнению респондентов (85,3 %), в отношении осужденных, склонных к совершению правонарушений. 65,1 % руководителей региональных служб исполнения альтернативных наказаний считают, что такие средства прежде всего должны применяться в отношении осужденных за определенные преступления (убийство, изнасилование и т. д.).

---

<sup>1</sup> Красненкова С.А. Социально-психологический паспорт личности осужденного состоящего на учете в уголовно-исполнительной инспекции // Психологическое обеспечение уголовно-исполнительных инспекций: сб. материалов проблемного семинара. М., 2007. С. 39-40.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 «Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы» // Российская газета. № 72. 07.04.2010.

В рассматриваемой категории осужденных удельный вес женщин относительно невелик - 11,84 %, причем, это характерно для всех видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества<sup>1</sup>.

Анализ распределения осужденных к ограничению свободы по возрасту показывает, что большая их часть (29,66 %) принадлежит к возрастным группам 30-39 лет, причем среди женщин их 50,0 %. Самая малочисленная категория среди мужчин в возрасте 60 лет и старше - 0,96 %, среди женщин - до 18 лет и 20-24 года - по 7,14 %. Следует отметить, что среди мужчин, осужденных к ограничению свободы, имеется явная тенденция к снижению их численности после 40 лет<sup>2</sup>.

Таким образом, осужденные к ограничению свободы в максимальной степени представлены лицами среднего возраста.

Если семья является самым сильным превентивным, анти преступным фактором, необходимо расширить использование ее потенциала для ограничения свободы в предотвращении преступлений и других проступков осужденных.

Тем не менее, лишь 25,42 % изучаемой категории лиц состоят в браке; 59,33 - не имеют семьи; 15,25 % - разведены (вдовствуют). При этом удивительно, что состоящих в браке женщин практически в четыре раза меньше, чем мужчин (7,14 и 27,89 % соответственно)<sup>3</sup>.

Итак, основная масса осужденных к ограничению свободы не имели на момент осуждения семьи. Распад семьи, возможно, связан с нежеланием в чем-то ограничить свои желания, добиваться своих целей только разрешенными законом способами<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Статистические данные о характеристике лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akkl.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 13.04.2022).

<sup>2</sup> См.: Там же.

<sup>3</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2021-2022 годы: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 13.04.2022 г.).

<sup>4</sup> Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника: криминологическое исследование. М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 360.

Как показывают многие исследования, уровень образования является важной характеристикой обычных людей. Чем выше образование человека, тем менее вероятно совершение им преступления. Иными словами, высокий образовательный уровень является антикриминогенным фактором<sup>1</sup>. Согласно данным проведенного нами исследования, 49,15 % осужденных к ограничению свободы имеют среднее образование, 16,10 - неполное среднее, 20,33 - среднее специальное, по 3,39 - среднее техническое, неполное высшее, высшее, 2,55 - начальное образование, 1,70 % - без образования.

Преобладание осужденных к ограничению свободы со средним образованием, возможно, объясняет то, что 22,04 % из них - рабочие. Кроме того, 12,71 % осужденных - учащиеся (студенты), 3,39 % - пенсионеры.

Подавляющее большинство осужденных к ограничению свободы трудоспособны, лишь порядка 4 % осужденных - инвалиды, причем это преимущественно лица пенсионного возраста. В общей массе инвалидов осужденных мужчин на одну треть больше, чем женщин.

Таким образом, давая оценку социально-демографической характеристике осужденных к ограничению свободы следует отметить, что несмотря на небольшое количество подучетных лиц (0,3% от общего числа осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества), наказание считается сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России перспективным, однако следует расширить штатную численность инспекторов для организации более эффективного контроля за указанными лицами. Кроме того, ограничение свободы чаще всего назначается мужчинам в возрасте 30-39 лет (29,66 %), причем среди женщин их 50,0 %. Самая малочисленная категория среди мужчин в возрасте 60 лет и старше - 0,96 %, среди женщин - до 18 лет и 20-24 года - по 7,14 %. Следует отметить, что среди мужчин, осужденных к

---

<sup>1</sup> Далее по тексту приводятся результаты проведенного нами опроса инспекторов уголовно-исполнительных инспекций по Кемеровской области, проведенного в ходе преддипломной практики, а также данные из приговоров к ограничению свободы.

ограничению свободы, имеется явная тенденция к снижению их численности после 40 лет. Так, осужденные к ограничению свободы в максимальной степени представлены лицами среднего возраста. Отметим, что лишь 25,42 % изучаемой категории лиц состоят в браке, 59,33 - не имеют семьи, 15,25 % - разведены (вдовствуют). При этом удивительно, что состоящих в браке женщин практически в четыре раза меньше, чем мужчин (7,14 и 27,89 % соответственно). Рассматривая занятость осужденных в трудовой деятельности, то следует сказать, что больше половины подучетных изучаемой категории (61,01 %) не были заняты трудом на момент осуждения.

Наконец, мы отмечаем, что данные предоставляют различный образовательный выбор и профилактические меры по отношению к различным категориям преступников, отбывающих наказание в виде ограничения свободы.

### **2.3. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная характеристика осужденных к ограничению свободы**

Так, по состоянию на 01.03.2022 года в отношении 15,84 % осужденных этой категории возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет. Совсем незначительное число осужденных к ограничению свободы имели дополнительные обязанности, возложенные судом по представлению уголовно-исполнительных инспекций, а также обязанность пройти курс лечения (1,61% и 0,37 % соответственно). Вместе с тем практически каждый десятый имел предупреждение о замене наказания более строгим видом.

Кром того, согласно официальным данным Управления планирования и организационно-аналитического обеспечения ФСИН России в отношении 16,74% из общего числа подучетных лиц к наказаниям без изоляции от общества за период с 01.01.2021 г. по 01.03.2022 г. уголовно-исполнительные

инспекции возбудили дела о первоначальных розыскных мероприятиях (далее – ПРМ).

В ходе проведения соответствующих мероприятий по поиску и установлению места нахождения осужденных к ограничению свободы был установлено следующее:

- 77,8 % осужденных не являлись на регистрацию в установленное им время по неуважительным причинам;
- 22,2% осужденных подтвердили, что причина неявки уважительная (предоставлены справки из медицинских учреждений)<sup>1</sup>.

Следует отметить, что неуважительными причинами неявки осужденных в инспекцию чаще всего выступают:

- нахождение осужденного в состоянии длительного алкогольного или наркотического опьянения (как правило, срок варьируется от 3-4 дней до 1-2 недель) – 55%;
- покидание места регистрации или постоянного проживания в виду знакомства с новым(ой) сожителем (сожительницей) у которого(ой) осужденные к моменту обнаружения и находятся – 23,5%;
- выезд за пределы города (городского округа) на дачу (загородный дом) под предлогом помощи немощным (престарелым) родителям или другим родственникам – 9%;
- ссора с родителями (законными представителями, опекунами) и нахождение (временное проживание) у друзей – 8,5%;
- иные причины - 4%.

Следует отметить, что в рамках преддипломной практики нами были опрошены сотрудники на предмет установления причин, по которым осужденные к ограничению свободы уклоняются от исполнения назначенного им судом наказания. Так, нами было установлено, что порядка 65% осужденных по причине низкого уровня грамотности, а также в виду

---

<sup>1</sup> Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях: URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/> (дата обращения 14.04.2022 г.).

собственной халатности просто не понимают с первого раза (в ход первоначально беседы) о правилах и ограничениях, предусмотренных рассматриваемым видом наказания и приговором суда. Кроме того, большое влияние оказывают на негативное поведение осужденных наличие пагубных привычек, таких как алкоголизм и наркомания. В целом следует отметить, что Кемеровская область - Кузбасс находится на первом месте среди всех регионов по количеству лиц, больных наркоманией и алкоголизмом в расчете на сто тысяч населения.

Следует отметить, что по сведениям ГБУЗ «Кузбасский клинический наркологический диспансер им. профессора Н.П. Кокориной»<sup>1</sup>, количество зарегистрированных в наркологических организациях лиц с диагнозом «алкоголизм» возросло (+0,7%, с 12952 до 13044), в том числе в гг. Новокузнецке (+5,1%, с 2113 до 2221), Киселевске (+4,4%, с 593 до 619), Белово (+26,2%, с 634 до 800), Междуреченске (+6,7%, с 823 до 878), Анжеро-Судженске (+6,4%, с 514 до 547), Прокопьевском (+34,6%, с 419 до 564), Тяжинском (+31,6%, с 301 до 396) муниципальных округах.

Увеличилось количество граждан, поставленных на учет с диагнозом наркомания (+4,7%, с 5133 до 5376), включая гг. Кемерово (+47,4%, с 333 до 491), Междуреченск (+14%, с 471 до 537), Новокузнецк (+3,9%, с 1441 до 1497), Топкинский (+11,3%, со 159 до 177), Ленинск-Кузнецкий (+69%, с 87 до 147) муниципальные округа<sup>2</sup>.

Приведенные статистические данные свидетельствуют о необходимости организации более эффективного контроля за осужденными к ограничению свободы по месту регистрации или постоянного проживания, требуется

---

<sup>1</sup> Официальный сайт ГБУЗ «Кузбасский клинический наркологический диспансер им. профессора Н.П. Кокориной»: URL: [https://kemerovo.flamp.ru/firm/kuzbasskijj\\_klinicheskijj\\_narkologicheskijj\\_dispanser\\_im\\_professora\\_n\\_p\\_kokorinojj\\_gbuz-704670989547530](https://kemerovo.flamp.ru/firm/kuzbasskijj_klinicheskijj_narkologicheskijj_dispanser_im_professora_n_p_kokorinojj_gbuz-704670989547530) (дата обращения 13.04.2021 г.).

<sup>2</sup> Информационно-аналитическая записка к отчету о деятельности полиции ГУ МВД России по Кемеровской области в 2021 г. : URL: [https://42.мвд.рф/slujba/Otcheti\\_pered\\_naseleniem/Otcheti\\_nachalnika\\_GU\\_MVD\\_Rossii\\_po\\_Keme/отчеты-за-2021-г.](https://42.мвд.рф/slujba/Otcheti_pered_naseleniem/Otcheti_nachalnika_GU_MVD_Rossii_po_Keme/отчеты-за-2021-г.) (дата обращения 14.04.2022 г.).

проведение совместных мероприятий с участковыми уполномоченными полиции по контролю за лицами к наказаниям в виде ограничения свободы. Очевидно и то, что требуется расширение штатной численности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, поскольку к настоящему времени количество подучетных лиц на одного инспектора превышает нормы эффективности. Так, исходя из данных о количестве подучетных лиц уголовно-исполнительным инспекциям г. Новокузнецка и количества штатных сотрудников мы установили, что на одного инспектора приходится примерно 58 осужденных к наказаниям без изоляции от общества, 25 осужденных условно, 6 осужденных с отсрочкой отбывания наказания, 31 подсудимый к мерам пресечения и 28 подучетных лиц, которые встали на учет в виду условно-досрочного освобождения. В результате на одного инспектора приходится порядка 148 человек, что превышает нормы эффективности в 3 раза.

Таким образом, наибольшее количество лиц к ограничению свободы осуждено за преступления средней тяжести – 63,36%, по составам преступлений лидирует кража – 30,5%, на втором месте стоят преступления, квалифицируемые по ст. 228 УК РФ – 65,5, самое маленькое число преступлений связано с дорожно-транспортными происшествиями – 4%. Количество рецидива преступления среди осужденных к ограничению свободы составило – 15,84%. В отличие от АППГ показатель снизился на 6,8%.

Следует отметить, что в рамках уголовно-исполнительной характеристики осужденных стоящих на учете в инспекциях к наказанию в виде ограничения свободы ситуация ухудшилась по сравнению с прошлым годом. Количество дел о ПРМ увеличилось на 5,2% и составило - 16,74% от общего числа подучетных лиц к наказаниям без изоляции от общества. В качестве наиболее распространенной причины не явки в установленное время

для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию послужило – наркотическое или алкогольное опьянение – 55%.

В ходе исследования нами также было установлено, что причинами нарушения установленного порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы выступают, во-первых, низкий уровень грамотности подучетных лиц, которые при первоначальной беседе не сразу понимают какие именно обязанности на них возложены, также некоторые из них игнорируют требования инспекторов вовремя являться на регистрацию из-за безответственного отношения к своей судьбе, лени, халатного отношения ко всему происходящему вокруг, а также чувства безнаказанности. Во-вторых, имеют место быть и организационные проблемы в работе самих уголовно-исполнительных инспекций, а именно низкий уровень штатной обеспеченности, повышенная нагрузка инспектора, а именно при установленных нормах эффективности в количестве 50 подучетных лиц, по факту в г. Новокузнецке их численность достигает 148 человек, что практически втрое больше нормы.

Для решения указанных проблем требуется увеличение числа сотрудников уголовно-исполнительных инспекции, привлечение к контролю по месту проживания участковых уполномоченных полиции, а также при возможности волонтеров. Кроме того, эффективным, как нам представляется, средством контроля за нахождением лиц к ограничению свободы следует признать использование системы электронного мониторинга подучетных лиц (далее – СЭМПЛ), для этого требуется выделение дополнительного финансирования.

В заключении по главе второй следует отметить, что, во-первых, в юридической литературе существует большое количество авторских позиций относительно определения понятия личность преступника. Проведенное нами исследование позволило выделить следующее, которое, как нам представляется, является наиболее обоснованным и полным с точки зрения



юридической техники. Поэтому под личностью преступника мы считаем, что имеем право понимать, поскольку это совокупность психофизиологических, ключевых социальных характеристик и свойств, которые в динамике присущи человеку, совершившему преступление.

Во-вторых, нами была исследована уголовная характеристика осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, что позволило определить следующее: ограничение свободы назначается в 2022 г. гораздо реже, чем это было предыдущие 5 лет, а именно, по сравнению с 2016 г. показатели снизились практически на 15%, однако, инспектора считают такой вид наказания перспективным. Кроме того, было установлено, что ограничение свободы чаще всего назначается мужчинам в возрасте 30-39 лет (29,66 %), причем среди женщин их 50,0 %. Самая малочисленная категория среди мужчин в возрасте 60 лет и старше - 0,96 %, среди женщин - до 18 лет и 20-24 года - по 7,14 %. Лишь 25,42 % изучаемой категории лиц состоят в браке, 59,33 - не имеют семьи, 15,25 % - разведены (вдовствуют). При этом удивительно, что состоящих в браке женщин практически в четыре раза меньше, чем мужчин (7,14 и 27,89 % соответственно). Рассматривая занятость осужденных в трудовой деятельности, то следует сказать, что больше половины подучетных изучаемой категории (61,01 %) не были заняты трудом на момент осуждения. В-третьих, давая уголовно-правовую характеристику осужденных к ограничению свободы следует отметить, что наибольшее количество лиц к ограничению свободы осуждено за преступления средней тяжести – 63,36%, по составам притуплений лидирует кража – 30,5%, на втором месте стоят преступления, квалифицируемые по ст. 228 УК РФ – 65,5, самое маленькое число преступлений связано с дорожно-транспортными происшествиями – 4%. Количество рецидива преступления среди осужденных к ограничению свободы составило – 15,84%. В отличие от АППГ показатель снизился на 6,8%. Количество дел о ПРМ увеличилось на 5,2% и составило - 16,74% от общего числа подучетных лиц к наказаниям без изоляции от

общества. В качестве наиболее распространенной причины не явки в установленное время для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию послужило – наркотическое или алкогольное опьянение – 55%.

В ходе исследования также установлено, что причинами нарушения установленного порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы выступают низкий уровень грамотности подчетных лиц, халатные отношения ко всему происходящему вокруг, а также чувство безнаказанности. Имеют место быть и организационные проблемы в работе самих уголовно-исполнительных инспекций, а именно низкий уровень штатной обеспеченности, повышенная нагрузка инспектора, а именно при установленных нормах эффективности в количестве 50 подчетных лиц, по факту в г. Новокузнецке их численность достигает 148 человек, что практически втрое больше нормы. Для решения указанных проблем требуется увеличение числа сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, привлечение к контролю по месту проживания участковых уполномоченных полиции, а также при возможности волонтеров. Кроме того, эффективным, как нам представляется, средством контроля за нахождением лиц к ограничению свободы следует признать использование электронных средств мониторинга, а для этого требуется выделение дополнительного финансирования. Предложенное подтверждается данными проведенного в ходе преддипломной практики опроса сотрудников уголовно-исполнительной инспекции (25% респондентов. Приложение №3)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования на тему «Криминологическая характеристика личности осужденных к уголовному наказанию в виде ограничения свободы» нами были сделаны некоторые выводы:

1. Проведенное в рамках настоящей дипломной работы исследование позволило нам сделать анализ теоретических воззрений наиболее авторитетных ученых и правовых источников. Так, в качестве легального определения наказания в виде ограничения свободы предлагаем использовать следующее, ограничение свободы - это установленная законодателем мера уголовно-правового воздействия, применяемая в случаях совершения лицом противоправных действий, запрещенных УК РФ, выраженная в установлении органами суда в соответствии со ст. 53 УК РФ запретов и ограничений, перечень которых является открытым, поскольку помимо тех, которые напрямую определены положениями УК РФ, по представлению уголовно-исполнительной инспекции на подучетное лицо в процессе исполнения наказания могут быть наложены дополнительные запреты и ограничения согласно особенностей его поведения и факторов, влияющих на него.

При этом помимо карательной сущности ограничение свободы устанавливает своей целью и осуществление социальной адаптации подучетного лица, что выражается в том, что осужденный проживает по месту постоянного проживания (регистрации), имеет возможность поддержания социально-полезных связей, а в некоторых случаях, на основании постановления, определения суда реализует обязанность трудиться, что в целом выступает в качестве способа социальной адаптации и несет в себе превентивное воздействие на личность осужденного.

В качестве целей наказания в виде ограничения свободы предлагаем выделить две группы, а именно основные (общеправовые, основанные на положениях УИК РФ, в частности руководствуясь ч. 1 ст. 1: исправление

осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений) и специальные (выделенные из сущности наказания, с учетом особенностей правоограничений: поддержание социально-полезных связей, предупреждение криминализации личности, социальная адаптация осужденных и организация воспитательного воздействия на осужденных для формирования у них общественных установок на последующее правопослушное поведение, в том числе формирование у осужденного правовой дисциплины).

В качестве признаков предлагаем использовать те, которые отграничивают ограничение свободы от других видов наказания, сущность которых сводить к правоограничениям и запретам, налагаемых судом в рамках обвинительного приговора суда. Так, к ним в первую очередь относятся: запрет на покидание территории муниципального образования, изменения места жительства без разрешения уполномоченного на то органа (учреждения), запрет на посещение мест массового скопления людей, запрет на покидание жилища в ночное время, обязанность являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации (согласно установленного графика), а также по вызову инспектора, например, для проведения с осужденным воспитательных, разъяснительных бесед и организации контрольных мероприятий (при необходимости). В качестве предложения на основании положительного зарубежного опыта предлагается также ввести в качестве ограничивающего признака ограничения свободы как отдельного вида наказания и еще такие запреты как: выполнять работу, указанную судом, а также давать пояснения относительно отбывания наказания.

2. В ходе проведенного анализа правовых норм и практики исполнения ограничения свободы, в целях поиска ответа на вопрос о том, в чем же заключается социальная обусловленность органов государства, исполняющих наказание в виде ограничения свободы, мы пришли к следующим выводам:

- ограничение свободы не обоснованно занимает свое место в системе видов, поскольку оно является мягче по тяжести как наказание по сравнению со штрафом, обязательными и исправительными работами;

- представляется, что эффективность наказания в виде ограничения свободы вызвана, помимо сложностей практического характера в порядке его исполнения, еще и тем, что если санкция статьи по которой квалифицируются деяния осужденного предполагает помимо ограничения свободы еще и штраф, обязательные работы или исправительные работы, то такое положение вещей нарушает общее начало назначения наказания;

- отметим, что социальная обусловленность института ограничения свободы заключается в том, что он как вид альтернативного лишению свободы наказания является довольно строгим в виду того, что нет закрытого перечня запретов и ограничений, суд по ходатайству инспектора уголовно-исполнительной инспекции вправе вменить осужденному дополнительные ограничения, призванные сделать его поведение более контролируемым и направленным на исправление;

- фактически с позиций ряда авторов ограничение свободы является комплексным видом альтернативного наказания, поскольку содержит в себя признаки практически всех альтернативных наказаний, а также мер пресечения (например, домашнего ареста). В такой ситуации неоправданным в качестве места исполнения такого наказания устанавливать только лишь уголовно-исполнительную инспекцию, представляется обоснованным допустить на законодательном уровне возможность в случае злостного уклонения от отбывания ограничения свободы заменять ее на исправительный центр (далее – ИЦ, УФИЦ).

3. Отметим, что процесс исполнения наказания в виде ограничения свободы не является единым, а состоит из трех стадий, каждая из которых имеет свои особенности. Анализ практики назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы демонстрирует определенные проблемы и в целях

повышения эффективности данного вида наказания необходимо учитывать специфические особенности практики его исполнения, а также учитывать индивидуальные особенности личности преступников, в том числе акцентирую внимание на криминологических показателях, таких как: социально-демографические, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные. С учетом приведенных характеристик личности следует предусмотреть дополнительный вид ответственности за порчу электронных браслетов, вменяемых в случаях злостного уклонения от отбывания ограничения свободы, а именно не только заставлять осужденного, который умышленно повредил браслет для того, чтобы избежать контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции, но и предусмотреть административную ответственность, напри мер в виде штрафа.

4. В ход проведенного анализа научной литературы и с учетом мнений ряда ученых-теоретиков, мы выделили для себя собирательное определение понятия личность преступника, которое представляется нам наиболее полным и содержательным. Так, под личностью преступника с точки зрения общей теории права считаем оправданным понимать такую совокупность определенно психофизиологических, социально-значимых черт и свойств, находящихся в динамике, которые присущи человеку совершившему преступление. Однако отметим, что существуют и другие подходы к рассмотрению личности преступника, но в целом такие подходы близки изложенным выше.

В качестве авторского определения, с учетом мнениями большинства ученых теоретиков считаем, что под личностью преступника следует понимать совокупность его внутренних установок на совершение противоправных, запрещенных УК РФ действий, сформированных в ходе его становления и развития как личности под влиянием внешних (социально-демографических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных сфер

воздействия) и внутренних факторов (воспитание, личные убеждения, негативный опыт, нравственные установки).

5. Давая оценку социально-демографической характеристике осужденных к ограничению свободы следует отметить, что, несмотря на небольшое количество подучетных лиц (0,3% от общего числа осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества), наказание считается сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России перспективным, однако следует расширить штатную численность инспекторов для организации более эффективного контроля за указанными лицами. Кроме того, ограничение свободы чаще всего назначается мужчинам в возрасте 30-39 лет (29,66 %), причем среди женщин их 50,0 %. Самая малочисленная категория среди мужчин в возрасте 60 лет и старше - 0,96 %, среди женщин - до 18 лет и 20-24 года - по 7,14 %. Следует отметить, что среди мужчин, осужденных к ограничению свободы, имеется явная тенденция к снижению их численности после 40 лет. Так, осужденные к ограничению свободы в максимальной степени представлены лицами среднего возраста. Отметим, что лишь 25,42 % изучаемой категории лиц состоят в браке, 59,33 - не имеют семьи, 15,25 % - разведены (вдовствуют). При этом удивительно, что состоящих в браке женщин практически в четыре раза меньше, чем мужчин (7,14 и 27,89 % соответственно). Рассматривая занятость осужденных в трудовой деятельности, то следует сказать, что больше половины подучетных изучаемой категории (61,01 %) не были заняты трудом на момент осуждения. В заключение отметим, что полученные данные определяют дифференцированный выбор мер воспитательно-профилактического характера в отношении различных категорий осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы.

6. Давая уголовно-правовую характеристику осужденных к ограничению свободы следует отметить, что наибольшее количество лиц к ограничению свободы осуждено за преступления средней тяжести – 63,36%,

по составам притуплений лидирует кража – 30,5%, на втором месте стоят преступления, квалифицируемые по ст. 228 УК РФ – 65,5, самое маленькое число преступлений связано с дорожно-транспортными происшествиями – 4%. Количество рецидива преступления среди осужденных к ограничению свободы составило – 15,84%. В отличие от аналогичного периода прошлого года показатель снизился на 6,8%.

7. В рамках уголовно-исполнительной характеристики осужденных стоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях к наказанию в виде ограничения свободы ситуация ухудшилась по сравнению с прошлым годом. Количество дел о ПРМ увеличилось на 5,2% и составило - 16,74% от общего числа подучетных лиц к наказаниям без изоляции от общества. В качестве наиболее распространенной причины не явки в установленное время для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию послужило – наркотическое или алкогольное опьянение – 55%.

8. В ходе исследования нами также было установлено, что причинами нарушения установленного порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы выступают, во-первых, низкий уровень грамотности подучетных лиц, которые при первоначальной беседе не сразу понимают какие именно обязанности на них возложены, также некоторые из них игнорируют требования инспекторов вовремя являться на регистрацию из-за безответственного отношения к своей судьбе, лени, халатного отношения ко всему происходящему вокруг, а также чувства безнаказанности. Во-вторых, имеют место быть и организационные проблемы в работе самих уголовно-исполнительных инспекций, а именно низкий уровень штатной обеспеченности, повышенная нагрузка инспектора, а именно при установленных нормами эффективности в количестве 50 подучетных лиц, по факту в г. Новокузнецке их численность достигает 148 человек, что практически втрое больше нормы.



Для решения указанных проблем требуется увеличение числа сотрудников уголовно-исполнительных инспекции, привлечение к контролю по месту проживания участковых уполномоченных полиции, а также при возможности волонтеров. Кроме того, эффективным, как нам представляется, средством контроля за нахождением лиц к ограничению свободы следует признать использование СЭМПЛ, для этого требуется выделение дополнительного финансирования.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Законы и иные нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Российская газета. № 9. 1997.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

4. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы : закон РФ от 21.07.1993 № 5473-1 (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1316.

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Российская газета. № 253. 30.12.2009.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 28.12.2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

7. О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

8. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации : федеральный закон от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. № 145. 01.08.1998.

9. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 19.11.2021, с изм. от 23.11.2021) // Российская газета. № 202. 08.10.2003.

10. О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях : федеральный закон от 19.06.2004 № 54-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 21.06.2004. № 25. Ст. 2485.

11. О свободе совести и о религиозных объединениях : федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 29.09.1997. № 39. Ст. 4465.

12. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. № 152. 10.08.1993.

13. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р // Собрание законодательства РФ. 17.05.2021. № 20. Ст. 3397.

14. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы : приказ Минюста России от 11.10.2010 № 258 (ред. от 02.11.2016) // Российская газета. № 243. 11.10.2010.

15. Об обработке персональных данных в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации : приказ ФСИН России от 23.06.2020 № 417 //

Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 25.08.2020.

16. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых уголовно-исполнительными инспекциями для обеспечения надзора за осужденными к наказанию в виде ограничения свободы : постановление Правительства РФ от 31.03.2010 № 198 // Российская газета. № 72. 07.04.2010.

### **Описание книг**

*Однотомные издания (книги одного, двух, трех авторов):*

17. Клейменов М. П. Криминология : учебник для среднего профессионального образования / М. П. Клейменов. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2021. - 400 с.

18. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 1008 с.

19. Личность преступника. Криминологическое исследование: монография / Антонян Ю.М., Эминов В.Е. - М.: Норма, Инфра-М, 2014. - 368 с.

20. Одинцова Л. Н. Особенности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции : Аналитический обзор / Л. Н. Одинцова ; Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний. — Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – 52 с.

21. Стручков Н. А. Исправительно-трудовая политика и ее роль в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратовского университета. 1970. - 271 с.

22. Уголовно-исполнительное право : учебник / А.И. Абатуров, С.А. Боровиков, И.В. Дворянсков [и др.] ; под ред. И.В. Дворянкова. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 380 с.

23. Уголовно-исполнительное право : учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 336 с.

*Многотомные издания**Издания в целом*

24. Бочарова О.В. Уголовно-исполнительное право: учебное пособие / Юж.-Рос. Ун-т. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2009. – 168 с.

25. Бунин, О. Ю. Исполнение не связанных с изоляцией от общества уголовных наказаний в органах военного управления : учеб. пособие / О.Ю. Бунин, М.В. Слифиш. — Москва : ИНФРА-М, 2018. — 95 с.

26. Личность организованного преступника: криминологическое исследование : монография / под ред. А. И. Долговой. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 368 с.

27. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2020 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2021. – 158 с.

28. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2018 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2019. – 160 с.

29. Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы ФСИН России: январь-декабрь 2017 г. : информационно-аналитический сборник. — Тверь, 2018. – 156 с.

30. Юридическая наука и практика: альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Вып. 5. - Часть 1: альманах / Т. А. Абдулмуталинова, Р. М. Чубаров, М. А. Абрамов. - Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. - 332 с.

**Диссертации и авторефераты диссертаций:**

31. Воронин Ю. А. Типология личности преступников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. – 28 с.

32. Колбасова Е. В. Правовое регулирование наказания в виде ограничения свободы: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2016. - 260 с.

33. Рахматулин З.Р. Непенитанциарный режим ограничения свободы: эффективность и средства обеспечения дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018. - 201 с.

34. Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. - 252 с.

### **Описание статей**

#### *Статья из журнала*

35. Коломытцев Н.А. Личность преступника как криминологическая проблема / Н.А. Коломытцев, Л.Н. Одинцова // Диалог. – 2016. – № 3(4). – С. 36-45.

36. Минязева Т. Ф., Добряков Д. А. Ограничение свободы как альтернатива лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12. №2. С. 170-174.

37. Рогова Н. Н. Ограничение свободы как основной и дополнительный вид наказания / Н. Н. Рогова // Аллея науки. – 2018. – Т. 3. – № 8(24). – С. 3-7.

38. Рясков Д. А. Ограничение свободы в системе уголовных наказаний, предусматривающих ограничение личной свободы осужденного / Д. А. Рясков // Актуальные проблемы современной науки : Международная научно-практическая конференция, Ставрополь, 13–16 марта 2013 г. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт, 2013. – С. 83-86.

39. Соколов И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания и домашний арест как мера пресечения: что строже? / И. В. Соколов // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 12(96). – С. 99-104.

40. Тепляшин И.В. Новый закон об уголовном наказании в виде ограничения свободы [Текст] / И. В. Тепляшин // Законность. - 2011. - № 3. - С. 19.

41. Уткин В. А. О юридическом содержании уголовного наказания в виде ограничения свободы / В. А. Уткин // Вестник Томского государственного университета. – 2006. – № 292-1. – С. 44-48.

42. Уткин В.А. Перспективы уголовного наказания в виде ограничения свободы // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2000. Вып. 6. С. 29-31.

43. Школяренко Е. А. К вопросу об основаниях и пределах ограничения прав и свобод человека и гражданина по российскому законодательству / Е. А. Школяренко, М. Д. Александров // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей III Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 25 ноября 2017 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 76-79.

*Статья из продолжающихся изданий*

44. Баранова М. В. Дуализм обеспечения и ограничения свободы воли как глобальная цель правового воздействия / М. В. Баранова // VII Балтийский юридический форум «закон и правопорядок в третьем тысячелетии» : Материалы международной научно-практической конференции, Калининград, 14 декабря 2018 года / Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2019. – С. 11-12.

45. Минстер М. В., Фоминых М. В. Практика исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, Наказание, Исправление». М.: Академия ФСИН России. 2017. С. 192-194.

46. Тюшнякова О. В. Цели ограничения свободы как вида уголовного наказания и проблемы их достижения / О. В. Тюшнякова // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе : материалы Международной научно-практической конференции, Новороссийск, 19–20 сентября 2013 года / Краснодарский университет МВД России, Новороссийский филиал Краснодарского университета МВД России. – Новороссийск: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский Дом – Ю», 2013. – С. 274-280.

47. Ходжалиев С. А. Ограничение свободы: теоретические вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы по уголовному законодательству Российской Федерации // Высокие технологии и инновации в науке : сборник избранных статей Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 2020. – С. 380-382.

**Ресурсы электронного доступа:**

*Электронный ресурс удаленного доступа*

48. Краткая характеристика деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Федеральная служба исполнения наказаний : официальный сайт. URL : <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 21.05.2022 г.).

49. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2015-2020 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 21.05.2022 г.).

50. Официальные статистические данные о деятельности ФСИН России [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--h1akk1.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 21.05.2022).

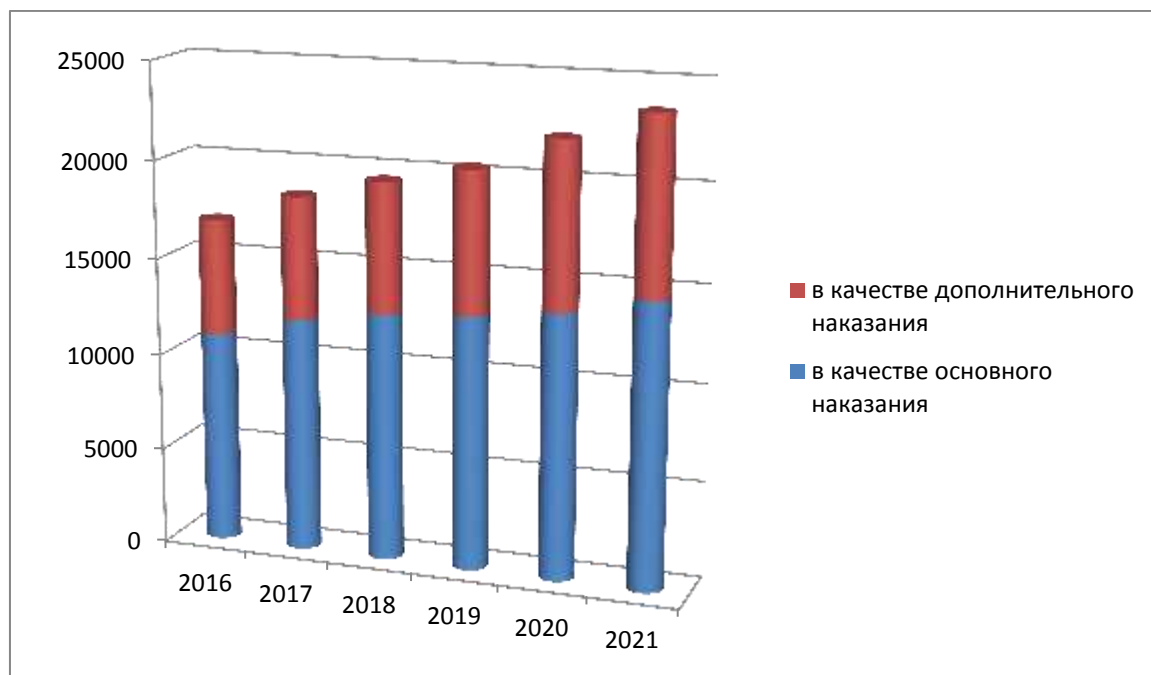
51. Статистические данные о характеристике лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях с 2008-2021г. // ФСИН России : [сайт]. URL: <http://xn--h1akk1.xn--p1ai/statistics/> (дата обращения: 21.12.2021).



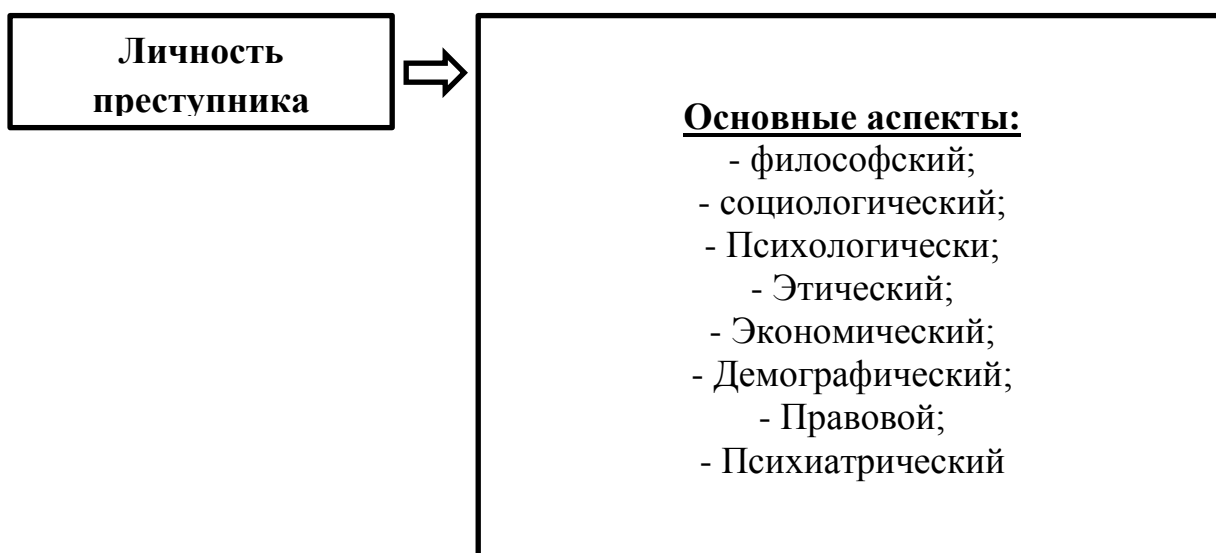
## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

*Сводные статистические показатели применения наказания в виде ограничения свободы в период с 2016 по 2021 г. в Российской Федерации*



*Основные аспекты личности преступника*



<sup>1</sup> Криминология: Учебник / Под. Ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. - С. 128.

## АНКЕТА

Уважаемые коллеги, просим вас поучаствовать в анонимном анкетировании в рамках написания дипломной работы на тему «Криминологическая характеристика личности осужденных к уголовному наказанию в виде ограничения свободы».

Настоящая анкета и полученные результаты опроса не будут нигде больше использоваться кроме как в рамках указанного дипломного исследования, и без отсылки к конкретному исправительному учреждению или административно-территориальному образованию.

Просьба отвечать на вопросы правдиво, так как именно вы считаете верным. В случае, если вы не можете однозначно ответить на поставленный вопрос, то представляется допустимым указать «затрудняюсь ответить» или «иное». Однако во втором случае, следует раскрыть ответ, вписав ваше мнение самостоятельно в пустую строку, так как вы это себе представляете.

### **1. Укажите срок службы во ФСИН России?**

- а) от 1-3-х лет – 34%;
- б) от 3-5 лет – 46%;
- в) от 5-7 лет – 9%;
- г) от 7-10 лет – 11%;
- д) свыше 10 лет – 0%.

### **2. Вам лично приходилось ли исполнять наказание в виде ограничения свободы?**

- а) да, это частое явление – 35%;
- б) да, но редко – 45%;
- в) нет, на моей практике такого не случилось – 17%;
- г) затрудняюсь ответить – 3%.

### **3. В среднем за год какая у вас нагрузка по количеству подучетных лиц, за которыми вы осуществляете контроль?**

- а) менее 50 подучетных лиц – 0%;
- б) от 50 до 80 – 32%;
- в) от 80-100 – 46%;
- г) 100-120 – 22%;
- д) затрудняюсь ответить – 0%.

### **4. Как вы считаете ограничение свободы как вид наказания можно считать эффективным?**

- а) да, безусловно – 27%;
- б) нет, но в целом динамика не плохая – 23%;

- в) нет, сплошные нарушения порядка исполнения – 46%;
- г) затрудняюсь ответить – 3%;
- д) свой вариант при исполнении любого вида наказания есть нарушения, сложно на этом делать выводы о их эффективности

**5. Доводилось ли вам когда-либо применять СЭМПЛ в отношении осужденных к ограничению свободы?**

- а) да, часто – 25%;
- б) да, редко – 45% ;
- в) нет, это бессмысленно – 15%;
- г) нет, не было опыта – 15%;

**6. Если вы применяли СЭМПЛ то можете на своем опыте пояснить почему это не эффективно (если не применяли, то ответьте так как вы считаете верным) ?**

- а) осужденные намеренно ломают оборудование – 56%;
- б) в инспекции недостаточно оборудования – 6% ;
- в) СЭМПЛ чаще применяют только для отчетности в отношении тех, кто встал на путь исправления (для сохранности) – 28%;
- г) оборудование плохого качества – 10%;
- д) затрудняюсь ответить – 6%.
- е) свой вариант считаю, что этот опыт не оправдал себя, поэтому его применение бессмысленно, требуется усовершенствование

**7. Как вы считаете каким образом можно повысить эффективность исполнения наказания в виде ограничения свободы?**

- а) следует исключить данный вид наказания – 15%;
- б) следует вести новый перечень ограничений и запретов для того, чтобы отделять ограничение свободы от других видов наказаний и мер без изоляции от общества – 25%;
- в) следует пересмотреть всю систему наказаний и мер без изоляции от общества выделив 3-4 основных, которые будут отличаться друг от друга по объему правоограничений, установив порядок их исполнения с возможностью заменив на более строгий вид, включая лишение свободы – 15%;
- г) проблема не в самом наказании, а в неэффективной его реализации, требуются дополнительные ресурсы и финансирование – 25%;
- д) предусмотреть возможность в случае продолжающегося злостного уклонения, когда СЭМПЛ не эффективен возможность содержания осужденного в ИЦ (УФИЦ) для постоянного контроля за ним – 20%.

**Спасибо за ваши ответы!**

## ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Кузбасский институт  
Федеральной службы исполнения наказаний»

### ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу  
на тему *«Криминологическая характеристика личности осужденных  
к уголовному наказанию в виде ограничения свободы»*,  
выполненную курсантом 43 учебной группы (2018 года набора)  
рядовым внутренней службы *Якутовой Полиной Валерьевной*

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Лишение свободы как вид уголовного наказания постепенно утрачивает свою популярность среди мер государственного принуждения в стране. Курс уголовной политики Российского государства направлен на исполнение альтернативных наказаний. Эффективное их исполнение уголовно-исполнительными инспекциями в настоящее время невозможно без изучения криминологических особенностей личности осужденных к ограничению свободы.

В целом выпускная квалификационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам, в том числе порогу оригинальности по системе «Антиплагиат». Структурно исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. В работе отражены актуальность темы, подтвержденная данными Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, методологическая, эмпирическая базы, практическая значимость и степень разработанности темы; верно определены объект, предмет, цель и задачи исследования.

Автор приводит в тексте достаточное количество мнений ученых, высказывает собственную позицию. Проводится анализ некоторых нормативно-правовых актов.

В работе исследованы понятие, признаки и цели уголовного наказания в виде ограничения свободы; обозначена социальная обусловленность уголовно-исполнительных инспекций, исполняющих это наказание; уделено внимание порядку и условиям исполнения ограничения свободы. Дано понятие личности преступников. Подробно рассмотрены социально-демографические, уголовно-правовые и уголовно-исполнительные характеристики осужденных к ограничению свободы.

Несмотря на положительные стороны, работа не лишена ряда замечаний.

1. Допущено значительное количество орфографических, грамматических, редакционных, стилистических и технических ошибок.

2. На защите требует уточнения, в чем выразилась нормативно-правовая основа дипломного исследования.

3. В качестве теоретической значимости дипломной работы на с. 7 указано, что некоторые ее положения «могут послужить основой для предложе-

ний в рамках законодательной инициативы». Возникает вопрос, какие конкретно курсант П.В. Якутова предлагает в своем исследовании изменения/дополнения в действующее законодательство об ограничении свободы?

4. На с. 5 дипломант обозначил задачу исследования: разработать рекомендации для работников уголовно-исполнительных инспекций в сфере более эффективного исполнения ограничения свободы. Однако данная задача не решена, рекомендаций в работе не содержится.

5. Полагаем, в параграфе 1.3 слабо проанализированы положения ст.ст. 47-60 УИК РФ и Приказа Минюста РФ от 11.10.2010 № 258, утвердившего Инструкцию по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, как и неверно утверждение автора о необходимости увеличения штата сотрудников инспекций (л.л. 55, 60). К сведению дипломанта, вступившая в силу Концепция развития уголовно-исполнительной системы на период до 2030 года на первом этапе позволила расширить штаты инспекторов и сократить их нагрузку.

Высказанные замечания влияют на общее впечатление и качество работы. Однако содержание соответствует оглавлению и названию выпускной квалификационной работы. Исследование изложено понятным юридическим языком, читается свободно. Его цели достигнуты.

На основании изложенного, полагаем, что выпускная квалификационная работа на тему «Криминологическая характеристика личности осужденных к уголовному наказанию в виде ограничения свободы», выполненная курсантом 43 учебной группы (2018 г. набора), направление подготовки «Юриспруденция», квалификация выпускника – бакалавр, рядовым внутренней службы П.В. Якутовой, может быть допущена до защиты и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель:  
Доцент кафедры УИПиК,  
канд. юрид. наук, доцент,  
полковник вн. сл.  
10 июня 2022 г.



Л.Н. Одинцова

С отзывом ознакомлен:  
курсант 43 уч. гр.  
рядовой вн. сл.



П.В. Якутова