ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет первоначальной подготовки, дополнительного профессионального образования и заочного обучения

Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

Выпускная квалификационная работа

Тема: Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами

Выполнил:
Слушатель Б-41 учебной группы
факультета первоначальной
подготовки, дополнительного
профессионального образования и
заочного обучения,
прапорщик внутренней службы
Стариков Алексей Юрьевич

Научный руководитель:
Старший преподаватель кафедры
уголовно-исполнительного права и
криминологии,
кандидат юридических наук,
майор внутренней службы
Красоткин Павел Николаевич

Рецензент:
Начальник ФКУ ИК-4 УФСИН
России по Томской области
полковник внутренней службы
Зорин Александр Владимирович

Решение начальника кафедры о допуске к защите _____

_____ _____
Дата защиты Оценка

Новокузнецк, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….……..…4
ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ РАНЕЕ СУДИМЫМИ ЛИЦАМИ.....……...8
1.1. Структура, динамика, состояние и уровень преступности, совершаемых ранее судимыми лицами…….8
1.2. Криминологическая характеристика личности ранее осужденных лиц, совершивших преступления…….17
1.3. Детерминанты преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами……....30
ГЛАВА 2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ РАНЕЕ СУДИМЫМИ ЛИЦАМИ……...….40
2.1. Общесоциальные и специальные криминологические меры по профилактике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами ……...40
2.2. Индивидуальная профилактика преступлений совершаемых ранее судимыми лицами…….…….……....50
2.3. Правовые меры по предупреждению преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами……...58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……...…..67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ……...…….71
ПРИЛОЖЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. На современном этапе развития российской государственности противодействие преступным проявлениям носит разносторонний, многоаспектный характер в связи с множественностью причин преступного поведения. Однако данное противодействие не системно, является отражением нечеткой политической и социальной картины страны.

Несмотря на проводимые реформы законодательства, направленные на стабилизацию социально-экономического и политического развития, преступность в нашей стране по-прежнему находится на достаточно высоком уровне. Так в январе – феврале 2020 года зарегистрировано 327,3 тыс. преступлений, или на 4,1 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 58 субъектах РФ.

В этой связи особую тревогу вызывает совершение преступлений ранее судимыми лицами. Преступность ранее судимых лиц представляет повышенную угрозу для общества, поскольку совершение повторного преступления свидетельствует об упорном нежелании исправляться. При этом у таких лиц, закрепляются антисоциальные установки, взгляды и убеждения, происходит набор преступного опыта, что делает их особенно опасными для общества. У ранее судимых лиц наблюдается утрата социально полезных связей, деградация личности, что также делает их опасными для окружающих.

Освобождаясь из мест лишения свободы, такие лица испытывают трудности в устройстве на работу, поиске жилья, в восстановлении утраченных социально полезных связей. Наличие такой преступности является сильным криминогенным фактором для распространения преступности в целом, поскольку такие лица обладают в большей степени негативным настроем к обществу, чем лица, совершившие преступления впервые.

Все вышеотмеченное свидетельствует об актуальности дипломного исследования посвященного криминологической характеристике и профилактике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами.

Объектом дипломного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с проведением криминологической характеристики и профилактикой преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами.

Предмет дипломного исследования охватывает нормы законодательства, регламентирующие основные положения в сфере противодействия преступлениям, совершаемым ранее судимыми лицами; данные статистики по преступности; положения криминологической теории.

Цель дипломного исследования состоит в криминологической характеристике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами; рассмотрение профилактических мер для данного вида преступности; определение дальнейших действий совершенствования противодействия преступлениям, совершаемых ранее судимыми лицами.

Поставленная **цель** определила спектр задач, посредством которых исследование было реализовано:

- изучены структура, динамика, состояние и уровень преступности, совершаемых ранее судимыми лицами;
- проведена криминологическая характеристика личности ранее осужденных лиц, совершивших преступления;
- определены детерминанты преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами;
-выявлены общесоциальные и специальные криминологические меры по профилактике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами;
- рассмотрена индивидуальная профилактика преступлений совершаемых ранее судимыми лицами;
- проведен анализ правовых мер по предупреждению преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами.

Теоретической основой темы исследования послужили труды специалистов в области уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права. При проведении исследования основой послужили работы ученых: Ю. М. Антоняна, Н. С. Артемьева, Е. П. Зотова, А. Ф. Кистяковского, М. В. Кукушкина, П. Н. Кобец, А. В. Майорова, М. В. Минстера, А. С. Михлина, Н. В. Ольховика, Д. А. Плотникова, Л. М. Прозументова, А.А. Пионтковского, А.И. Рарога, В. Д. Филимонова, А. В. Федорова, А. В. Шеслера и др.

Методологическая основа исследования основывается на диалектическом методе изучения социальных явлений. В процессе работы использовались следующие методы: общенаучные (формально-логические, анализ, обобщение, исторический метод, системный анализ) и частно-научные (наблюдение, эксперимент и т.д.).

Эмпирическую основу исследования составили опубликованные при Верховном суде Российской Федерации данные официальной статистики о повторной преступности осужденных, а также результаты обобщения материалов судебной практики за 2015-2019 годы, статистических сведений, касающихся темы исследования, а также информационно-аналитические материалы федерального казенного учреждения научно-исследовательский институт информационных технологий федеральной службы исполнения наказаний России за 2016-2019 годы.

Практическая значимость исследования проблем профилактики преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами представляет собой определенный вклад в разработку теоретических основ борьбы с данным видом преступности.

Полученные в ходе исследования данные позволяют отразить направления деятельности, необходимые для процесса социальной и психологической адаптации ранее судимых лиц во время и после отбывания наказания в виде лишения свободы. Результаты научного исследования могут быть использованы в правотворческой и научно-исследовательской

деятельности, в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Криминология» и «Уголовно-исполнительное право», а также работниками правоохранительных органов в их практической деятельности.

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, содержанием и логикой изложения материала. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ РАНЕЕ СУДИМЫМИ ЛИЦАМИ

1.1. Структура, динамика, состояние и уровень преступности, совершаемых ранее судимыми лицами

Преступность ранее судимых лиц — это исторически изменчивое общественно-опасное явление, представляющее собой систему преступлений, совершенных на определенной территории в определенный период времени, которое требует отдельного рассмотрения. В рамках исследования преступности ранее судимых лиц, в общем, и ее составных элементов в частности, следует определиться с ключевыми понятиями, такими как «рецидив преступлений», «структура», «динамика», «состояние» и «уровень», а также рассмотреть количественные и качественные показатели.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений — это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Н. В. Павловская отмечает, что «криминология в отличие от науки уголовного права рецидив понимает гораздо шире», а именно, «как совершение любых повторных преступлений»[1]. Подобный подход позволяет предполагать, что к преступности ранее судимых лиц следует относить все преступления, совершаемые лицами, ранее уже совершавшими преступления.

Ранее судимые лица — это лица, которые за совершенное преступление ранее привлекались к уголовной ответственности. В рамках криминологического исследования факт погашенной судимости не важен,

---

[1] См.: Павловская Н. В. Состояние рецидивной преступности в Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 6 (74). С. 24.

так как опыт преступной деятельности не испаряется по прошествии определенного срока.

Прежде чем привести результаты криминологического анализа преступности ранее судимых лиц, необходимо акцентировать внимание на то, что в целом подобный анализ возможен только по имеющимся статистическим показателям, которые в свою очередь складываются из данных о зарегистрированных преступлениях. Однако эти данные не всегда достаточно точно отражены в криминальной статистике.

Состояние преступности определяется с помощью следующих количественных показателей:

1. Состояние преступности — это абсолютный количественный показатель, который показывает общее число преступлений и лиц, их совершивших, зарегистрированных за определенный период времени на определенной территории.

Общее число преступлений, совершенных ранее судимыми лицами в период с 2016 по 2018 гг., безусловно снизилась. Однако их доля в общем количестве предварительно расследованных преступлений все же продолжает возрастать, и превышает 50 %. Так, если в 2015 г. в РФ было предварительно расследовано 688 817 преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, то в 2016 г. – 674 935, или на 2,0 % меньше, чем в 2015 г., в 2017 г. – 650 565, или на 3,6 % меньше, чем в 2016 г., в 2018 г. – 634 027, или на 2,5 % меньше, чем в 2017 г.[1]

Количество преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, в 2018 г. во всех федеральных округах, за исключением Северо-Кавказского. В Дальневосточном федеральном округе снижение составило 4,9 % (до 55 957 преступлений), Сибирском – 4,4 % (115 035), Приволжском – 3,0 % (133 521), Южном – 2,8 % (61 548), Уральском – 2,5 % (68 059), Центральном – 1,3 % (111 264), Северо-Западном – 1,1 % (55 550).

[1] По данным формы No 4-ЕГС (494) «О состоянии преступности и результатах расследования преступлений» за 2014–2018 гг.

Напротив, в Северо-Кавказском федеральном округе количество преступлений данного вида возросло на 9,1 % (21 907)[1].

В 2018 году среди субъектов РФ наибольшие темпы снижения рассматриваемого показателя отмечены в Республике Адыгея (14,6 %, 1322), Ярославской области (12,8 %, 4896), г. Севастополе (12,3 %, 992), Красноярском крае (11,2 %, 17875), Магаданской (12,2 %, 981) и Самарской (10,8 %, 14 762) областях, Еврейской автономной области (10,5 %, 1027). Значительные темпы прироста в 2018 г. в Ненецком автономном округе (79,9 %, 367), Республике Дагестан (28,3 %, 4 451), Карачаево-Черкесской Республике (15,2 %, 1 678), Астраханской области (12,2 %, 5 458) и Чеченской Республике (10,9 %, 772).

При этом удельный вес преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, в общем количестве расследованных преступлений в 2015 г. составлял 54,9 %, в 2016 г. – 56,7 %, в 2017 г. – 58,2 %, в 2018 г. – 58,3 %. На территории некоторых регионов данный показатель превышает 2/3 всех расследованных преступлений. К таким регионам в 2018 г. относились: Республика Хакасия (72,8 %), Кемеровская (70,8 %), Томская (70,3 %), Амурская (70,3 %) области, Алтайский край (69,3 %), Республика Алтай (68,5 %), Вологодская область (67,6 %), Удмуртская Республика (67,6 %), Хабаровский (67,5 %), Красноярский (66,8 %) края[2].

2. Уровень преступности является относительным показателем. Он складывается из расчета количества преступлений, которые приходятся на сто тысяч граждан страны.

Важнейшей целью Концепции развития УИС РФ до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р, является сокращение преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами,

---

[1] См.: Павловская Н. В. Состояние рецидивной преступности в Россйиской Федерации // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. №6 (74). 2019. С.25.

[2] По данным сборника ГИАЦ МВД России «Состояние преступности в России» за январь-декабрь 2018 г. Сайт МВД.РФ

посредством повышения результативности социально - психологической деятельности в местах лишения свободы, а также путем проведения в данных учреждениях мероприятий по адаптации в обществе лиц, отбывших наказание.

Е. С. Качурова, М. А. Сутурин считают, что «данное положение осталось декларативным, поскольку уровень преступности ранее судимых лиц продолжает расти. На сегодняшний день около 45% всех обвинительных приговоров выносится в отношении ранее судимых лиц»[1].

Все же количество преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления, согласно статистическим данным с 2016 по 2019 гг., снижается.

3. Динамика преступности — это показатель, характеризующий количественное изменение преступности (состояния, структуры) на всем протяжении избранного периода; показатель, позволяющий обозревать преступность в развитии.

Динамику относят к основным статистическим показателям. Тем не менее рассматривая вопрос, нельзя не отметить, что здесь необходимо учитывать факты преступлений, и отличительные особенности лиц их совершивших. В соответствии с данными статистики, процент преступлений, совершаемых лицами, ранее судимыми в динамике расследуемых преступлений, уменьшился с 34,6% в 2012 году до 30,2% в 2016 году, но с 2017 года по 2019 год возрос на 2,4%. Доля лиц, ранее судимых за преступления в динамике выявленных лиц, совершивших преступления, уменьшилась с 72,3% в 2012 году до 49,8% в 2016 году, то с 2017 года по 2019 год она увеличилась на 2,1%, тем самым данные показатели стали расти и превышают традиционные 25-30%[2].

---

[1] См.: Качурова Е. С., Сутурин М. А. К вопросу о возможности реализации механизма исправления лиц, повторно (итерационно) осужденных к лишению свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29. С. 92.

[2] Многократный рецидив преступлений: монография. Антонян Ю. М. М.: Академия ФСИН России. 2009. С. 9.

Устойчивой тенденцией в динамике преступности является увеличение доли лиц, ранее судимых, в совокупности всех лиц, ранее совершавших преступления (категория «лица, ранее совершавшие преступления» включает лиц, ранее судимых) и лиц, освобождавшихся от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

В 2010 году удельный вес лиц, ранее судимых, в общем числе лиц, ранее совершавших преступления, составил 74%, в 2011 году – 74,4% , в 2012 году – 72,3%, в 2013 году – 66,7%, в 2014 году – 60,4%, в 2015 – 54,3%, в 2016 году – 49,8%, в 2017 году – 50,5%, в 2018 году – 51,6% и в 2019 году – 51,9%. Прослеживается тенденция увеличения доли тех лиц, которые раньше за совершенные преступления осуждены не были, а освобождались от уголовной ответственности по нерабилитирующим основаниям.

На основании вышеуказанных сведений следует отметить, что динамика выявленных лиц, ранее судимых, имеющих неснятую или непогашенную судимость с 2010 по 2018 гг. существенно снижается. В 2010 году удельный вес выявленных лиц, ранее судимых при наличии непогашенной судимости, составлял 91%, а в 2018 году около 88,3%. Такие данные указывают на невысокую эффективность наказания в отношении лица, ранее судимого, так как цель предупреждения совершения им нового преступления (как цель уголовного наказания ч. 2 ст. 43 УК РФ) и уголовно-исполнительного законодательства (ч. 1 ст. 1 УИК РФ) не достигается в полном объеме, поскольку удельный вес всего исследуемого периода более 70%.

Также нельзя не отметить, что давая характеристику динамики преступности ранее судимых лиц, нельзя не сказать о вопросе соотношения в ней лиц, неоднократно осужденных к лишению свободы. Согласно статистическим данным ФСИН России об осужденных, отбывающих

наказания в исправительных колониях для взрослых[1], с 2011 года среди осужденных к лишению свободы постоянно растет удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы 3 и более раз, при этом интенсивно снижается удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы во второй раз. На основании показателей, полученных из научных материалов, можно сделать вывод, что за последнее десятилетие доля лиц, осужденных 3 и более раз к лишению свободы увеличилась на 10,8% (с 52,7 % в 2010 году до 52,7 % в 2018 году), а лиц, осужденных во второй раз уменьшилась с 47,3 % в 2010 году до 36,5 % в 2018 году.

Динамика преступности зависит от множества факторов:

1. Законодательный. Неблагоприятные тенденции в развитии преступности становятся следствием в первую очередь недоработок законодателя[2]. Г. Й. Шнайдер считает, что: «Уголовные законы издаются с целью установить границу между дозволенным и недозволенным поведением, и в них выдвигается абсолютизированное требование соблюдать определенный моральный минимум в поведении. Вместе с тем они являются средством социального контроля»[3].

2. Психологический. Одним из основных критериев психологического и организационного фактора является безнаказанность. Если лицо понимает, что совершенное им общественно-опасное деяние осталось без внимания и соответствующего реагирования со стороны правоохранительных органов, оно будет в будущем совершать преступления, руководствуясь личным убеждением, что «его все равно не накажут». Возникновение чувства безнаказанности является следствием не только психологического состояния ранее судимого лица, но и порождается неэффективностью деятельности

---

[1] Характеристика лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых: статистическая информация // URL: http://fsin.su/upload/statistika-iao/IK.pdf (дата обращения: 25.03.2020).

[2] См.: Вакуленко Н. А. Факторы, детерминитрующие рецидивную преступность // Юристъ-правоведъ. №3 (82). 2017. С.122.

[3] См.: Наумов Е. В. Контроль и надзор в систе-ме предупреждения рецидива преступлений:автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014.

правоохранительных органов. Этому, прежде всего, способствует, невысокая степень предупреждения, выявления и раскрываемости преступлений, а также розыска и задержания лиц их совершающих.

3. Экономический фактор. К данной категории можно отнести:

- ослабление экономики;
- отсутствие рабочих мест;
- неблагополучная обстановка в стране;
- снижение показателей эффективности в деятельности правоохранительных органов, исправительных учреждений и судов;
- ухудшение контроля (административного надзора);
- взяточничество некоторых представителей вышеуказанных органов.

4. Фактор дополнительной криминализации преступников. В процессе отбывания наказания в виде лишения свободы, находясь в ИУ, осужденные быстрее входят в криминальный мир, привыкая и принимая его правила и традиции.

Такое взаимодействие провоцирует совершение новых противоправных деяний, так как зачастую осужденные не пытаются вернуться к обычной жизни. После освобождения из мест лишения свободы многие не могут найти работу, создать семью и обустроить жилищные условия. Как следствие, продолжают совершать новые преступления.

Повторные преступления (около 50 – 60%) совершаются в течение первого года после отбытия наказания из мест лишения свободы. При этом, около 20% лиц снова совершают общественно-опасное деяние, не выходя из мест заключения. В дальнейшем количество совершаемых ими новых преступлений снижается (до 30% после двух лет отбытия, и до 15% в течении 3-4 лет). Чаще всего новое преступление совершают лица, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы.

Н. В. Павловская отмечает, что «изложенное позволяет сделать вывод о сохранении неблагоприятных тенденций в динамике преступности ранее судимых лиц в последние годы в Российской Федерации»[1].

В рамках качественного показателя преступности мы рассмотрим структуру преступности.

Структура преступности есть удельный вес и соотношение различных видов преступлений в общем их числе за определенный период времени на определенной территории. Структура определяется соотношением в преступности ее видов, групп преступлений.

Большая часть общественно-опасных деяний, которые совершаются ранее судимыми лицами (около 90%), приходится на 20 составов преступлений. Чаще всего эти посягательства направлены против собственности, личности, общественного порядка и безопасности. Почти половину всех преступлений составляют тяжкие составы (грабеж, изнасилование, разбой и т.д.). 1/3 преступлений составляют убийства, кражи (в том числе из жилища, кармана и т.д.), вымогательство и мошенничество. Отмечается рост участия ранее судимых лиц в совершении преступлений бытового характера, в угоне автомобильного транспорта, в том числе грузов перевозимых в них, заказных убийствах, в незаконном обороте оружия и наркотических средств, в похищении граждан, разбойных нападениях, сопряженных с проникновением в жилые помещения и т.п. Что касается преступлений, совершаемых в сфере экономики и по неосторожности, то здесь наблюдается весьма незначительный рост преступных проявлений.

Более 50 % всех однородных новых преступлений, как правило совершают лица, ранее осужденные по таким преступлениям, как грабеж, хулиганство, мошенничество, кража и другие. В случаях с повторной преступностью, можно отметить два основных процесса, которых

---

[1] См.: Павловская Н. В. Состояние рецидивной преступности в Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 6 (74). С. 28.

взаимоисключают друг друга. Одни лица, ранее совершавшие преступления, сходные по составу, с течением некоторого временного периода начинают заниматься другими видами деятельности в криминальной сфере, другие же так и продолжают совершать похожие преступления.

Лица, впервые совершившие преступления, отнесенные по признакам к составу тайного хищения имущества, при повторном осуждении лишь в ½ из всех случаев несут ответственность конкретно данной статье УК РФ. Таким образом, с увеличением количества судимостей специальный рецидив часто утрачивает свое значение и становится общим (около 40% случаев).

Такой показатель можно объяснить тем, что с достижением определенного возраста и потерей здоровья, преступнику становится гораздо сложнее использовать такие способы тайного хищения, как незаконное проникновение в жилище потерпевшего со взломом или осуществление кражи из кармана, или ручной клади, находящейся при потерпевшем.

Таким образом, с увеличением числа судимостей и достижением определенного возраста, лицо все чаще совершает преступления, относящиеся к категориям небольшой или средней тяжести. Дожив до старости многие неоднократно судимые лица продолжают вести маргинальный образ жизни и не имеют постоянного места жительства и источника дохода.

Факт увеличения количества судимостей в целом, так или иначе связан с возрастанием специального рецидива, и как следствие с нарастанием тяжести содеянного и его последствий. Подобную закономерность легко объяснить. Заинтересованные и стремящиеся занять авторитетное положение в преступном мире, лица при совершении новых преступлений, выбирают способы квалифицированных состав, относящиеся к категориям тяжких и особо тяжких. Например, совершают переход от краж к грабежам, или от грабежей к разбоям.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что наличие высоких показателей преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами,

подтверждают фактическую неэффективность уголовного наказания, что, безусловно, приводит к ситуации кризиса назначения и исполнения наказаний.

1.2. Криминологическая характеристика личности ранее осужденных лиц, совершивших преступления

Ключевым аспектом оценки криминальной ситуации в России является криминологическая характеристика личности ранее осужденных лиц, совершивших преступления.

В части рассмотрения определения и содержания «личности преступника» криминологами наблюдается неоднозначный подход. С точки зрения С. М. Курганова: «личность преступника характеризуется совокупностью негативных, криминогенных качеств личности, которые определили совершение человеком какого-либо конкретного преступления»[1]. Научная литература в области криминологии определяет личность преступника как: «систему социальных и психических свойств, формирующих ее общественную опасность, которая детерминирует совершение преступления»[2].

Анализ криминологической характеристики личности совершившего преступление, ранее судимого лица, дает возможность изучить конкретные особенности, детальное рассмотрение которых с практической стороны играет важную роль в предупреждении преступности среди ранее судимых лиц.

С. С. Арсентьев определяет личность совершившего преступление ранее судимого лица, как «совокупность социально-демографических,

---

[1] См.: Курганов С. И. Криминологическая теория: предпосылки и основания: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 47.

[2] См.: Малыхина Н. И. Криминалистическое изучение совершившего преступление лица: теоретико-прикладные проблемы: монография. под ред. А. Ф. Волынского. М.: Юрлитинформ,2016. С. 19.

культурно-психологических и других личностных качеств, отрицательное проявление которых под влиянием внешних детерминант определило (способно определить) реализацию ранее судимым лицом преступной деятельности»[1].

Научно-практическая ценность изучения личности, совершивших преступления ранее судимых лиц, объясняется целым рядом объективных факторов, среди которых целесообразно выделить наиболее существенные причины:

- использование полученных сведений при назначении судом наказания с учетом принципа дифференциации ответственности и наличия возможности для реального исправления осужденного;

- необходимость использования знаний о стандартных качествах личности совершивших преступления, относящихся к категории ранее судимых, органами правоохранительных структур, а также иными органами общественного управления при осуществлении специального и индивидуального предупреждения преступности, обнаружении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений, совершенных ранее судимыми лицами;

- сбор, анализ и учет информации о личности преступника, полученной в процессе непосредственной организации исполнения уголовного наказания, применение ряда установленных средств исправления осужденного, предусмотренных уголовно-исполнительным законодательством РФ, а кроме того мер социальной поддержки в адаптации осужденных.

Группы схожих между собой признаков личности преступника, объединяясь образуют ее структуру. Какие-либо конкретные особенности (отдельные признаки) подлежат классификации по различным основаниям, например, по степени и масштабам распространенности выделяют такие как:

---

[1] См.: Арсентьева С. С. Дискуссионные вопросы научной и практической значимости криминалистической характеристики преступлений // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2005. № 1. С. 146.

- общие;
- особые;
- и индивидуальные.

В первую категорию входят особенности личности, являющиеся характерными для всех преступников. К ним можно отнести пол, возраст, социальный статус и т. д.).

При исследовании личности преступника, помимо демографических данных, должны рассматриваться нравственно-психологические особенности личности и уголовно-правовая характеристика совершившего преступление ранее судимого лица. Главной задачей систематизации конкретных особенностей личности совершившего преступление ранее судимого лица, является определение ее проблемы в качестве самостоятельного объекта исследования.

Особое затруднение в рассмотрении личности преступника вызывает исследование индивидуальных признаков какого-либо конкретного ранее судимого лица. К таким признакам обычно относят темперамент, характер, морально-психологические, юридические (наличие судимости) признаки определенного лица, которые при стечении обстоятельств способствуют совершению преступлений ранее судимыми лицами.

Примером подобного исследования можно отметить усовершенствованную методику индивидуального прогнозирования поведения условно осужденного «портрет»[1]. При прогнозировании возможного повторного преступного поведения учитывались: возраст, гражданство, образование, жилищные условия, семейное положение, занятость, соответствие дохода осужденного и его семьи минимальному

[1] Усовершенствованная методика индивидуального прогнозирования поведения условно осужденного «Портрет» : учебно-методическое пособие / О. В. Коростылева; канд. юрид. наук П. Н. Красоткин; О. В. Обернихина; канд. юрид. наук, доц. С. М. Савушкин. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2017. – 28 с.

прожиточному уровню региона проживания, наличие наркотического заболевания, преступление за которое лицо осуждено и т. д.

При рассмотрении личности совершившего преступление ранее судимого лица следует иметь в виду, что не во всех ситуациях свойственные ему качества в обязательной мере являются отрицательными по своему характеру. Кроме того, это не означает, что в своей основе они всегда имеют антиобщественную направленность. Важнейшая сущность данных качеств заключается в том, что как правило, личность подвергаясь влиянию со стороны определенных факторов и обстоятельств внешней среды (например, негативное воздействие «круга общения», низкий социальный уровень, отсутствие образования и т. д.), начинает декларировать соответствующее поведение, способствующее совершению общественно опасных деяний.

«Доля женщин среди повторно осужденных за совершение преступления лиц неизменно остается устойчиво невысокой и составляет от 7,7 % до 16,3 %»[1]. Отдельные преступления женщины совершают гораздо реже. Как отмечают П. Н. Красоткин, М. С. Красильникова «побеги из исправительных учреждений в 97,6% случаев совершают мужчины и только 2,4% — женщины»[2].

Одновременно с этим в контингенте ранее судимых лиц преступные качества у женщин выражены гораздо более интенсивнее, чем у ранее судимых мужчин. Данное утверждение базируется на выделении таких существенных параметров как частота употребления алкоголя, наличие судимостей, потеря социально - полезных связей, отсутствие места постоянного проживания, критическое изменение морально-нравственных качеств личности и другие.

---

[1] См.: Королева М. В. Криминологическая оценка современной рецидивной преступности в России // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 126.

[2] См.: Красоткин П.Н., Красильникова М. С. Пенитенциарная криминология: учебное пособие / канд. юрид. наук П. Н. Красоткин, канд. юрид. наук М. С. Красильникова. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. С. 87.

Повышенная криминальная активность по возрастному критерию присутствует в возрасте от 30 до 49 лет, чей удельный вес в общем количестве обнаруженных выявленных лиц составляет 35,3 %. Вслед за этой категорией следуют возрастные группы от 18 до 24 лет (29,0 %) и от 25 до 29 лет (16,1 %)[1].

Наличие таких показателей криминальной активности данных возрастных групп можно объяснить тем, что до достижения 30-летнего возраста человек активно участвует в общественной жизни, стремясь к самоопределению в различных сферах. При этом граждане этой возрастной категории, как правило более устойчивы в желании занять достойную социальную нишу, что позволяет им в дальнейшем успешно самореализоваться.

К особенностям данного возраста можно отнести такие качества, как:

- повышенная эмоциональность;
- экстравертность;
- чрезмерная решительность, выраженная в стремлении достичь поставленные цели посредством совершения радикальных действий.

В настоящее время нельзя достаточно точно утверждать, что подобная криминологическая тенденция является своеобразным первым шагом к открытию нового этапа формирования относительно стабильной динамики увеличения количества лиц, совершивших преступления в возрасте, не достигшем 18 лет.

Изучая, характерные особенности личности ранее судимых лиц, нельзя не акцентировать внимание на отсутствии в их жизни брачно-семейных отношений или наличие факта расторжения брака(ов). Распад семьи и (или) существующие между ее членами напряженные взаимоотношения, а также вступление в брак с лицами, ведущими аналогичный образ жизни и

[1] См.: Москалев А. Ю. Особенности личности рецидивистов // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2 (29). С. 85.

имеющими схожие убеждения могут служить причиной негативного воздействия на личность.

Количество разводов с ранее судимыми лицами как правило значительно превосходит число расторгнутых браков с лицами, впервые совершившими преступление, а по мере увеличения количества судимостей, процент безусловно вырастает. Здесь стоит отметить наличие прямой и непосредственной зависимости.

Данную взаимосвязь можно подтвердить научным мнением А. В. Вожжова, который отмечает, что «в соответствии с материалами последней специальной переписи осужденных»[1] был зафиксирован факт того, что «среди ранее судимых лиц за насильственные преступления 78 % не состояли в браке»[2].

Высокий процент осужденных в ИУ УИС не состоят в браке. Это объясняется тем, что на протяжении длительного времени они находилась в местах лишения свободы, что безусловно повлияло на устойчивость семейных и социальных отношений, и негативно повлияло на моральные свойства и личностные качество данной категории лиц.

Разрушение брачно-семейных связей оказывает существенное влияние на отношение осужденных к институту наказания, что препятствует процессу исправления, оказывает отрицательное воздействие на их поведение.

Социально-значимой характеристикой личности выступает информация об осуществлении гражданином трудовой деятельности и его внутренней позицией к институту труда. Эти данные дает возможность оценить степень возможного исправления преступника и дальнейшую вероятность совершения с его стороны общественно опасных деяний.

---

[1] См.: Кокурин А. В., Селиверстов В. И. Осужденные к пожизненному лишению свободы: по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей. М. Юриспреденция. 2011.

[2] См.: Вожжов А. В. Особенности личности рецидивистов, совершающих насильственные преступления. // Российский следователь. 2012. № 18. С. 33.

В настоящее время складывается такая неблагоприятная тенденция, как уменьшение количества работающих[1], сложившаяся за последние годы. Наряду с этим значительно возрастает количество лиц, не имеющих постоянного заработка среди ранее судимых. Изучая научные материалы по данной теме можно прийти к выводу, что лица впервые совершившие преступления имеют положительное отношение к труду, по сравнению с повторно совершающими преступления ранее судимыми лицами. Последние по истечении определенного времени теряют интерес к трудовой деятельности, либо прекращают ее вовсе.

И. Г. Гулиева отмечает, что «больше 80 % повторно совершающих преступления ранее судимых лиц составляют лица без определенного рода занятий»[2]. Наличие у ранее судимого постоянного места работы, и следствие стабильного источника дохода, образует несомненное различие между лицом состоявшимся в социальной сфере и лицом, начавшим или продолжающим совершать противоправные действия, фактически не занявшим твердую социальную позицию. Указанное обстоятельство, безусловно, является предпосылкой для проведения разграничения в группах риска. Поскольку наличие официально и стабильного дохода напрямую сопряжено с критерием правопослушности личности.

Ранее судимые лица, как отмечается в текстах криминологической литературы, «предпочитают устраиваться на работу, связанную с обслуживанием населения, либо осуществлением обязанностей вне пределов расположения организации, предприятия или учреждения, что во многом дает им возможность отлучаться беспрепятственно для подготовки очередных преступлений. Плавающий график работы во всех случаях

---

[1] См.: Мирусин И. С. Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08. Томск. 2018.

[2] См.: Гулиева И. Г. Понятие, сущность и криминологическая характеристика рецидивной преступности // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10. С. 325.

безусловно позволяет ранее судимому лицу отлучаться в различных, в том числе в противоправных целях, не вызывая какого-либо подозрений»[1].

Личность, повторно совершающего преступления ранее судимого лица, в сравнении с лицом, осужденным впервые, можно охарактеризовать наличием устойчивой совокупности в нем отрицательных черт и качеств, которые оказывают крайне негативное влияние на ценностно – нравственный спектр, вырабатывают узость моральных ориентаций, и формируют «отличительный» характер социального статуса, протенций и личностных целей.

В содержание антисоциальной ориентации рассматриваемой личности входят такие качества как:

- игнорирование необходимости вести постоянную трудовую деятельность;
- пренебрежение публичными интересами;
- отсутствие контроля над собственным поведением;
- безразличие в отношениях с людьми;
- злоупотребление алкогольными напитками, психотропными и наркотическими средствами.

Лицо, ранее отбывавшее наказание в местах заключения свободы, отождествляет себя с преступным образом поведения. Внутренняя ориентация такого субъекта направлена на поддержание позиций и понятий криминальной субкультуры, что несомненно, накладывает опечаток на поведенческие характеристики ранее судимого лица повторно совершающего преступления. Преступник руководствуется подобными установками как в момент совершения преступления, так и после принятии судом решения об осуждении.

В механизме криминального поведения ранее судимые лица выступают в роли активных созидателей. Упорство данных лиц направлено на

---

[1] Личность преступника и профилактика преступлений: монография. Под ред. Ю. М. Антоняна. М.: Проспект, 2017. С. 148.

самостоятельный поиск, организацию и приготовление всех условий, позволяющих совершить преступление. У них практически отсутствует потребность в совершении преступлений группой лиц.

Как считает, П. Н. Кобец «ранее судимые лица во многих случаях становятся достаточно незаурядными личностями, с крепким характером, обладающими организаторскими способностями, привлекающими своими личностными качествами к себе окружающих людей»[1].

Сформировавшаяся по многим обстоятельствам во внешней среде ранее судимых лиц психологическая атмосфера, носит особенный характер. Личность преступника всегда вызывает страх. Поэтому зачастую в процессе коммуникации с последним другие люди, имеющие слабые стороны характера, легко подавляются и теряют человеческое достоинство в широком смысле данного понятия.

До 90% ранее судимых лиц повторно совершают преступления в пределах своего региона проживания, используя в целях реализации своих криминальных устремлений знание местных особенностей[2]. Данный факт особенно распространен среди насильственных преступлений, носящих семейно-бытовой характер.

Что касается несовершеннолетних, то лица от 14 до 18 лет в наибольшем количество совершают преступления против собственности (тайное, открытое хищение имущества, разбои и т.д), в области незаконного оборота наркотиков, против половой свободы и половой неприкосновенности, против жизни и здоровья, а также участвуют в исполнении экстремистских и террористических актов.

По мнению, Н. В. Ольховика отмечает, что «первое место в структуре ранее судимых лиц несовершеннолетних осужденных занимают

---

[1] См.: Кобец П. Н. Анализ структуры рецидивной преступности лиц, подвергавшихся различным видам наказаний // Инновационная наука. 2015. № 11-3. С. 169.

[2] См.: Ягодин Р. С., Волков П. А., Демченко Н. В. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016. С. 156.

преступления против собственности, которые представлены кражами, мошенничествами, грабежами, разбоями и вымогательством, неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»[1].

Для возрастной группы от 18 до 30 лет в большей мере характерно наличие повторно совершенных преступлений в сфере экономической деятельности, а кроме того, преступлений против собственности, против жизни и здоровья, экстремизма, терроризма, незаконного оборота наркотических средств.

Возрастная группа от 31 года до 50 лет совершает чаще всего преступлений против жизни и здоровья, в области экономической деятельности и против собственности, против половой свободы и половой неприкосновенности, в сфере незаконного оборота наркотиков[2].

Преступность ранее судимых лиц с течением времени преобразуется. В сравнении с первые осужденными, неоднократно судимые лица, в последние годы, намного реже участвуют в преступлениях, совершенных группой лиц, предпочитая одиночное исполнение.

Ранее судимыми лицами в одиночку совершают большую часть преступных деяний. Снижение показателей групповой преступности в сравнении с повторно совершающими преступлениями ранее судимыми лицами безусловно указывает на существующий опыт криминального поведения. Таким образом по мере приобретения профессиональных навыков в этой области, ранее судимые преступники получают новый опыт, знакомятся со способами и имеют представление об процессуально составляющих расследование, что безусловно позволяет им быть более осторожными в выборе соучастников.

---

[1] См.: Ольховик Н. В. Рецидивная преступность несовершеннолетних, состоящих на учетах уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института. № 3 (40). 2019. С. 62.

[2] Личность преступника и профилактика преступлений: монография. Под ред. Ю. М. Антоняна. М.: Проспект, 2017. С. 109.

А. В. Вожжов отмечает, что «у большинства рассматриваемых нами лиц имеются аномалии в морально-нравственной сфере, выражающиеся в отсутствии положительных установок. Основываясь на его исследовании, 57 % ранее судимым лицам свойственны черты характера: возбудимость, эгоизм, неровность, вспыльчивость, негативное отношение к социальным интересам, нежелание в некоторых случаях и неспособность предугадывать итоги собственных поступков»[1].

Не полностью сложившееся и инфантильное представление об социально-экономических и политических событиях, измененная оценка жизненных обстоятельств, стремление к обогащению преступным путем, чрезмерно завышенный уровень самооценки, трепетное отношение к грубой физической силе имеют почти 59 % прежде судимых лиц. Значительный процент (около 42 %) лиц, совершающих преступления ранее судимых, отсутствует речевая грамотность и слабо развиты мыслительные процессы. Индивидуальность мышления, обретение необходимых навыков в умении разграничивать собственные и чужие интересы, зачастую обведены границами личных убеждений, значимых для себя потребностей и интересов, не имеющих ничего общего с общественными интересами.

Для совершавших преступления ранее судимых лиц сущностными особенностями является не только отсутствие желания, но и неспособность рационально осмысливать и переоценивать свои жизненные позиции, неумение принципиальным образом анализировать собственное поведение.

У совершающих преступления прежде судимых лиц, потребность в настраивании коммуникаций реализовывается путем создания и поддержания интенсивного общения со знакомыми им лицами по ИУ, знакомыми соучастниками, ведущими криминальный образ жизни, для которого свойственна постановка только собственных приоритетов,

---

[1] См.: Вожжов А. В. Особенности личности рецидивистов, совершающих насильственные преступления. // Российский следователь. 2012. № 18. С. 33.

деформация нравственных ценностей, постоянное поддержание антиобщественного образа жизни.

У ранее судимых лиц как правило отсутствует прогресс в развитии во всех сферах деятельности. По мнению ученых, «у многих повторно совершивших преступления ранее судимых лиц скудость духовной жизни совмещается с целым комплексом различных суеверий и предрассудков»[1]. Осужденные, относящиеся к данной категории, с диагностированными психическими отклонениями, проявляют грубость в общении, имеют «бедное» мышление, циничны в своем поведении, пренебрегают санитарно-гигиеническим нормами, развязны и равнодушны к окружающим.

У повторно совершавших преступления ранее судимых лиц имеются примитивные представления о взаимодействии с другими людьми, отсутствует стремление участвовать в коллективных мероприятиях. Также отмечается наличие множественных интересов негативного характера в отношении социальной среды.

Личность ранее судимого лица является индивидуальной, так как обладает присущим лишь ему набором качеств. Несмотря на это, все личности, включают в себя практически стандартный набор черт, позволяющий объединить их в общие группы.

Научно - криминологической литература достаточно широко рассматривает типологию личности совершающего преступления ранее судимого лица, и выделяет их по многим основаниям. Типология таких лиц учитывает структуру организации ранее судимых лиц, которые находятся в связи с организованной профессиональной преступностью.

Ю. М. Антонян и В. Е. Эминов в зависимости от мотивации выделяют типы личности преступника: корыстолюбивый, престижный, игровой, а также религиозно-фанатичный[2]. В рамках подобного деления

---

[1] См.: Мулько Г. А., Шищенко Е. А. Криминологическое исследование личности рецидивиста // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 5 (21). С.803.

[2] Криминология: учебник. Под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2017. С. 429.

корыстолюбивый тип является самым широко распространенным. Такое утверждение базируется на желании большей части представителей преступного мира улучшить собственное материальное благополучие в результате реализации криминальной деятельности. При этом способ получения материальной выгоды может быть весьма различен, например, как от совершения тайных и открытых хищений, так и до распространения наркотических средств и (или) оружия.

Неудовлетворенность в количестве материальных благ, полученных преступным путем вызывает в дальнейшем желание у ранее судимого лица, владеть и распоряжаться еще большим объемом денежных средств и ценностей с целью обеспечения индивидуальных потребностей на пути и в достижении «роскошной» жизни.

Престижный тип можно охарактеризовать, как категорию лиц, стремящихся к наращиванию собственного авторитета в криминальных кругах, добыче власти для получения для возможности владеть значимыми ресурсами и как лиц, желающих самоутвердиться посредством получения определенного положения в этой сфере.

К данному типу ученые как правило относят лиц, выросших на территориях регионов, имеющих негативную социальную оценку, а также граждан, не добившихся авторитета в обществе и не получивших достойное образование. Мотивация подобного рода становится самоцелью и неким «толчком» в формировании устойчивого преступного поведения, что как следствие позволяет наращивать признание и уважение, расширять сферы и объемы влияния.

Игровой тип личности мотивируется совершением общественно-опасных деяний, посредством проигрывания определенной роли. Иначе говоря, создает некую игру, где получает острые ощущения и эмоции, позволяющие удовлетворить желание риска. Такой тип личности характерен для ранее судимых лиц, подконтрольных каким-либо лидерам, или иным представителям, занимающим авторитетное положение среди лиц

криминальной среды. Преступник такого типа «чувствует себя безнаказанным во всех случаях, а совершение преступлений по чужой инициативе рассматривается им как выполнение своего рода заданий»[1].

В сравнении с совершившими преступление в первый раз лицами, ранее судимыми лицами характеризуются более отрицательно. Сформированный устойчивый комплекс негативных свойств и признаков свидетельствует не только о значительной деградации личности вновь совершившего преступление ранее судимого лица, но и о ее готовности, вести противоречащий общественным нормам образ жизни.

Комплексное криминологическое изучение личности, повторно совершивших преступления ранее судимых лиц, позволяет создать более полное представление о них, и разработать большее количество эффективных мер в части предупреждения преступности ранее судимых лиц. Мотивы криминальной деятельности личности ранее судимого лица выступают в качестве наиболее существенных детерминант данного вида преступности.

1.3. Детерминанты преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами

Наука криминологии выделяет и рассматривает множество предпосылок и условий, устанавливающих или провоцирующих преступность, при этом охватить полный спектр весьма сложно. Это объясняется существенной масштабностью изучаемого социального явления. В связи с этим обнаруживается необходимость сосредоточения и акцентирования внимания на наиболее значимых и известных причинах и условиях, оказывающим непосредственное влияние на состояние преступности ранее судимых лиц на территории нашей страны.

---

[1] См.: Малыхина Н. И. Криминалистическое изучение совершившего преступление лица: теоретико-прикладные проблемы: монография. Под ред. А.Ф. Волынского. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 211.

«Причины» в криминологии есть совокупность таких обстоятельств, которые порождают преступность и поддерживают ее определенный уровень, а «условия» представляют собой совокупность тех явлений и элементов, которые не порождают преступления сами по себе, тем не менее могут формировать для них предпосылки и благоприятную обстановку[1]. Под детерминантами или детерминирующими (устанавливающими) факторами соответственно принято понимать те факторы, которые оказывают влияние на какое-либо явление, в данном случае, на совершение преступлений ранее судимыми лицами.

Причинно-следственный комплекс, определяющий преступную деятельность ранее судимых лиц, основывается на ряде факторов и связанных с ними общественных противоречиях, детерминирующих криминальную активность этой категории лиц. Выявление причинного комплекса изучаемых преступлений, и дача максимально полного его определения необходима для своевременного и целенаправленного осуществления мероприятий по устранению или нейтрализации, входящих в данный комплекс причин и условий, что требует их целесообразного классифицирования. Базисом устойчивого преступного поведения ранее судимых лиц выступает целый причинный ряд как экономического и общесоциального, так и организационно-правового характера.

В криминологии выделяются несколько путей, ведущих к систематизации и группированию детерминант преступности ранее судимых лиц. Так, руководствуясь одним из подходов, можно привести следующую систематизацию детерминант преступности ранее судимых лиц:

1) Детерминанты правового характера.

- наблюдаются пробелы в процессе легальной фиксации понятий контроля и надзора, не дающие возможности сложить четкое представление

[1] См.: Курганов С. И. Криминологическая теория: предпосылки и основания: монография. М.: Юрлитинформ,2015. С. 29.

и конкретно установить компетенцию субъектов по профилактике преступлений;

- наличие узкого спектра общественных наблюдательных комиссий, компетентных в вопросе реализации контроля в этой области;

- отсутствие значимых полномочных нормативно-правовых актов на федеральном уровне, регламентирующих вопросы социальной адаптации ранее осужденных лиц.

2) Детерминанты организационно-управленческого характера. Из них в области организации контроля наблюдается:

- низкая степень сообщения между учреждениями, исполняющими наказания и органами государственного управления субъектов РФ, муниципальных образований;

- несуществование специальных органов, выполняющих контроль за лицами, освобожденными на основании акта о помиловании;

- отсутствие органа, отвечающего за осуществление контрольно-координирующих функций в рамках срока судимости;

- дефицит организационно-правовых основ единой системы предупреждения преступлений и иных правонарушений, предусматривающих в том числе целостную систему контроля и надзора в этой сфере;

- отсутствие единой базы между ведомствами, хранящей информацию о лицах, которые совершали опасный и особо опасный рецидив, а также об осужденных судом к наказаниям, не связанным с лишением свободы, или условным наказаниям, и о лицах, которым судом была назначена отсрочка;

- наличие большого количества приговоров, с решением назначить условное наказание при рецидиве преступлений и (или) повторном совершении тяжкого преступления во время прохождения испытательного срока.

К детерминантам организационно-управленческого характера в процессе организации надзора относят:

- отсутствие необходимого анализа практики применения административного надзора за лицами, ранее судимыми;
- нехватка мер прокурорского реагирования по вопросам, связанным с институтом административного надзора;
- слабая инициативность органов правоохранительной системы в области установления административного надзора;
- отсутствие конкретных оснований для привлечения лица к мерам административной или уголовной ответственности вследствии нарушения им требований, установленных административным надзором;
- отсутствие административного надзора в отношении лиц, страдающих социально обусловленными и представляющими опасность для окружающих заболеваниями[1].

Согласно иной позиции ученых детерминанты преступности ранее судимых лиц делятся на социально-экономические, юридические, политические и культурно-психологические.

Из этого видно, что детерминанты преступности ранее судимых лиц крайне отличимы от детерминант общей преступности, и все же в общесоциальном понимании они схожи и основываются на общих проблемах современного общества.

Большинство способствующих условий преступности ранее судимых лиц сопряжено с теми факторами, которые характерны для преступности в общем понимании. Особое воздействие на нее оказывают такие аспекты, как социальный статус, наличие брачно-семейных отношений, постоянное место труда, легальный доход. Исходя из этого, нельзя не отметить, первоочередную проблему – сложное материальное положение. Затруднения в денежных средствах испытывают многие граждане нашего государства. В соответствии с официально-опубликованными сведениями Счетной палаты России «15 % россиян проживают за чертой бедности и данное положение с

[1] См.: Гулиева И. Г. Понятие, сущность и криминологическая характеристика рецидивной преступности // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10. С. 324.

течением времени никак не улучшается. Количество бедных жителей в России за первый квартал этого года выросло почти на 2 млн. человек»[1].

Статистические данные показывают, что более 40 % от общего количества семей с детьми имеют в своем распоряжении доходы менее установленного государством МРОТ. Из них у 42 % на иждивении находится один несовершеннолетний, у 56 % - два, и около 73 % - трое и более. Затруднительная материальная обстановка в семьях, провоцирует прирост показателей преступности, и безусловно негативно влияет данные преступности, среди лиц, являющихся ранее судимыми.

Другим существенным социальным фактором воспроизводства преступности ранее судимыми лицами является безработица. В среднем по России за последние годы она составляла порядка 7-8 %. При этом в некоторых территориях регионов ее уровень в действительности значительно выше, чем установленный социологами. Наличие хотя бы 1% безработицы образует прирост преступности на 5%[2].

К категории действующих в исправительных учреждениях и оказывающих влияние на совершение ранее судимыми преступлений следует отнести следующие факторы:

1) Недостаток материального обеспечения, отсутствие в местах лишения свободы трудовой деятельности. Незанятость осужденных общественно полезным трудом, который является одним из основных средств их исправления (ст. 9 УИК РФ), крайне негативно отображается на обстановке в исправительных учреждениях в целом, содействует распространению различных правонарушений. Помимо этого, в среде осужденных такая безработица усугубляет имущественную

---

[1] См.: Волконская Е. К. Бедность в детерминации рецидива насильственных преступлений // Lex russica. 2013. № 10. С. 1127.

[2] См.: Шеин В. И. Основные социально-экономические факторы рецидивной преступности в Московской области // Российский следователь. 2016. № 15. С. 24.

дифференциацию[1]. Это недостаточное материально-техническое обеспечение сотрудников полиции, осуществляющих административный надзор за ранее судимыми лицами.

В этой связи следует отметить максимальное сходство осуществляемого административного надзора и уголовного наказания в виде ограничения свободы, в процессе исполнении которого применяются различные аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля. При этом на практике при осуществлении административного надзора подобные средства технического контроля и надзора не используются. Поэтому в научных источниках имеются предложения о выборе целесообразного подхода в процессе организации и проведения административного надзора применения комплекса технических средств по аналогии с теми, которые применяются при исполнении наказания в виде ограничения свободы[2].

2) Ослабление активности со стороны социальных организаций в работе с осужденными и постепенное разложение системы профилактики среди преступлений, совершающихся повторно.

В действительности, вследствие разных причин, в настоящее время, можно отметить, резкое сокращение возможности применения многих форм общественной работы с отбывающими наказание в исправительных учреждениях. Практически полностью отсутствует профилактическая деятельность по предупреждению правонарушений, связанная с трудовыми коллективами, общественно-политическими и самодеятельными организациями. Существующие условия не позволяют осужденным, освободившимся из мест лишения свободы, свободно подойти к выбору вариантов правопослушного поведения. Стремительная динамика развития

---

[1] См.: Спасенников Б. А. Детерминанты рецидивной преступности в современной России // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 9. С. 134.

[2] См.: Темникова Н. В. Организационно-правовые проблемы в области установления и осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Российский криминологический взгляд. 2012. № 2. С. 297.

общества поглощает данных лиц и не предлагает дополнительного времени на принятие альтернативных решений.

Необходимость предоставления помощи в трудовом и бытовом устройстве отбывшим уголовные наказания лицам в настоящее время является общепризнанной, подтвержденной международными нормами и не требующей для себя какого-либо отдельного обоснования. В данное время нормативное правовое регулирование предоставления помощи лицам, освобождаемым из исправительных учреждений воспроизведено лишь в рамках гл. 22 УИК РФ. В современной законодательной системе не существует разработанных и принятых самостоятельных актов, регламентирующих деятельность исправительных учреждений и других заинтересованных государственных и общественных органов в части оказания содействия в трудовом бытовом устройстве или общественной адаптации[1].

Одной из основных традиционно указываемых причин совершения преступлений ранее судимыми лицами как в прошлом, так и в данное время служит недостаточная результативность наказания. Это определено целым рядом различных факторов, однако с течением времени существенно изменились политические, социально-экономические и иные условия в стране, в этой связи соответственно изменилась и сама преступность. Вследствие этого ученые современности, специализирующиеся на изучении криминологии, рассматривают преступность ранее судимых лиц в качественно новых условиях с сочетанием различных факторов.

К первому фактору следует относить наличие противоречивости в содержании собственно самого уголовного наказания, который является средством исправления личности. Нормативно-правовые основы уголовного наказания, устанавливают нормы, которые при их достаточной реализации должны исправлять преступника. Однако при непрофессиональном подходе

---

[1] См.: Майстренко Г. А. Причины и условия рецидивной преступности // Российский следователь. 2018. № 9. С. 61.

в применении таких норм, их реализация в период отбывания наказания, напротив, способна вызвать и сформировать у преступной личности агрессивное отношений к общественным началам. В условиях нахождения в исправительных учреждениях лицо устанавливает прочные криминальные связи. Вследствие чего, происходит фиксация криминальных понятий, среди осужденных, копируется и взаимно поддерживается культ собственных потребностей, интересов и привычек; распространяются обычаи, традиции преступного поведения, приобретаются новые навыки и познания в этой области. В некоторых исправительных учреждений существует категория осужденных, которые реализуют подобные антисоциальные нормы поведения с использованием самых разнообразных способов оказания воздействия, включая силовые методы.

Помимо этого, продолжительная изоляция от общества порождает существенные изменения в психике у осужденного и формирует значительные препятствия для его общественной адаптации вслед за завершением периода отбывания наказания[1]. В данной связи следует отметить, что в данных условиях приобретает особенную значимость оценочный характер поведения осужденных как в период нахождения в местах лишения свободы, так и при его готовности безболезненно приспособиться к обстоятельствам широкой общественной среды после завершения срока. Отсутствие каких-либо упоминаний в Уголовно-исполнительном кодексе РФ относительно критериев оценивания степени исправления, осужденного не позволяет обоснованно оценивать достижение или недостижение итога его исправления в период отбывания наказания и устанавливать степень готовности жить в условиях свободы. Одновременно в этим законодатель предусматривает альтернативные наказания в существующую систему уголовных наказаний, что дает возможность осужденным не отрываться от жизни общества в полной мере.

---

[1] См.: Моргунов С. В. Роль психологических детерминантов в генезисе рецидивной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2. С. 91.

Вторым обнаруживающим существенное воздействие на действенность наказания фактором является недостаточное изменение действующего законодательства в сторону декриминализации. В данной связи в качестве необходимой меры выступает анализ особенностей назначения наказания при рецидиве преступлений в соответствии с положениями УК РФ.

В категорию детерминант следует также включить законодательное снижение роли администрации исправительных учреждений в осуществлении с их стороны пост пенитенциарной адаптации освобожденных из данных учреждений ранее судимых лиц. Это прежде всего касается отмены уголовно-исполнительных норм, предоставлявших возможность представителям администрации исправительного учреждения оказывать непосредственную помощь в решении вопросов трудового и бытового устройства посредством выезда к месту проживания освобожденного лица.

Е. В. Наумов отмечает, что «на предупреждении преступлений ранее судимых лиц негативным образом отразилась ликвидация специализированного органа в субъекте Российской Федерации, оказывающего вполне реальное содействие в трудовом устройстве освобожденным из пенитенциарных учреждений лицам. Ранее в данной сфере действовали наблюдательные комиссии, создаваемые при местных советах народных депутатов, которые реализовывали функцию контроля за решением данного вопроса и за проведением воспитательной работы со стороны трудового коллектива организации, где трудоустроено ранее судимое лицо[1].

Наконец к категории детерминант преступности ранее судимых лиц следует отнести недостатки применения норм действующего уголовного закона, что приводит к негативным последствиям для всего общества.

---

[1] См.: Наумов Е. В. Пост пенитенциарный контроль и надзор в системе предупреждений рецидива преступлений: постановка проблемы // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 130.

Практика судов по применению условно-досрочного освобождения указывает на, что определенная часть осужденных освобождается условно-досрочно даже при наличии предоставляемых администрацией исправительных учреждений отрицательных характеристик осужденных лиц. Например, в 2013 г. доля подобных лиц от количества всех освобожденных лиц составила 1,8 %, в 2014 г. – 1,6 %. Одновременно с этим судами было отказано в удовлетворении ходатайства о условно-досрочном освобождении 36,8% осужденных лиц, имеющих положительную характеристику[1]. В соответствии с законом суд, принимаемый решение об условно-досрочном освобождении, не следует существу аргументов, приводимых администрацией исправительного учреждения при даче характеристики на осужденного. Наличие подобных фактов судебной практике не может рассматриваться в качестве положительной тенденции. При этом в целом условно-досрочное освобождение осужденных от дальнейшего отбывания наказания на практике во многих случаях негативным образом сказывается на преступлений ранее судимых лиц.

В качестве способствующих преступному поведению ранее судимых лиц причин и условий в наиболее обобщенном виде следует выделять:

- экономические причины, включающие в себя комплекс недостатков материально-технического обеспечения контрольных органов средствами технического контроля и надзора, спадом производства и распадом хозяйственных связей;

- социально-психологические причины, формирующиеся в основных социальных сферах жизнедеятельности ранее судимых лиц таких как семья, работа, учеба и досуг;

- организационно-правовые причины и условия совершения преступлений ранее судимыми лицами, включающие в себя ряд проблем нормативной регламентации установления и осуществления

[1] См.: Королева М. В. Криминологическая оценка современной рецидивной преступности в России // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 127.

административного надзора в отношении ранее судимых лиц, а также организационно-правового обеспечения реализации его целей.

В заключение следует отметить, что в связи с изменениями в политической и социально-экономической сфере совокупность причин и условий, влияющих на преступность ранее судимых лиц, подвержен, обусловленным изменениям, что свидетельствует о необходимости исполнения постоянного мониторинга за данными обстоятельствами и учета их при планировании мер профилактики преступлений ранее судимых лиц.

ГЛАВА 2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ РАНЕЕ СУДИМЫМИ ЛИЦАМИ

2.1. Общесоциальные и специальные криминологические меры по профилактике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами

В криминологической теории профилактика преступлений рассматривается в широком и узком значении слова. В широком значении под профилактикой следует понимать недопущение нарушений норм уголовного законодательства, фактов совершения каких-либо конкретных преступлений, предохранение отдельных членов общества от совершения ими преступлений и иных правонарушений.

В своем узком значении профилактика представляет деятельность по обнаружению:

- во-первых, причин совершения преступлений, а также способствующих их совершению условий и обстоятельств;
- во-вторых, лиц, способных совершить преступление (вследствие антисоциальной направленности), по проведению в этой связи соответствующих мероприятий.

А. И. Алексеев под профилактикой преступности ранее судимых лиц понимает «часть общей системы мер государственных органов, общественных организаций по обнаружению и нейтрализации причин и условий преступности, состоящая в обнаружении и нейтрализации специфических условий преступлений ранее судимых лиц, как в общем плане, так и в отношении определенных лиц в процессе их привлечения к уголовной ответственности, в ходе исполнения приговора суда и после освобождения от наказания до погашения или снятия судимости».

Комплекс мер общесоциального и специально-криминологического характера составляют профилактику совершаемых ранее судимыми лицами преступлений. Указанные меры имеют многообразный характер. По этой

причине как-либо упорядочить или сформировать определенный перечень, с учетом того, что практические методы борьбы с преступностью, влекут за собой возникновение все новых форм профилактической деятельности, не представляется достаточно возможным.

Результативность осуществления комплексных мероприятий профилактики преступности главным образом находится в зависимости от того, насколько точным и полным образом они увязаны с проистекающими на территории конкретного региона социально-экономическими процессами. Наличие необходимых данных в этой области позволит не только более рационально подойти к разработке существенных профилактических мер, но и даст возможность предотвратить их потенциальные отрицательные последствия. Таким образом, целевая комплексная программа борьбы с преступностью ранее судимых лиц, прежде должна содержать меры, направленные на решение задач минимизации алкоголизма, пьянства, наркомании, проституции, бродяжничества и иных социальных недостатков.

В соответствии со ст. 2 ФЗ от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»[1]: «профилактика правонарушений — это совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения».

«Общесоциальными средствами профилактика преступности осуществляется посредством совокупности обеспечивающих развитие общества в экономической, политической, духовной, семейно-бытовой и иных областях масштабных мероприятий. Данные мероприятия направлены

[1] Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

на решение гораздо более масштабных и широких целей, чем только лишь борьба с преступностью и соответственно не исчерпываются исключительно лишь противодействием преступности»[1].

В криминологии в соответствии с общепринятым представлением по содержанию общесоциальные меры можно разделить на меры экономического, социального, организационно-управленческого, правового характера, просветительские и образовательные меры. Совокупность детерминирующих криминальное поведение причин и условий, личность преступника и потерпевшего, динамика состояния и структуры данного явления обусловливают специфику содержания борьбы с ним.

К общесоциальным мерам предупреждения совершения ранее судимыми лицами преступлений относятся:

1. Правовые меры. Любые мероприятия, в том числе носящие экономический и социальный характер, должны проводиться на основании и в соответствии с нормами действующего законодательства.

2. Экономические меры. Сущность данных мер состоит в повышении стабилизационной обстановки в экономической области, и направлена на решение социальных проблем. Рост материального благосостояния семей и общества в целом, решение проблемы трудоустройства, снижения уровня безработицы, повышение качества жизни, величины минимальной заработной платы и другие важнейшие вопросы входят в круг экономических мер.

Здесь нельзя не отметить, что именно эти меры оказывают наиболее негативное влияние на ранее судимых лиц. После осуждения процесс интеграции лица в структуру общества становится затруднительным. По этой причине государственные меры экономического характера должны помочь таким лицам не совершать в дальнейшей жизни общественно опасные деяния.

---

[1] См.: Рочева Е. А. Проблемы профилактики рецидивной преступности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2010. № 2. С. 65.

3. Социальные меры. К этой группе относятся такие меры, как:

- усиление социальной ориентации преобразований;
- устранение резкого социального расслоения общества;
- поддержка малоимущих граждан;
- упрочение семейных устоев;
- обеспечение соответствующих условий для социализации личности, преодоление ее социального отчуждения;
- ограничение негативных последствий безработицы, вынужденной миграции людей и т. п.

4. Организационно-управленческие меры, к которым следует причислить меры, обращенные на усиление деятельности по предупреждению преступлений, на усиление социального контроля, на привлечение к предупредительной деятельности негосударственных организаций, религиозных организаций, общественности.

Уголовное законодательство РФ отказалось от использования понятия «ранее судимых лиц» как свойства личности преступника, что подвергается критике со стороны многих исследователей.

По их мнению, среди совершивших преступления ранее судимых лиц, существует самый значительный удельный вес психических аномалий. Исходя из этого, содержание общесоциальной профилактики преступности ранее судимых лиц должно включать определенный ряд научно-образовательных, социальных, медицинских и правовых мер, где целесообразно отметить три главных направления:

1. Профилактика всяких видов насилия и патологического поведения.

2. Оказание квалифицированной многосторонней врачебной, правовой, психологической и социальной помощи жертвам насилия и склонным к применению насилия лицам.

3. Создание условий для прохождения реабилитации жертв преступления, лиц, совершивших преступления, а также лиц, склонных к их совершению.

В процессе проведения специальной профилактики преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами с психическими аномалиями, одним из актуальных вопросов остается вопрос построения взаимодействия правоохранительных органов с общественными организациями.

Эффективность результатов, полученных в процессе складывания подобного рода отношений, зависит от твердого знания правовых основ и многообразия организационных форм. Одновременно с этим необходимо учитывать существующие назначения психиатров, реагировать на психологические характеристики появляющихся ситуаций.

В процессе профилактики совершения повторных преступлений большую роль играет постпенитенциарная профилактика опасных видов насилия со стороны лиц, обладающих психическими аномалиями. Подобного рода деятельность должна выполняться с применением специальных методов и средств, с участием специальных субъектов включая психиатров. Существующие в рамках этого вида профилактики меры могут быть разделены на следующие три группы: контрольные, социально-реабилитационные, терапевтические.

Использование контрольных мер связано с фиксацией итогов исправления, осужденных в первую очередность с помощью определенных правоограничений. В данном случае ведущая роль принадлежит административному надзору со стороны органов внутренних дел за освобожденными из пенитенциарных учреждений лицами, который обнаруживается одним из видов реализации социального контроля.

Обнаружающими мерами осуществления контроля является помещение больных, имеющих алкогольную, наркотическую или иную зависимость (например, лудоманию, выказывающуюся психологической проблемой и соответственно подлежащей лечению) в специальные лечебные учреждения. Кроме того, помещение в воспитательные профилактории лиц не имеющих определенное место жительства, а также установление

необоснованно отмененного административного надзора органов внутренних дел.

В основе административного надзора лежит гласный контроль за поведением поднадзорного лица и соблюдением с его стороны установленных правоограничений (например, запрещение покидать место жительства в установленное время; запрещение находиться в определенных местах и т. д.)

Социально-реабилитационные меры профилактики совершения повторных преступлений ранее судимыми лицами с психическими отклонениями, не исключающими вменяемости должны быть направлены на нейтрализацию отрицательных последствий лишения свободы и предполагают оказание помощи таким лицам в трудовом и бытовом устройстве после освобождения из исправительных учреждений, применение к ним воспитательных профилактических мер и т. д.

Социально-реабилитационные мероприятия могут осуществлять как правоохранительные органы, так и другие государственные органы, и организации (например, служба занятости населения), а кроме того заинтересованные общественные объединения. Соответственно в ходе этого вся реабилитационная работа должна осуществляться с учетом психических особенностей личности.

В большинстве исследований вопросов общесоциальной профилактики преступности ранее судимых лиц отмечается надобность разработки и внедрения социальных программ помощи и поддержки ранее судимых лиц, которые освободились из мест лишения свободы. В этой связи в качестве наиболее целесообразной меры отмечается принятие федеральной целевой программы по ресоциализации лиц, освобожденных из исправительных учреждений. Кроме того, значительная часть исследователей считают, что «в информационной сфере преобладает насильственная составляющая, множество сообщений о подобных фактах преступлений не несут в себе положительного содержания и заставляет привыкать к атмосфере жестокости

и воспринимать все это как норму. Вследствие этого необходимо незамедлительно прекратить нагнетание криминальной обстановки и начать оздоровление морально-нравственного климата в обществе»[1].

Существенное не карательное воздействие представляют собой меры, носящие терапевтический, лечебный характер. Такое воздействие должны быть напрямую связано с воспитанием. Указанный перечень мер очевидным образом не является исчерпывающим, тем не менее, они направлены на повышение эффективности государственной уголовной политики противодействия преступлениям совершаемых ранее судимыми лицами. Основные механизмы профилактики данного вида преступности должны иметь системный характер и опираться на стратегическое партнерство государства и общества - сотрудничество правоохранительных органов и институтов гражданского общества.

Если общесоциальные меры профилактики преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами, определяют закономерность снижения преступности, изменения количественных и качественных характеристик преступности, то специально-криминологическая профилактика дополняет и конкретизирует обще социальную профилактику, где обще социальная профилактика создает основополагающие предпосылки для осуществления специально-криминологической.

Специальная профилактика преступности должна вести узко - и целенаправленную деятельность в части устранения, нейтрализации непосредственных криминогенных факторов и обеспечению благоприятных условий как в сфере формирования личности, так и в области обуславливающих совершение преступления обстоятельств. В отличие от общесоциальных мер профилактики преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами, специально-криминологическая профилактика является деятельностью, реализовываемой, прежде всего, правоохранительными

---

[1] См.: Моргунов С. В. Роль психологических детерминантов в генезисе рецидивной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2. С. 91.

органами, которая обращена непосредственным образом на причины и условия совершения повторных преступлений, их совершающих ранее судимых лиц.

Основополагающей особенностью указанных мер является отсутствие какой – либо связи с существенным изменением имеющихся общественных отношений, снятием или преодолением воздействующих на преступность социально-экономических проблем, вырабатыванием у лиц позиций, взглядов и этических нравственных качеств, делающих невозможными антиобщественные проявления. К задачам Задачей специальных мер выказывается устранение воздействия определенных криминогенных факторов, формирования препятствующих совершению преступлений обстоятельств.

А. И. Алексеев в криминологической доктрине под объектами профилактики преступности рассматривает «личность лица, в отношении которого осуществляется превентивное воздействие»[1]. В криминологической теории также к объектам профилактики преступности относят и лиц со стабильным противоправным и виктимным поведением, включая юридических и физических лиц, в отношении которых выполняется контроль за соблюдением регламентированных законом запретов и ограничений, правил и стандартов.

Задачу специальной профилактики следует рассматривать как первоочередную в рамках административного надзора, на это имеется прямое указание в ст. 2 ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»[2].

Указанная норма выражает весь социально-политический смысл данного направления профилактики преступности ранее судимых лиц. В

---

[1] См.: Алексеев А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1. С. 37.

[2] Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2037.

настоящее время в рамках общественной безопасности, ограждение от опасной в криминальном отношении личности, рассматривается в качестве достаточного основания для применения государственного принуждения после вступления в силу обвинительного приговора суда. Воспрепятствование решению данной задачи создает угрозу общей безопасности всех граждан.

В процессе разработки и реализации мер профилактического воздействия необходимо учитывать, что основным базисом, влияющим на предупреждение преступлений, выступает наличие ряда очевидных закономерностей. Преступления не совершаются внезапно, в большинстве случаев, их совершению предшествует длительно длящееся антиобщественное поведение. Ведь преступное поведение не формируется одномоментно, оно складывается на протяжении некоторого времени. Жизнедеятельность каждого индивида состоит из различных этапов, и его антисоциальная и противоправная деятельность выражается в разных формах и протекает с разной степенью интенсивности.

Важнейшим направлением в специально-криминологической профилактике является осуществление контроля за поведением ранее судимых лиц в период действия наложенных судом ограничений, что оказывает влияние на проведение с ними профилактической работы.

Во-первых, систематически проверять ранее судимых на предмет совершения ими нарушений общественного порядка и совершения новых преступлений с применением мер административного воздействия или привлечения к уголовной ответственности. Во-вторых, принимать меры к предотвращению со стороны ранее судимых лиц фактов неисполнения назначенных судом ограничений прав и возложенных обязанностей, совершения правонарушений и преступлений ранее судимых лиц. В-третьих, осуществлять рейды в части проверки поведения поднадзорных по месту жительства и в общественных местах.

Перед законодательством об административном надзоре не стоит задачи исправления, поскольку подобная задача формально должна была решена на стадии исполнения наказания в виде лишения свободы. Несмотря на упоминание в ст. 2 ФЗ «Об административном надзоре» о необходимости индивидуального профилактического воздействия, осуществляемого в отношении ранее судимых лиц, нормативный источник не определяет формы и основные средства такого воздействия, которые бы позволили решить поставленную задачу.

Государственный орган и его должностное лицо уполномоченный в сфере специальной профилактики лишь своими усилиями не способны разрешать существующие проблемы. Во многих случаях им необходима помощь специалистов в лице психологов, невропатологов, педагогов. В этой связи органам внутренних дел, органам уголовно-исполнительной системы в их профилактической деятельности необходимо прибегать к ресурсам институтов гражданского общества, включая церковь как организацию, имеющую потенциальное огромное воздействие на сознание человека.

Церковь может выступать «в качестве одного из значимых субъектов в деле осуществления специально-криминологической профилактики преступлений, на практике известны многие положительные примеры такого участия в этой деятельности»[1]. Благодаря, системно-организационному подходу в построении воспитательной работы с ранее судимыми лицами, усиливается эффективность воздействия, направленного на подавление криминальной мотивации данных лиц, что обнаруживается существенным криминологическим фактором.

К третьему направлению в деле профилактического воздействия следует отнести индивидуальную профилактику. В рамках данного вопроса, важным аспектом среди задач профилактического воздействия выступает нейтрализация неблагоприятных факторов, оказывающих воздействие на

---

[1] См.: Рочева Е. А. Проблемы профилактики рецидивной преступности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2010. № 2. С. 68.

потенциального или реального преступника, стимулирование и поддержание законопослушного поведения с его стороны. В качестве главного объекта профилактического воздействия на данном этапе выступает именно личность совершающего преступления ранее судимого лица.

Если специально-криминологическое предупреждение обращено на конкретных ранее судимых лиц (совершивших какие-либо категории преступления и в целом склонных к совершению подобных преступлений), то оно носит характер индивидуального предупреждения. В настоящее время наиболее приоритетным направлением является сосредоточение именно на профилактике индивидуального криминального поведения определенных потенциально опасных ранее судимых лиц, от которых в дальнейшем можно ожидать преступления ранее судимых лиц.

2.2. Индивидуальная профилактика преступлений совершаемых ранее судимыми лицами

В криминологической литературе имеются различные позиции относительно понятия «индивидуальная профилактическая работа». М. П. Клейменов под ней понимает «меры по ресоциализации личности тех лиц, от которых в действительности можно ожидать совершения преступления»[1].

А. И. Алексеев в более детальном виде рассматривает индивидуальную профилактику. Он отмечает, что «индивидуальная профилактика состоит в своевременном обнаружении лиц, от которых исходя из их противоправного поведения следует ожидать совершения преступлений и принятии в отношении подобных лиц предусмотренных законом мер воспитательного и

[1] См.: Клейменов М. П. Криминология: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2018. С. 184.

иного воздействия для предупреждения преступлений, устранения содействующих им причин и условий»[1].

В соответствии с Федеральным Законом РФ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23.06.2016 г. № 182-ФЗ[2] индивидуальная профилактика правонарушений направлена на оказание воспитательного воздействия на лиц и оказание помощи лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать жертвами преступлений. Индивидуальная профилактика преступлений может применяться как к комплексу мер воздействия на одно определенное лицо, так и к совокупности мероприятий по недопущению преступного поведения лиц, совершение преступлений со стороны которых является реально возможным.

Указанный нормативно-правовый акт включает в себя основные термины и определения, разрешая круг возникающих в данной области вопросов. Другие же, принимаемые в соответствии с ним региональные законодательные акты содержат в себе нормы отсылочного характера.

Закон Кемеровской области «О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Кемеровской области» содержит в себе ст. 20 «Индивидуальная профилактическая работа», в которой указано лишь, что «индивидуальная профилактическая работа проводится в отношении лиц и по основаниям, указанным в Федеральном законе «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а кроме того при необходимости профилактики правонарушений несовершеннолетних либо оказания социальной помощи (реабилитации) несовершеннолетних в случае наличия сведений об угрозе

---

[1] См.: Алексеев А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1. С. 37.

[2] Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : Федеральный Закон РФ от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Российская газета. № 139. 28.06.2016.

для жизни и здоровья несовершеннолетнего»[1]. Таким образом на региональном уровне законодательно регламентируются некоторые вопросы функционирования системы предупреждения правонарушений и преступности, а также осуществляется ее финансирование.

Криминальное поведение ранее судимых лиц, отличающихся негативным поведением является объектом индивидуальной профилактики. Типовой портрет такого лица показывает, что как правило, данные лица воспитывались в неблагополучных семьях, не участвовали в общественно полезной деятельности, а также декларировали агрессивное поведение в отношении других.

Объект индивидуальной профилактики включает поведение окружающих потенциального опасных ранее судимых лиц (близких родственников, друзей и т. д.) для организации их защиты. Тем самым в качестве объектов индивидуальной профилактики выступают взаимодействующие между собой личность ранее судимого лица и криминогенная среда, к которой принадлежит данная личность.

Предупредительная деятельность в отношении ранее судимых лиц осуществляется с помощью главным образом вторичных профилактических мер, к которым в основном относятся методы принуждения.

Максимальным эффектом обладают убеждающее влияние на разум, чувства и волю ранее судимого лица. В этом смысле индивидуальная профилактическая беседа неэффективна, более действенными являются такие приемы как заражение, внушение и т. п., воздействующие на эмоции личности на уровне подсознания в особенности, если они исходят от лиц, пользующихся доверием и авторитетом у ранее судимого лица.

Меры исправительного воздействия должны сочетаться с оказываемой в реальности помощью социально-бытового характера. Это определено тем,

---

[1] О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Кемеровской области: закон Кемеровской области от 17.01.2005 № 11-ОЗ (ред. от 13.07.2018) // Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. 2018. № 71.

что не может достигнуть исправительного результата психологическое внушение, не подкрепленное реальным устранением неблагоприятного воздействия негативных условий быта, окружения, ведущего антиобщественный образ жизни, незанятости и т. д.

При проведении индивидуальной профилактической работы должностные лица вправе получать от ранее судимых лиц объяснения в устной или письменной форме и иные сведения при нарушении с их стороны административных ограничений и невыполнения возложенных обязанностей. Для получения сведений о поведении ранее судимого лица может быть запрошена информация по месту работы и месту жительству, в определенное время суток посещены места их проживания для проверки соблюдения запретов.

Во время постановки ранее судимого лица на профилактический учет осуществляется профилактическая беседа, во время которой ранее судимому лицу разъясняют права и обязанности, предупреждают об ответственности за нарушение установленных судом административных ограничений и невыполнение предусмотренных законом обязанностей. На практике профилактическая беседа выступает основной формой данного вида работы.

Наиболее часто применяемыми мерами, выполняемыми в рамках индивидуальной профилактики преступности ранее судимых лиц, являются следующие:

- индивидуальные профилактические беседы (36,1 %);
- привлечение виновных к административной или уголовной ответственности (31,6 %);
- выявление и постановка на профилактический учет в подразделении участковых уполномоченных полиции (19,5 %).

В качестве приоритетных мер для повышения эффективности индивидуальной профилактики преступности ранее судимых лиц, сотрудники осуществляющие непосредственную практическую деятельность в этой области предлагают следующие меры: «в структуре уполномоченных

органов выделить специализированную службу для выполнения лишь индивидуальной профилактики преступлений (63,8 %); улучшить материально-техническое обеспечение данной службы (89,2 %); конкретизировать обязанности сотрудников данных подразделений (29,2 %); повысить уровень подготовки сотрудников, выполняющих индивидуально-профилактическую деятельность (27,6 %)»[1].

Важное значение в специально-криминологической профилактике преступности ранее судимых лиц принадлежит сотрудничеству средств массовой информации с правоохранительными органами. Данное взаимодействие происходит на двух уровнях. На первом уровне в средствах массовой информации распространяются подготовленные во взаимодействии с сотрудниками правоохранительных органов материалы, касающиеся общих вопросов профилактики преступности в целом, а на втором - они затрагивают аспекты предупреждения тех или иных категорий преступлений, криминальной деятельности каких-либо определенных субъектов.

Существенная роль в деятельности средств массовой информации принадлежит освещению материалов об итогах текущей деятельности правоохранительных органов по предотвращению и пресечению преступной деятельности ранее судимых лиц. Таким образом, средства массовой информации становятся одним из важных субъектов предупреждения преступности, которые обладают потенциальной способностью оказывать превентивное воздействие в отношении склонных к совершению преступлений ранее судимых лиц.

Использование в отношении совершающего преступления, ранее судимого лица, большого арсенала правовых инструментов, которые по своей направленности и характеру оказываемого воздействия могут носить самый разнообразный характер и содержать в себе методы убеждения,

---

[1] См.: Холманский В. И. Проблемы правового обеспечения деятельности участковых уполномоченных полиции по профилактике рецидива преступлений со стороны лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3. С. 61.

принуждения, устрашения, поощрения законопослушного поведения, оказание помощи, компромисса и т. д., позволяет сделать профилактическое воздействие еще более эффективным.

В качестве субъектов профилактического воздействия на индивидуальном уровне могут выступать не только лишь правоохранительные органы, но также религиозные и общественные организации[1]. Целью оказываемого профилактического воздействия является отказ ранее судимого лица от совершения преступлений, в целом от участия в криминальной деятельности.

Важнейшим направлением профилактики преступлений ранее судимых лиц выступает оперативно-розыскная профилактика, которая включает предупреждение задумываемых и подготавливаемых преступлений, расследование и раскрытие противоправных посягательств. Ее основная цель состоит в недопущении преступлений ранее судимых лиц.

Практика правоприменения показывает, что в большинстве оперативно-розыскная деятельность предстает одним из единственных способов оказания результативного воздействия на криминальные явления, процессы и противоправные действия, устранение которых невозможно с помощью гласных мер административно-служебного, уголовно-процессуального или же воспитательно-профилактического характера.

Необходимость реализации оперативно-розыскных мероприятий в ходе профилактики преступлений ранее судимых лиц вытекает из того, что в своем составе данная категория преступников включает большое число профессиональных преступников, активно поддерживает и культивирует криминальную субкультуру, обладает намерениями продолжать криминальную деятельность, умелым квалифицированным образом скрывает и маскирует приготовление к совершению преступлений.

---

[1] См.: Темникова Н. В. Организационно-правовые проблемы в области установления и осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Российский криминологический взгляд. 2012. № 2. С. 297.

Оперативно-розыскную профилактику преступлений ранее судимых лиц в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»[1] осуществляют ОВД РФ и ФСИН РФ. В исправительных учреждениях для предупреждения преступлений ранее судимых лиц широко применяются приемы оперативно-розыскной профилактики преступлений в отношении злостных нарушителей режима, лидеров и осужденных входящих в противопоставляющих себя администрации учреждения группировки антиобщественной направленности путем их разложения, развенчания авторитета лидера, перевода членов в другие исправительные учреждения и т. п. Другим объектом оперативно-розыскной профилактики является недопущение распространения криминальной субкультуры посредством выявления и изолирования ее деятельных поборников от вновь прибывших осужденных, а также осужденных, пытающихся встать на путь исправления.

Специальная направленность деятельности учреждений УИС выражается в установлении сведений, представляющих особый интерес для оперативных подразделений, характеризующихся получением информации о лидерах преступной среды и лиц из их ближайшего окружения, и данных об их активности в преступной среде. Оперативный поиск первичной оперативно-розыскной информации соответственно дает возможность: поставить данную категорию лиц на оперативный учет и контролировать их поведение; обнаруживать их планы и приготовления; верным и действенным образом применять тактические приемы, обращенные на предупреждение преступлений. Данный вид профилактики осуществляется в процессе деятельности по обнаружению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, установлению склонных к совершению преступлений ранее судимых лиц, и оказания воздействия на них, в ходе предотвращения задумываемых и готовящихся преступлений.

---

[1] Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. № 160, 18.08.1995.

Широкий спектр специально-криминологических мер по профилактике преступлений ранее судимых лиц направлен непосредственно на причины и условия таких преступлений, совершающих их лиц, в том числе в отношении будущих жертв их криминального поведения. В этой связи «специальная профилактика имеет узконаправленный характер, его основной задачей является непосредственное предупреждение криминальной деятельности ранее судимых лиц, а в качестве основных субъектов реализации данного направления выступают правоохранительные органы»[1]. Тем самым специально-криминологическая профилактика выступает одним из наиболее ключевых направлений деятельности правоохранительных органов в области противодействия преступности ранее судимых лиц.

Специально-криминологические меры призваны отвечать системе выявленных ранее их детерминант, минимизируя и нейтрализуя, которые позволит добиться снижения уровня повторных преступлений. Данный вид профилактики осуществляется в форме общей и индивидуальной профилактики преступлений. При этом приоритет в осуществлении профилактики преступности ранее судимых лиц должен принадлежать задача создания условий, облегчающих адаптацию освобожденных после отбытия наказания к условиям свободной жизни, нейтрализации негативных последствий лишения свободы.

---

[1] Личность преступника и профилактика преступлений: монография. Под ред. Ю. М. Антоняна. М.: Проспект, 2017. С. 64.

2.3. Правовые меры по предупреждению преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами

Уголовно-правовые и административно-правовые меры предупреждения преступлений являются полезными и при их надлежащем применении они могут оказывать эффективное воздействие на предупреждение преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами.

Правовой основой предупреждения совершения преступлений ранее судимыми лицами являются: Конституция РФ, федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, нормативные правовые акты Минюста России, ведомственные правовые акты ФСИН России и МВД России.

Стоящие перед профилактикой задачи, имеют решение, благодаря наличию правовых норм в законодательстве и различных отраслях права. Однако преимуществом в данной области обладают уголовно-правовые меры, поскольку понятие преступления относится к категории уголовно-правового характера. Приоритетный и основной характер применения уголовно-правовых мер предупреждения преступности ранее судимых лиц обуславливается тем, что именно в уголовном законе содержатся нормы о преступлении и санкции за его совершение. Именно здесь закреплены основополагающие идеи и положения уголовного права, определяются критерии опасности совершенного деяния и меры публичного воздействия на субъекта преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 УК РФ одной из задач уголовного закона является предупреждение преступлений. В ранее действовавшем УК РСФСР подобная задача не была официально зафиксирована. В криминологической теории выделяют два аспекта этой проблемы.

Во-первых, выделяют общую превенцию уголовного закона, которая подразумевает предупреждение совершения преступлений всеми гражданами под воздействием уголовно-правового запрета.

Во-вторых, относительно рассматриваемого предмета исследования другим важным аспектом уголовно-правовой охраны является частная превенция уголовного закона, под которой понимается предупреждение совершения повторных преступлений со стороны ранее судимых лиц. В целом необходимо отметить, что представления о двунаправленной уголовно-правовой предупредительной задаче в виде общей и частной превенции преобладают в современной уголовно-правовой науке.

Вследствие того, что предупреждение преступления является одной из основных функций уголовного закона, он должен иметь предупредительный характер, который содержит в себе расчет на выполнение предупреждения в отношении неограниченного круга лиц. Только в таком контексте можно говорить о том, что уголовный законом достаточным образом осуществляет возложенную на него публичную функцию по обеспечению законопослушного поведения граждан. Таким образом, нормы и практическое применение уголовного закона, дает обществу представление о функционировании всей системы, что бесспорно значимо для предотвращения совершения повторных преступлений ранее судимыми лицами.

Д. Ю. Яковлев отмечает, что «для стимулирования отказа от повторной преступной деятельности необходимо осуществлять пропаганду уголовного законодательства для того, чтобы население страны обладало знаниями о поощрительных уголовно-правовых нормах. Не все граждане обладают сведениями, что в уголовном законе имеются нормы, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности за ряд общественно опасных деяний, и одним из условий подобного освобождения является отказ от совершения новых преступлений и оказание помощи в деле раскрытия первоначального преступления»[1].

---

[1] См.: Яковлев Д. Ю. Быть или не быть предупреждению преступлений // Российский судья. 2018. № 9. С. 40.

Частная превенция уголовного закона на практике реализуется посредством применением уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера в отношении совершивших преступления ранее судимых лиц, но и избранием предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством мер пресечения. Если общая превенция уголовного закона распространяется на неопределенный круг лиц, то частная превенция неизменно носит персонифицированный характер.

Большое значение имеет правильное применение норм уголовного закона о рецидиве преступлений, что способствует решению установленной в ч. 1 ст. 2 УК РФ задачи предупреждения преступлений.

Для надлежащего применения норм уголовного законодательства при совершении ранее судимыми лицами новых преступлений Пленумом Верховного Суда РФ принят ряд разъясняющих правовых актов, среди которых следует выделить Постановление Пленумом ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»[1].

Институт рецидива в российском уголовном законодательстве представляет собой достаточно сложную и обширную конструкцию, что обуславливает многочисленные факты неправильного применения со стороны органов предварительного расследования и суда соответствующих материальных норм уголовного закона. При этом необходимо учитывать, что подобные ошибки неизбежно порождают недоверие к судебной системе и нередко связаны с обвинениями в злоупотреблениях в пользу тех или иных ранее судимых лиц с целью оказания им незаконного и возможного корыстного содействия в условно-досрочном освобождении.

В одном характерном случае государственный обвинитель в апелляционном представлении просил изменить приговор в отношении С.,

---

[1] О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. № 295; Российская газета. 2018. № 291.

признать рецидив преступления в качестве, отягчающего наказание обстоятельства и, в связи с этим ужесточить назначенное наказание.

В этом апелляционном представлении содержалась мотивировка о том, что осужденный С. совершил преступление в период отбывания им наказания в виде исправительных работ по приговору Междуреченского городского суда от 20.04.2016 г., тем самым в период непогашенной и неснятой судимости, что в соответствии с ч. 1 ст. 18 Уголовного кодекса РФ является обстоятельством отягчающим наказание и образующим рецидив преступления. Суд первой инстанции не учел этого обстоятельства, что повлекло назначение С. слишком мягкого наказания.

В ходе проверки областной суд выяснил, что в апелляционном представлении прокурора было обоснованным образом указано, а из материалов данного уголовного дела вытекает, что С. был осужден приговором Междуреченского городского суда Кемеровской области от 20.04.2016 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году исправительных работ, с удержанием из заработной платы 10 % в доход государства условно с испытательным сроком установленным на срок один год.

Постановлением Междуреченского городского суда от 12 декабря 2016 г. условное осуждение было отменено и вынесено постановление о реальном исполнении наказание в виде исправительных работ сроком один год, с удержанием 10 % из заработка в доход государства. Данное постановление суда вынесено в судебном заседании с участием осужденного в установленном законом порядке.

В соответствии с положениями п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении тех лиц, которые были осуждены к менее строгим видам наказаний чем лишение свободы – по окончании одного года после отбытия или исполнения назначенного наказания. Как следует из приговора со стороны С. преступление было совершено 03.10.2017 г., т. е. в период непогашенной в установленном законом порядке судимости. Данное

обстоятельство в соответствии с положениями ст. 18 УК РФ формирует рецидив преступления, что является отягчающим обстоятельством.

Как определил суд апелляционной инстанции признание в действиях С. рецидива преступлений на основании сведений о личности осужденного, смягчающих обстоятельств не влечет за собой усиления наказания. Назначенное С. уголовное наказание по своему виду и размеру отвечает характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления и личности осужденного[1].

В похожем случае прокурор в своем апелляционном представлении наоборот посчитал, что назначенное судом наказание является чрезмерно суровым поскольку суд необоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие в действиях Ч. рецидива преступлений, что дало основание для назначения осужденному несправедливого наказания. Как счел прокурор существующие у Ч. судимости с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в примечания к ст. 158 УК РФ, в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не должны учитываться при признании у подсудимого рецидива преступлений. В этой связи в апелляционном представлении содержалась просьба суду изменить ранее вынесенный приговор, исключить из приговора указание о рецидиве преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства и соответственно этому произвести смягчение назначенного ранее судом первой инстанции наказания.

Как выяснил в ходе проверки обстоятельств дела судом при назначении Ч. наказания в качестве, отягчающего наказание обстоятельства, был признан рецидив преступлений в соответствии с положениями п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. При этом у Ч. не существовало каких-либо судимостей за ранее совершенные им умышленные преступления, которые в соответствии со

---

[1] Апелляционное постановление судьи Кемеровского областного суда от 06.04.2018 по делу № 22-1248/2018 // Портал ГАС «Правосудие». URL: https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 26.03.2020).

ст. 18 УК РФ должны были учитываться судом в ходе признания рецидива преступлений.

В соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не полежат учету судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. Исходя из этого указание суда первой инстанции о присутствии в действиях Ч. рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание смягчению[1]. Данный случай показывает обратный пример, что дает основания говорить не о недостаточно внимательном подходе к рассмотрению этой категории уголовных дел и возможной недостаточной квалификации чем о какой-либо целенаправленной политике в каком-либо направлении.

Подобные этим ошибки в применении норм уголовного закона по делам о совершенных ранее судимыми лицами преступлениях в существенной мере снижают предупредительный потенциал уголовного закона, что в очевидной мере не позволяет достигать поставленные задачи.

В другом аналогичном случае в апелляционном представлении гособвинитель указывает, что приговор суда является незаконным и несправедливым и соответственно этому подлежит изменению вследствие неправильного применения норм уголовного закона, несправедливостью назначенного наказания по причине чрезмерной мягкости, то есть по основаниям, предусмотренным п. 3, 4 ст. 389.15 УПК РФ.

По данному уголовному делу в действиях Х. судом был установлен опасный рецидив преступлений поскольку он прежде был осужден к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, данное наказание было реально отбыто после чего он повторно совершил тяжкое преступление.

---

[1] Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 07.02.2018 по уголовному делу № 22-271/2018 // ГАС «Правосудие». URL: // https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 26.03.2020).

Согласно изложенному в апелляционном представлении мнению прокурора, со стороны суда не был учтен тот факт, что в свое время Х. был судим за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений, при этом совершил тяжкое преступление в период непогашенной судимости. Тем самым в действиях ранее судимого Х. в соответствии с положениями п. «а» ч. 3 ст. 18 Уголовного кодекса РФ присутствуют признаки не опасного, а особо опасного рецидива преступлений.

Прокурор отмечает, что в качестве отягчающего обстоятельства в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд учел рецидив преступлений. Между тем судом не учтены в всесторонней мере характер, мотив, определенные обстоятельства, дерзость и общественная опасность совершенного Х. тяжкого преступления. С учетом наличия в действиях Х. особо опасного рецидива преступлений, личности осужденного лица, который ранее отбывал наказание в виде лишения свободы и вновь совершил тяжкое преступление необходимо ужесточить назначенное судом наказание.

В своем апелляционном представлении прокурор указал, что в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ при наличии в действиях подсудимого особо опасного рецидива преступлений отбывание лишения свободы мужчинам назначается в исправительной колонии особого режима. В нарушение положения п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ судом был неправильно назначен вид исправительного учреждения в виде исправительной колонии строгого режима.

Суд апелляционной инстанции определил в итоговой части признать в действиях Х. наличие особо опасного рецидива преступлений и назначить ему отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима, а в остальной части приговор суда оставить без изменения[1].

---

[1] Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 24.10.2018 по уголовному делу № 22-4127/2018 // Портал ГАС «Правосудие». URL: // https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 26.03.2020).

Имеющиеся проблемы в правоприменительной практике указывают в целом на слабую подготовку соответствующих органов, должностных лиц в части применения как уголовно-правовых норм о повторности преступлений, так и иных норм в сфере противодействия преступности со стороны ранее судимых лиц. В данном случае отмеченные примеры имеют большее отношение именно к практической деятельности судов общей юрисдикции и других соответствующих правоприменительных органов чем, собственно, к тем или иным недостаткам норм уголовного закона. В практической деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы встречаются факты по-своему грубого нарушения норм действующего законодательства, что приводит к следующим негативным последствиям.

Администрацией колонии Управления ФСИН России по Рязанской области допускались случаи фальсификации сведений, характеризующих поведение осужденных во время отбывания наказания и подавших в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении. В учетные документы вносились различные поправки без всяких обоснований, небрежно велись книги учета рапортов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания и учета лиц, содержащихся в ШИЗО, ПКТ, сведения об осужденных замазывались, вырывались листы. Имелись факты утраты бланков строгой отчетности (постановления начальника учреждения о выдворении осужденных в ШИЗО, переводе в ПКТ), а кроме того наличия в личных делах осужденных справок о поощрениях, которые не подтверждались приказами по колонии. Со стороны руководства колонии не осуществлялся надлежащий контроль за объективностью подготовки начальниками отрядов характеристик на осужденных, подавших ходатайства в суд об условно-досрочном освобождении. Сотрудники оперативного отдела ИК слабо владели оперативной обстановкой, не участвовали в подготовке материалов на осужденных. Вследствие сложившейся в данном учреждении негативной практики на протяжении года были условно-досрочно

освобождены 18 отрицательно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

В ГУФСИН России по Алтайскому краю от отбывания наказания был освобожден условно-досрочно ранее неоднократно судимый осужденный. В исправительных колониях Костромской и Ленинградской областей администрация учреждений не воспроизводила в характеристиках осужденных наличие не снятых и не погашенных в установленном уголовным законом порядке взысканий[1].

В совокупности все отмеченное обуславливает необходимость пересмотра политики в области противодействия преступности ранее судимых лиц, в равной мере касающейся обще социальных, специально-криминологических и правовых мер профилактики данного особо опасного вида преступности. Именно комплексный подход имеет необходимый потенциал для изменения ситуации в лучшую сторону, при этом приоритет должен принадлежать наиболее основополагающим факторам в виду обще социальных мер, поскольку криминальная активность со стороны ранее судимых лиц в своей основе составляет лишь наиболее профессиональную и опасную, но все же лишь составную часть общей преступности.

---

[1] См.: Наумов Е. В. Пост пенитенциарный контроль и надзор в системе предупреждений рецидива преступлений: постановка проблемы // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 130.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что на рост преступности, ранее судимых лиц, особое воздействие оказывает деятельность в составе преступных формирований лиц, ранее судимых к лишению свободы. Подобное влияние приводит к пониманию того, что для функционирования эффективной системы предупреждения преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами, крайне необходим комплекс действенных мер, разработанный органами внутренних дел.

Теоретической базой для этого могли бы стать следующие положения и выводы:

Преступная деятельность ранее судимых лиц по своей форме является весьма сложной и разносторонней. Ее характер более противоречив, чем конкретное исполнение отдельных категорий преступлений, и зачастую включает в себя лишь особенности правонарушений. Ранее судимые лица, совершающие преступления, обладают преступным умением, опытом и авторитетным положением. Как правило, они наделены чертами природного лидера.

В этой связи, их роль не всегда сопряжена с совершением конкретных преступлений, а может быть исполнена на стадиях формирования субъективной стороны, подготовки, организации, непосредственного исполнения и совершения иных действий, позволяющих активно функционировать организованному преступному формированию.

По этой причине существенное количество преступников и их криминальная деятельность, не попадают в поле зрения ОВД или декриминализируется ими, что порождает ощущение безнаказанности и желание совершать новые преступления.

Характерной особенностью преступности ранее судимых лиц выступает совершение таких общественно-опасных деяний, как хищения, разбойные нападения, создание устойчивой вооруженной группы, или

вымогательства. Здесь стоит отметить, что для лиц, в отношении которых было назначено наказание в виде лишения свободы, удельный вес этих преступлений (кроме вымогательства) значительно выше. Совершение хищений, разбоев и бандитизма является особенностью рецидива в общем понимании, структура которого по видам преступлений обусловлена преобладанием краж и корыстно- насильственных преступлений.

Дать конкретную характеристику личности, ранее судимого к лишению свободы, не представляется возможным. Единого подхода в этом вопросе не существует. Характерные особенности и свойства, как правило, находятся в прямой взаимосвязи с выбранной ролью в преступной структуре (организатор, исполнитель, пособник и т.п.), принадлежностью к кругу профессиональных преступников («вор в законе», «авторитет» и т. п.), количеством и степенью тяжести преступлений, по которым лица были осуждены.

Научное стремление найти ответы на вопрос: «Почему лицо, ранее судимое к лишению свободы, продолжает совершать преступления вновь?», обязательно предполагает рассмотрение всех необходимых аспектов в изучении личности преступника, что безусловно позволяет сформировать наиболее полное представление. Объяснить причины можно лишь при условии изучения всего жизненного пути виновного, процесса формирования его основных социально- психологических, нравственных свойств, потребностей, психологических особенностей личности.

Анализ полученных данных показал, что совершению указанных преступлений также способствуют некоторые объективные и субъективные условия и факторы:

- употребление алкоголя и прием наркотических средств у большего количества изучаемой категории лиц, сформировало агрессивность, враждебность и привело к деградации личности;

- убежденность в своей безнаказанности и недосягаемости.

Основными причинами, способствующими выработке таких поведенческих установок, становятся высокая латентность преступлений, совершаемых лицами, ранее судимыми к лишению свободы и процессуальные трудности, возникающие в ходе расследования по делам.

Изучив социальную и мотивационную картину преступлений, можно сделать вывод о том, что их детерминанты лежат не только в психологическом отношении преступников, но и в образе жизни, правилах и традициях, продиктованных криминальной средой. Изменение принципов жизнеустройства возможно лишь на общесоциальном уровне посредством создания и применения на практике комплексных мер по изменению социальных условий жизни, и позиций мировосприятия человека. Это серьезный труд, требующий немало моральных, временных и материальных затрат со стороны всего общества в целом, здоровые плоды которого могут появиться лишь через несколько поколений.

На основе выводов, полученных из результатов проведенного исследования, разработаны предложения по совершенствованию предупредительной деятельности органов внутренних дел в отношении изучаемых преступлений. При этом совершенствование организационных мер в целом играет важную роль в оптимизации применения мер специального предупреждения. Ключевой проблемой, в настоящее время, является отсутствие единой государственной системы предупреждения преступности, совершаемых лицами, ранее судимыми. В этой связи наиболее действенным поступком явилось бы создание четкой структуры взаимодействующих государственных и общественных организаций, других субъектов, имеющих отношение к такой деятельности.

Важным условием повышения эффективности предупреждения преступлений, совершаемых лицами, ранее судимыми является внесение корректировок в процессы информационного обеспечения этой деятельности. Выходом из данной ситуации может быть использование компьютерной техники, инновационных ресурсов и внедрение программ для

обучения кадров в целях осуществления данной деятельности. С этой целью необходимо непрерывное, длительное и кропотливое осуществление мероприятий, направленных на получение, накопление, систематизацию и анализ многочисленных и весьма разнообразных сведений о лицах, ранее судимых. В результате этого накапливаются и систематизируются самые разнообразные данные, включая описание внешнего вида и привычек данных лиц. Работа по получению и хранению сведений должна проводиться своевременно, упорядоченно и постоянно, независимо от сроков, целенаправленно образуя единую базу.

Кроме того, представляется необходимым поддержание постоянного контроля за лицами, ранее судимыми к лишению свободы, и создание специализированных профилактических отделений, осуществляющих сбор и отслеживание информации на рассматриваемую категорию лиц.

Сотрудники этих отделений должны заниматься не только сбором, систематизацией и анализом гласной информации на указанную категорию преступников, но и применять в отношении них допустимые вне рамок учреждения дел оперативного учета оперативно-розыскные средства и методы, укреплять оперативные позиции в этой среде, давать рекомендации в отношении конкретных лиц о наличии оперативных источников и наиболее подходящих для этой цели объектов. Также сотрудники отделений профилактики при сборе информации в отношении лиц, ранее судимых, должны активно взаимодействовать с другими подразделениями органов внутренних дел и различными государственными и общественными органами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Законы и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 15. Ст. 2037.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198; Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 13. Ст. 1806.

4. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 01.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2037; Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 22. С. 3071ТОЧКА

5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. № 160, 18.08.1995.

6. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26 (Часть I). Ст. 3851.

7. О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : Распоряжение Правительства РФ от

14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) // Собрание законодательства РФ", 25.10.2010, № 43, ст. 5544.

8. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru - 02.10.2018.

9. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 8 (ред. от 18.12.2018) // Российская газета. 2015. 29 дек. № 295.

10. О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: приказ МВД России от 08.07.2011 № 818 (ред. от 23.03.2018) // Российская газета. 2011. 26 авг. № 189; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 2018. 17 апр.

11. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 № 55115) // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2019.

12. О системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Кемеровской области: Закон Кемеровской области от 17.01.2005 № 11-ОЗ (ред. от 13.07.2018) // Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. 2005. № 33; Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. 2018. № 71.

2. Научные издания

13. Авсеенко Е. В. Криминология: учебник. Архангельск: Международный «Институт управления». 2001.

14. Алексеев А. И. Индивидуальная профилактика рецидива преступлений // Российский криминологический взгляд. 2010. № 1.

15. Арсентьева С. С. Дискуссионные вопросы научной и практической значимости криминалистической характеристики преступлений // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2005. № 1.

16. Вакуленко Н. А. Факторы, детерминирующие рецидивную преступность // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 3 (82).

17. Вожжов А. В. Особенности личности рецидивистов, совершающих насильственные преступления. // Российский следователь. 2012. № 18.

18. Волконская Е. К. Бедность в детерминации рецидива насильственных преступлений // Lex russica. 2013. № 10.

19. Горегляд О. Опыт начертания российского уголовного права: о преступлениях и наказаниях вообще. Ч. 1. СПб.: Тип. И. Иоаннесова. 1815.

20. Гулиева И. Г. Понятие, сущность и криминологическая характеристика рецидивной преступности // Евразийский юридический журнал. 2018. № 10.

21. Дикаева М. С. Назначение и исполнение уголовных наказаний в России: криминологический анализ: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.08. Калининград. 2016.

22. Карпец И. И. Уголовное право и этика. М.: Юрид. лит. 1985.

23. Качурова Е. С., Сутурин М. А. К вопросу о возможности реализации механизма исправления лиц, повторно (итерационно) осужденных к лишению свободы // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 29.

24. Клейменов М. П. Криминология: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2018.

25. Кобец П. Н. Анализ структуры рецидивной преступности лиц, подвергавшихся различным видам наказаний // Инновационная наука. 2015. № 11-3.

26. Кокурин А. В., Селиверстов В. И. Осужденные к пожизненному лишению свободы: по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей. М. Юриспреденция. 2011.

27. Королева М. В. Криминологическая оценка современной рецидивной преступности в России // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1.

28. Красоткин П. Н., Красильникова М. С. Пенитенциарная криминология : учебное пособие / канд. юрид. наук П. Н. Красоткин, канд. юрид. наук М. С. Красильникова. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016.

29. Крайнова Н. А. Уголовная политика в сфере предупреждения рецидивной преступности : монография. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2016.

30. Криминология: учебник. Под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2017.

31. Курганов С. И. Криминологическая теория: предпосылки и основания: монография. М.: Юрлитинформ, 2015.

Личность преступника и профилактика преступлений: монография. Под ред. Ю. М. Антоняна. М.: Проспект, 2017. С. 148.

32. Малыхина Н. И. Криминалистическое изучение совершившего преступление лица: теоретико-прикладные проблемы: монография. Под ред. А.Ф. Волынского. М.: Юрлитинформ, 2016.

33. Майстренко Г. А. Причины и условия рецидивной преступности // Российский следователь. 2018. № 9.

34. Меликов Э. М. Детерминанты рецидивной корыстной преступности и их предупреждение // Наука и современность : сб. материалов L Междунар. науч.-практ. конф. (20 янв. – 17 февр. 2017 г.). Новосибирск : ООО «Центр развития науч. сотрудничества», 2017.

35. Моргунов С. В. Роль психологических детерминантов в генезисе рецидивной преступности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2.

36. Москалев А. Ю. Особенности личности рецидивистов // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2012. № 2 (29).

37. Мирусин И. С. Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : 12.00.08. Томск. 2018.

38. Мулько Г. А., Шищенко Е. А. Криминологическое исследование личности рецидивиста // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 5 (21).

39. Наумов Е. В. Пост пенитенциарный контроль и надзор в системе предупреждений рецидива преступлений: постановка проблемы // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1.

40. Ольховик Н. В. Рецидивная преступность несовершеннолетних, состоящих на учетах уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Кузбасского института. № 3 (40). 2019.

41. Павловская Н. В. Состояние рецидивной преступности в Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2019. № 6 (74).

42. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. М.: А. А. Карцев. 1912.

43. Рочева Е. А. Проблемы профилактики рецидивной преступности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2010. № 2.

44. Спасенников Б. А. Детерминанты рецидивной преступности в современной России // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 9.

45. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции: Часть общая: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. Н. И. Загородников. М.: Наука. 1994.

46. Темникова Н. В. Организационно-правовые проблемы в области установления и осуществления административного надзора за лицами,

освобожденными из мест лишения свободы // Российский криминологический взгляд. 2012. № 2.

47. Усовершенствованная методика индивидуального прогнозирования поведения условно осужденного «Портрет» : учебно-методическое пособие / О. В. Коростылева; канд. юрид. наук П. Н. Красоткин; О. В. Обернихина; канд. юрид. наук, доц. С. М. Савушкин. - Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2017.

48. Холманский В. И. Проблемы правового обеспечения деятельности участковых уполномоченных полиции по профилактике рецидива преступлений со стороны лиц, условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3.

49. Чистотина О. Н. Предупреждение рецидивной преступности: актуальные проблемы и пути решения // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 1 (80).

50. Шеин В. И. Основные социально-экономические факторы рецидивной преступности в Московской области // Российский следователь. 2016. № 15.

51. Ягодин Р. С., Волков П. А., Демченко Н. В. Проблемы противодействия рецидивной преступности // Ленинградский юридический журнал. 2016.

52. Яковлев Д. Ю. Быть или не быть предупреждению преступлений // Российский судья. 2018. № 9.

3. Материалы правоприменительной практики

53. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 07.02.2018 по уголовному делу № 22-271/2018 // ГАС «Правосудие». URL: // https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 26.03.2020).

54. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 24.10.2018 по уголовному делу № 22-4127/2018 // ГАС «Правосудие». URL: // https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 02.06.2019).

55. Апелляционное постановление судьи Кемеровского областного суда от 06.04.2018 по уголовному делу № 22-1248/2018 // Портал ГАС «Правосудие». URL: // https://bsr.sudrf.ru (дата обращения: 02.06.2019).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Удельный вес преступлений, совершенных ранее судимыми лицами в структуре всех расследованных преступлений и лиц, ранее судимых в структуре всех выявленных преступников на территории России в 2010-2019 гг.

Год	Удельный вес от расследованных преступлений, %		Удельный вес от общего числа выявленных лиц, совершивших преступления, %	
	совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	совершенных лицами, ранее судимыми	лиц, ранее совершавших преступления	лиц, ранее судимых
2010	37,1	-	35,8	74,0
2011	40,7	-	38,6	74,4
2012	46,6	34,6	44,7	72,3
2013	49,6	34,2	47,7	66,7
2014	53,7	34,1	50,8	60,4
2015	55,1	31,8	52,0	54,3
2016	56,7	30,2	54,0	49,8
2017	58,2	31,6	56,0	50,5
2018	58,3	32,0	56,4	51,6
2019	58,7	32,6	57,0	51,9

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Динамика преступности в России в 2010-2019 гг.

Год	Число преступлений		Число выявленных лиц, совершивших преступлений	
	совершенных лицами, ранее совершавшими преступления	совершенных лицами, ранее судимыми	ранее совершавших преступления	ранее судимых
2010	530 742	-	397 403	294 167
2011	533 487	-	401 894	299 005
2012	583 247	433 417	452 312	326 894
2013	613 779	423 162	482 520	322 029
2014	635 551	404 297	510 122	308 616
2015	688 817	399 155	556 914	303 497
2016	674 935	359 171	548 382	272 967
2017	650 565	352 724	541 541	273 379
2018	634 027	348 618	525 475	270 988
2019	617 914	343 344	504 416	261 941

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Динамика выявленных лиц, совершивших преступления, имея неснятую или непогашенную судимость

Год	Всего	Удельный вес от выявленных лиц, ранее судимых, %
2010	267 594	91,0
2011	258 301	86,4
2012	254 279	77,8
2013	250 245	77,7
2014	241 764	78,3
2015	240 067	79,1
2016	228 778	83,8
2017	231 732	84,8
2018	239 339	88,3
2019	-	-

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Число осужденных, содержащихся в исправительных колониях для взрослых, которые осуждены к лишению свободы во второй, третий и более раз, в России в 2010-2019 гг.

Год	Осуждены к лишению свободы во второй раз во второй раз		Осуждены к лишению свободы три и более раз	
	Количество	Удельных вес от повторно осужденных к лишению свободы, %	Количество	Удельных вес от повторно осужденных к лишению свободы, %
2009	190 149	54,9	156 123	45,1
2010	169 653	47,3	188 792	52,7
2011	147 716	48,2	159 019	51,8
2012	140 004	43,6	181 374	56,4
2013	129 024	41,0	185 368	59,0
2014	142 172	40,6	207 860	59,4
2015	131 300	39,7	199 472	60,3
2016	125 218	38,3	201 979	61,7
2017	115 944	37,5	193 487	62,5
2018	105 221	36,5	182 701	63,5
2019	-	-	-	-

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ
Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
слушателя 41 учебной группы 6 курса факультета профессионального обучения и дополнительного профессионального образования, прапорщика вн. службы
Алексея Юрьевича Старикова

на тему «Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами»

Содержание работы соответствует заявленной теме и заданию на ее выполнение, а выбранная с научным руководителем структура позволяет достаточно полно осветить комплекс имеющихся проблем.

Работа А.Ю. Старикова является оконченным исследованием, которое содержит в себе все элементы, необходимые для выпускной квалификационной работы.

Выпускная квалификационная (дипломная) работа состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, списка использованных источников и приложения.

Рассматривая содержание каждого раздела исследования, необходимо отметить, что тема работы определяет объект, предмет, цель, задачи, методы, степень ее разработанности и т. д.

Первая глава посвящена криминологической характеристике преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами. Вторая глава раскрывает предупреждение преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами.

В заключении автором подведены итоги проведенного исследования, обобщены выводы по главам и параграфам.

Среди недостатков работы следует отметить:

1. В введении работы отсутствует раздел степень теоретической (научной) разработанности темы исследования. Складывается ощущение, что содержимое этого раздела находится в теоретической основе исследования.

2. В работе не хватает сносок (например, стр. 4).

3. Исходя из методических рекомендаций по выполнению и защите выпускной квалификационной (дипломной) работы от 2012 г., раздела «Методологическая основа исследования» нет, но есть раздел «Методология и методы исследования».

4. Требуется редакторская правка сносок (например, на стр. 8).

5. В некоторых предложениях сноски отсутствуют (например, на стр. 12).

6. В параграфе 1.2. недостаточно уделено внимание уголовно-правовым признакам.

Таким образом, представленная выпускная квалификационная работа А.Ю. Старикова на тему «Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых ранее судимыми лицами», с учетом указанных недостатков, в целом, соответствует предъявляемым требованиям и может быть оценена на положительную оценку.

Научный руководитель:
ст. преподаватель кафедры
уголовно-исполнительного права
и криминологии, к.ю.н.,
майор вн. службы П.Н. Красоткин
__.__.2020

«С отзывом ознакомлен» А.Ю. Стариков
__.__.2020