ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Федеральное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Факультет правоохранительной деятельности

Кафедра организации режима, охраны и конвоирования

Выпускная квалификационная работа

Тема: Юридическая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждений и органов УИС: актуальные проблемы и пути их решения на современном этапе развития УИС.

Выполнил: младший инспектор отдела охраны ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Новосибирской области,
слушатель учебной группы Б-62
прапорщик внутренней службы
Анциферов Владимир Геннадьевич

Научный руководитель:
преподаватель кафедры
организации режима, охраны и конвоирования
капитан внутренней службы
Гаврилов Денис Иванович

Рецензент:
Начальник ФКУ ИК-8 ГУФСИН России по Новосибирской области
полковник внутренней службы
Усольцев Сергей Анатольевич

Решение начальника кафедры о допуске к защите допущена

10.06.2022
Дата защиты

удовлетворительно
Оценка

Новокузнецк, 2022

Б/Н6.15
25.05.2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ 7

1.1. Понятие и условия юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу 7

1.2. Правовая основа юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу 16

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ИМУЩЕСТВУ УЧРЕЖДЕНИЯ И ОРГАНОВ УИС 23

2.1. Основания юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС 23

2.2. Виды юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС . 25

2.3. Порядок применения юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС 33

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ИМУЩЕСТВУ УЧРЕЖДЕНИЯ И ОРГАНОВ УИС И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ 41

3.1 Актуальные проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС 41

3.2. Пути решения проблем правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС 51

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Лица, содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), часто наносят ущерб исправительным учреждениям (далее – ИУ), действуя при этом умышленно или по неосторожности. Это может привести к ухудшению оперативной обстановки и материально-технической базы учреждения.

Законодатель с целью компенсации ущерба, причиненного ИУ со стороны осужденных, предусмотрел институт возмещения вреда. Нормативное регулирование данного института на федеральном уровне осуществляется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 1064 устанавливает, что вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению в полном объеме), а также Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (далее – УИК РФ) (согласно ст. 102 осужденные, которые нанесли материальный ущерб, подвергаются материальной ответственности).

В соответствии с ч. 2 ст. 102 УИК РФ осужденный должен возмещать ущерб, причиненный ИУ, и дополнительные затраты, связанные с пресечением его побега, а также его лечением в случае умышленного причинения вреда своему здоровью.

Представляется актуальным рассмотреть механизм возмещения ущерба, а также дополнительных затрат в случаях умышленного причинения вреда своему здоровью осужденными, так как эти случаи встречаются в деятельности УИС гораздо чаще, чем побеги.

Анализ статистических данных показал, что умышленное причинение вреда своему здоровью (членовредительство) среди осужденных - частое явление. Так, в 2021 г. осужденными было совершено порядка 12 700 таких случаев (в 2020 г. было зафиксировано 12 344 случая)[1]. Это говорит о

---

[1] Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. URL: https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/ (дата обращения: 27.04.2022).

снижении умышленного причинения вреда своему здоровью. Однако в настоящее время этот показатель вырос.

Степень разработанности темы в литературе следует признать недостаточной. В последние годы отсутствуют научные исследования, посвященные непосредственно юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС. Чаще всего, данные вопросы частично затрагиваются при исследовании правового положения осужденных и лиц, заключенных под стражу.

Теоретической основой исследования послужили работы таких авторов как: Алексеев С.С., Брагинский М.И., Губенко А., Зайцева Л.В., Иоффе О.С., Каткова С.А., Косарев К.В., Минязева Т.Ф., Новиков Р.В., Помогалова Ю.В., Сандальникова Е.В., Сивиркин Ф.Д., Слободян А.А., Титаренко А.П., Феданченков М.С., Филимонов В.Д., Хаснутдинов Р.Р., Чирков А.П., Шершеневич Г.Ф. и др.

Объект исследования – общественные отношения в сфере правового регулирования ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Предмет исследования – юридическая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Цель исследования – комплексный анализ особенностей и проблем правового регулирования ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и условия юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу;
- исследовать правовую основу юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу;

- проанализировать основания юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС;
- охарактеризовать виды юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС;
- раскрыть порядок применения юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС;
- исследовать актуальные проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС;
- предложить пути решения проблем правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Методы исследования: анализ, синтез, комплексный, исследование документов, исторический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Эмпирической основой исследования послужили Постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также решения районных судов по делам о привлечении к юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Структура исследования обусловлена кругом рассматриваемых вопросов и включает введение, три главы, заключение и список литературы.

В первой главе «Общие положения о юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу» исследуются понятие и условия юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под

стражу, а также правовая основа юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу.

Во второй главе «Особенности правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС» проанализированы основания и виды юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС, а также порядок применения юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

В третьей главе «Проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС и пути их преодоления» исследованы наиболее актуальные проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС и разработаны возможные пути их решения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ

1.1. Понятие и условия юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу

Проблемы юридической ответственности, как в общетеоретическом, так и в отраслевом аспекте, были частым предметом научных исследований, однако однозначного мнения по вопросу сущности понятия юридической ответственности в настоящее время так и не выработалось. При этом, исследований которые были бы посвящены понятию и условиям юридической ответственности непосредственно осужденных и лиц, заключенных под стражу, гораздо меньше.

В связи с этим, для того, что определиться с понятием и условий юридической ответственности именно осужденных и лиц, заключенных под стражу, изначально представляется необходимым изучить общетеоретические подходы к сущности и понятию юридической ответственности.

Причиной наличия различных научных позиций по указанному вопросу, как правильно отмечено М.В. Лушниковой и А.М. Лушниковым, является «различная отраслевая принадлежность исследователей, несовершенство терминологии, стремление к излишней авторской оригинальности»[1]. В связи с этим, для рассмотрения отраслевой ответственности (трудовой), прежде всего, необходимо определить общие подходы к понятию юридической ответственности.

---

[1] Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права /М.В.Лушникова, А.М.Лушников. - СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центрПресс».- 2006. - 153 с.

Юридическая ответственность – определяемая государством мера принуждения претерпевать негативные для личности последствия в связи с нарушением норм права[1].

Ответственность представляет собой сложное и многостороннее понятие. В Большом энциклопедическом юридическом словаре под редакцией Ю.С. Шемчушенко юридическая ответственность рассматривается как вид социальной ответственности, суть которой состоит в применении к правонарушителям, предусмотренных законом санкций, которые обеспечиваются в принудительном порядке государством[2].

В свою очередь, А.М. Лушников и М.В. Лушникова рассматривают юридическую ответственность в двух аспектах: социологическом и конкретно-правовом[3].

Как известно из общей теории права, юридическая ответственность субъектов подразделяется на следующие виды:

1) уголовная;
2) гражданско-правовая;
3) административная (административно-правовая);
4) дисциплинарная.

Данная классификация в полной мере может быть применена и к юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу.

Уголовно-правовая ответственностьосужденных и лиц, заключенных под стражу основана на положениях уголовного законодательства РФ[4], в котором содержится перечень деяний (преступлений), за которые предусмотрено привлечение к уголовному наказанию. В свою очередь,

---

[1] Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8 (164). С. 42.

[2] Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. - М.: Юрайт, 2015. – С. 365.

[3] Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. /М.В.Лушникова, А.М.Лушников. - СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центрПресс».- 2006. – С. 32

[4] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

административно-правовая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу вытекает из положений административного законодательства, основным источником которого является КоАП РФ[1]. В нем содержится перечень административно наказуемых деяний, за совершение которых предусмотрены соответствующие административные взыскания (в большей степени административные штрафы). Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение работником, находящимся в трудовых отношениях с работодателем.

И, наконец, под гражданско-правовой ответственностью осужденных и лиц, заключенных под стражу мы склонны понимать вид юридической ответственности, которая выражается в государственном принуждении лица, нарушившего нормы гражданского права, возместить причиненные убытки (вред), наступившие противоправных его действий.

Между тем каждому виду ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу свойственна своя специфика, характер действия. Спецификой гражданско-правовой ответственности как вида юридической ответственности является ее имущественный характер. Объединяющим фактором, элементом всех видов ответственности выступает ее основание и состав. Так, основанием для наступления любого из перечисленных выше видов ответственности всегда выступает наличие правонарушения, выраженного в преступлении, гражданском, административном или дисциплинарном проступке.

Как считает С.С. Алексеев (в отношении состава правонарушения), «данным термином принято именовать основание и условия, предполагающие возможность применения к правонарушителю мер

---

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

гражданско-правового характера»[1]. Положения о гражданско-правовой ответственности в равной мере распространяются на все институты гражданского права.

Анализ норм российского гражданского законодательства позволяет сделать вывод о том, что основание и условие гражданско-правовой ответственности являются разноплановыми элементами. Таким образом, подразумеваем то, что основанием реализации гражданско-правовой ответственности будет наличие совершенного гражданского правонарушения, а условиями ее реализации будут такие объективные элементы, как противоправность деяния, убытки, причинно-следственная связь между ними и субъективный элемент - вина субъекта.

В ГК РФ[2] не приводится легальной дефиниции понятия гражданского правонарушения. Изучение ряда доктринальных источников по этому вопросу позволяет исходить из того, что под гражданским правонарушением понимаются действия либо бездействия субъекта, нарушающие установленные гражданским законом либо договором нормы.

Рассмотрим первый элемент условий наступления гражданско-правовой ответственности, которым является элемент противоправности, противоправных действий субъекта. Противоправность формулируется как определенные действия (бездействия), нарушающие нормы гражданского права. Применительно к гражданско-правовым обязательствам противоправность будет наличествовать в таких ситуациях, когда обязательство не исполнено вообще либо исполнено ненадлежащим образом.

Важным условием реализации гражданско-правовой ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу является наличие убытков (вреда, ущерба). Гражданско-правовое законодательство по этому поводу

---

[1] Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // Правоведение. - 1958. - № 1. – С. 47.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410.

оперирует понятием «убытки». Так, согласно п.2 статьи 15 ГК РФ, под убытками подразумеваются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Наряду с понятием об убытках в гражданском законодательстве используются такие юридические категории, как «вред» и «ущерб».

Но даже в отношении указанного термина «убытки» не существует единой доктринальной позиции.

Согласно позиции В.В. Витрянского, «понятие «убытки» необходимо отличать от категорий «вред» и «ущерб», обычно употребляемых для обозначения одного из условий гражданско-правовой ответственности либо одного из элементов состава гражданского правонарушения»[1]. Однако нужно заметить, что в другой научной литературе таких четких разграничений понятий нет.

К примеру, Г.Ф. Шершеневич рассматривает в качестве убытков вред, нанесенный имуществу и состоящий в уменьшении его ценности»[2], а В.П. Грибанов понимает под убытками «вред, выраженный в денежной форме»[3].

В то же время ряд ученых выступают против такого «сужения» понятия убытки лишь до денежной формы. О.С. Иоффе полагал, что необходимо отказаться от понимания убытков только как денежной оценки

---

[1] Брагинский М.И. Договорное право: общие положения /М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М., 2012. – С. 80.

[2] Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права /Г.Ф. Шершеневич. - М: Спарк, 1995. – С. 396.

[3] Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей /В.П. Грибанов // Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2000. – С. 331.

материального ущерба, чтобы под общее определение попали все виды убытков[1].

Как полагает другой цивилист О. Кучерова: «убытки - это не денежное выражение ущерба, а сам ущерб, имущественный вред, имущественные потери, понесенные потерпевшим»[2].

В приведенной выше легальной дефиниции убытков (согласно норме, ст. 15 ГК РФ) можно выделить два вида таковых: реальный ущерб и упущенную выгоду.

Причинно-следственная связь между противоправным деянием и наступившими убытками (ущербом, вредом) также является одним из необходимых условий реализации юридической ответственности. Существуют различные теории причинно-следственной связи, однако на сегодняшний день доминирующей из них в гражданском праве РФ является теория о прямой и косвенной причинно-следственной связи.

Как отмечает Н.Д. Егоров, прямая связь имеет место тогда, «когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности»[3].

Таким образом, показано, чем следует руководствоваться для разграничения прямой и косвенной причинной связи. При этом необходимо отметить, «что Верховный Суд РФ закрепил идею о том, что причинно-следственная связь должна быть доказана с разумной степенью достоверности (п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7[4]). Под

---

[1] Иоффе О.С. Обязательственное право / Иоффе О.С. Избр. тр.: В 4 т. - СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2004. – С. 143.

[2] Кучерова О. Определение понятия «убытки» в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 10. – С. 46.

[3] Гражданское право: Учеб. в 3 т. Т. 1. 7е изд. / Под ред. Ю.К. Толстого. - М., 2021. – С. 657.

[4] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 5.

разумной степенью достоверности понимается стандарт доказывания - «баланс вероятностей»».

Следующим условием, являющимся необходимым элементом ответственности в гражданском праве, является вина. Существует, как известно, два принципа ответственности: принцип причинения и принцип вины. Что касается принципа вины, то свое легальное выражение он получил еще в период советского социалистического права (нормы ст. 222 ГК РСФСР от 1964 г.).

Действующий ГК РФ также содержит понятие вины в своих статьях, однако определение ее не приводит. Тем не менее, некоторые цивилисты исходят из того, что статья 401 «Основание ответственности за нарушение обязательств» ГК РФ, хоть и не прямолинейно, однако приводит понятие вины. Забегая вперед, укажем, что мы не склонны придерживаться данного мнения. Итак, в соответствии со статьей 401 ГК РФ: «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности». По нашему мнению, приведенная норма гражданского закона не дает понятия вины, как свойственно утверждать некоторым ученым-цивилистам науки гражданского права.

Пока недостаточно публикаций, связанных применением мер административной ответственности непосредственно к осужденным. Не до конца еще разрешен научный вопрос о применении административной ответственности к осужденным. Некоторые вопросы, связанные с применением таковой ответственности были обозначены в научных трудах. Отдельные авторы объясняют это тем, что если правонарушение совершил осужденный, то он должен нести только дисциплинарную ответственность на общих основаниях. Так как он (по их мнению) является специальным субъектом. То, что он отбывает уголовное наказание — уже особая (специальная) кара. Следовательно, статус тоже специфический. Получается,

что КоАП РФ)не предопределен для осужденных, как бы причисляют их к числу лиц, не подпадающих под административную ответственность. Получается очень хороший статус у осужденных, так как он должен быть освобожден от административных наказаний. То есть он, как бы, не является полным субъектом административной ответственности. Такой же статус у судей, прокуроров и других категорий лиц (например, депутатов).

КоАП РФ не освобождает осужденных от административной ответственности. Уголовно-исполнительный кодек РФ также не запрещает применять к осужденным меры административной ответственности.

Пенитенциарные сотрудники интерпретируют статью 1.8 действующего кодекса, отталкиваясь от содержания обозначенной статьи, то есть осужденные подлежат такой ответственности на общих основаниях, как и все граждане. Наличествует другая точка зрения, в соответствии с которой осужденные проявляются в качестве особых субъектов. На них распространяется такая ответственность, но лишь в части не урегулированной тюремным кодексом. Считаем, что осужденных необходимо привлекать по таким составам как: оскорбление; дискриминация; побои, экстремизм, распитие спиртного (это минимальный состав).

Признаки юридической ответственности:

- вид юридической обязанности;
- возникает из юридического факта – правонарушения;
- закрепляется в санкции нормы;
- выражается с помощью меры государственного принуждения или возможности такого применения;
- за таким принуждением следуют юридические последствия личного, имущественного либо же организационного характера;
- к юридической ответственности государство привлекается посредствам уполномоченных на то органов государственной власти;

- привлечение к правовой ответственности возможно только в строго установленным определенным материальным и процессуальным законодательством[1].

Одним из фундаментальных признаков юридической ответственности является обязательное наступление ответственности за совершение нарушения чьих-либо прав или законодательства в целом. Данный принцип именуется как неотвратимость наказания[2].

Субъектами правоотношений в области применения юридической ответственности будет лицо правоприменитель в виде сотрудника подразделений УИС России, а также спецконтингент - подозреваемый, обвиняемый, осужденный к лишению свободы. Помимо указанных субъектов, в зависимости от качественных показателей правонарушения, субъектами могут быть учреждения и органы УИС России, судебные органы, а также иные правоохранительные органы (например органы внутренних дел).

Правонарушения таких лиц следует характеризовать как противоправные виновные деяния лиц в виде действий или бездействий в процессе их конвоирования.

Таким образом, юридическая ответственность лиц, совершаемых правонарушения при конвоировании, представляет собой государственную меру принуждения за совершенное им деяние.

Осужденных, по вышеуказанным составам, необходимо привлекать к административной ответственности на общих основаниях (запрещено только в части 2 статьи 19.3 КоАП РФ, осужденные не являются субъектом по этой статьи).

---

[1] Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2 (54). С. 69.

[2] Морозов А.С. Особенности привлечения к юридической ответственности подозреваемых, обвиняемых и осужденных при конвоировании //Юридическая наука и практика. 2017. С. 116.

Существует третья научная позиция, она заключается в том, что осужденные не рассматриваются в качестве особой (специальной) категории лиц (сразу оговоримся, что они должны нести административную и дисциплинарную ответственность). В Кодексе (общая часть) отмечены особые (специализированные) субъекты административной ответственности. Таковыми являются: военнослужащие, сотрудники МВД, тюремные работники, пожарные (МЧС), должностные лица и другие. Например, в статье 2.5 КоАП РФ изложены основания привлечения к ответственности сотрудников пенитенциарной службы.

Привлечение осужденного к административной ответственности не элиминирует привлечение его и к дисциплинарной ответственности по тюремному законодательству. Порой пенитенциарные сотрудники неправильно считают, что осужденный как бы привлекается дважды. Например, осужденному было вынесено одно административное и одно дисциплинарное, что соответствует принципу законности, об этом ранее писали ученые в области административного права и процесса.

Из общей теории права, юридическая ответственность субъектов подразделяется на следующие виды: уголовная; гражданско-правовая; административная (административно-правовая); дисциплинарная.

1.2. Правовая основа юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу

Правовой основой юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу служат положения нормативно-правовых актов, которые закрепляют основы правового регулирования по привлечению указанных лиц к ответственности. И здесь представляется возможным выделить несколько уровней законодательства.

Первый уровень составляют нормы Конституции РФ[1], в которой закреплены основы привлечения к юридической ответственности (ст. 51-53 и другие).

Втору уровень составляют положения федеральных законов о основой юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу. И здесь безусловно, основным является УИК РФ[2]. Но, также важное значение имеют положения ГК РФ[3], УК РФ[4], ТК РФ[5], КоАП РФ[6] и иных федеральных законов.

Так, важные положения по поводу компенсирования ущерба при наступлении материальной ответственности лиц рассматриваемой категории обозначены в ст. 102 УИК РФ. Согласно нормам УИК РФ на осужденных возлагается материальная ответственность в случае причинения ими материального ущерба государственной собственности, а кроме того — физическим и юридическим лицам, в первую очередь если он возникает при осуществлении трудовых функций; во вторую очередь, если ущерб возникает из-за реализации других действий (регулируется гражданским законодательством).

В ч. 1 ст. 102 УИК РФ указано, что осужденные в случае причинения ущерба, когда ими выполнялась трудовая деятельность в исправительных учреждениях, претерпевают материальную ответственность, условия

---

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.

[2] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 2. - Ст. 198.

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

[4] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

[5] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

[6] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

наступления которой указаны в законодательстве РФ о труде. Т. е. это такая же материальная ответственность, которая не связана с УИС, и регулируется в основном соответствующими статьями Трудового кодекса РФ[1]. Но, как выше уже было указано, применяя данную ответственность к осужденным, также реализуются и нормы правовых актов уголовно-исполнительного законодательства, где, например, указано, что к выполнению определенной трудовой деятельности данная категория лиц не может быть допущена.

И это как раз важное отличие материальной ответственности между осужденными к лишению свободы и свободными гражданами, поскольку в конкретных случаях осужденные не могут нести рассматриваемую ответственность в таком же объеме, как и гражданские работники, для которых ограничения не определены.

На третьем уровне представляется возможным обозначить акты Президента РФ и Правительства РФ.

Последний уровень составляют подзаконные акты, которые конкретизируют нормы выше обозначенных нормативно-правовых актов. Применительно к нашей теме важное значение имеют Минюста России. В их числе можно назвать Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы»[2] и Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»[3] и иные.

---

[1] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

[2] Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 02.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2015. - № 46.

[3] Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 27.12.2016.

Далее проанализируем подробнее правовую основу юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу с опорой на конкретные положения действующего законодательства.

Человек на протяжении всей жизни взаимодействует с другими людьми, вступая с ними в публичные отношения. Нарушение выполнения этих функций может привести к дисбалансу функционирования системы в целом. В результате, это негативно скажется на субъектах этой системы.

Для упорядочения взаимодействия отдельных субъектов в целом, общество вводит социальный контроль, то есть совокупность различных норм и ценностей, устанавливающих правила поведения и стандарты регулирования взаимодействия между субъектами общества, а также санкции, которые применяются для их реализации.

Нормы отличаются друг от друга по степени строгости, и их нарушение влечет различные виды ответственности. В случае нарушения какой-либо нормы ответственность нарушителя будет реализовываться государством, призванным обществом контролировать выполнение таких норм.

Соответственно результат применения этой нормы права и, прежде всего, реализация ее санкции государством будут разновидностью социальной ответственности - юридической ответственностью. Закрепление в уголовно-правовых нормах наиболее опасных действий указывает на то, что уголовная ответственность, как разновидность юридической ответственности, является наиболее строгим видом такой ответственности.

Так, например, осужденный был привлечен к возмещению реального ущерба. Ответчик, находясь в камере, сжег пластиковую кружку, выданную ему на время пользования в ШИЗО, чем причинил ущерб истцу[1].

Пока недостаточно публикаций, связанных применением мер административной ответственности непосредственно к осужденным. Не до

---

[1] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 № 88-7661/2022 по делу № 2-1861/61/2021 // СПС КонсультантПлюс.

конца еще разрешен научный вопрос о применении административной ответственности к осужденным. Некоторые вопросы, связанные с применением таковой ответственности были обозначены в научных трудах. Отдельные авторы объясняют это тем, что если правонарушение совершил осужденный, то он должен нести только дисциплинарную ответственность на общих основаниях. Так как он (по их мнению) является специальным субъектом. То, что он отбывает уголовное наказание — уже особая (специальная) кара. Следовательно, статус тоже специфический. Получается, что КоАП РФ)не предопределен для осужденных, как бы причисляют их к числу лиц, не подпадающих под административную ответственность. Получается очень хороший статус у осужденных, так как он должен быть освобожден от административных наказаний. То есть он, как бы, не является полным субъектом административной ответственности. Такой же статус у судей, прокуроров и других категорий лиц (например, депутатов).

КоАП РФ не освобождает осужденных от административной ответственности. Уголовно-исполнительный кодек РФ также не запрещает применять к осужденным меры административной ответственности. Пенитенциарные сотрудники интерпретируют статью 1.8 действующего кодекса, отталкиваясь от содержания обозначенной статьи, то есть осужденные подлежат такой ответственности на общих основаниях как и все граждане. Наличествует другая точка зрения, в соответствии с которой осужденные проявляются в качестве особых субъектов. На них распространяется такая ответственность, но лишь в части не урегулированной тюремным кодексом. Считаем, что осужденных необходимо привлекать по таким составам как: оскорбление; дискриминация; побои, экстремизм, распитие спиртного (это минимальный состав).

Таким образом, осужденных, по вышеуказанным составам, необходимо привлекать к административной ответственности на общих основаниях

(запрещено только в части 2 статьи 19.3 КоАП РФ, осужденные не являются субъектом по этой статьи).

Существует третья научная позиция, она заключается в том, что осужденные не рассматриваются в качестве особой (специальной) категории лиц (сразу оговоримся, что они должны нести административную и дисциплинарную ответственность). В Кодексе (общая часть) отмечены особые (специализированные) субъекты административной ответственности. Таковыми являются: военнослужащие, сотрудники МВД, тюремные работники, пожарные (МЧС), должностные лица и другие. Например, в статье 2.5 КоАП РФ изложены основания привлечения к ответственности сотрудников пенитенциарной службы.

Привлечение осужденного к административной ответственности не элиминирует привлечение его и к дисциплинарной ответственности по тюремному законодательству. Порой пенитенциарные сотрудники неправильно считают, что осужденный как бы привлекается дважды. Например, осужденному было вынесено одно административное и одно дисциплинарное, что соответствует принципу законности, об этом ранее писали ученые в области административного права и процесса.

Поговорим о двойной ответственности осужденных, подчеркиваем при этом, что юридически нет никакой двойной ответственности. За каждое правонарушение в отдельности (дисциплинарное или административное) осужденный, обвиняемый и подозреваемый, несет только одно наказание (дисциплинарное — выговор и административное — административный штраф). Юридически получается это не два наказания, а одно за каждый вид ответственности. Критерием является — вид ответственности (всего четыре: уголовная, административная, гражданскоправовая и дисциплинарная).

Таким образом, осужденного юридически можно привлекать к ответственности в рубежах КоАП РФ, кодекс не запрещает этого делать.

Интересно также заметить, что многие работники отстаивают позицию о целесообразности наличия юридического (процедурного) порядка действий

в исследуемой области. Полагаем, что если изменить действующее законодательство, то к осужденному вполне возможно применить такой вид наказания как административный арест. Осужденный, например, может его отбывать в штрафном изоляторе (ШИЗО).

Сотрудники МВД России вправе осуществить и другие действия (процедурного характера): взять объяснение у лица, совершившего правонарушение, зафиксировать показания свидетеля, собрать доказательства, провести экспертизу.

Пенитенциарные сотрудники не имеют право до возбуждения дела осуществить подобные действия (это не их компетенция, так как они осуществляют другие составы).

Отмеченные виды юридической ответственности, к которым могут быть привлечены осужденные, отбывающие наказание в местах лишения свободы, имеют весомую роль в регулировке правопослушного поведения осужденных. Но максимальное ценность для исправления этой группы лиц имеет юридическая ответственность в рамках режима в исправительного учреждения, оказывающее важное воздействие на порядок и условия отбывания наказания.

ГЛАВА 2.ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ИМУЩЕСТВУ УЧРЕЖДЕНИЯ И ОРГАНОВ УИС

2.1. Основания юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС

Основанием привлечения к ответственности спецконтингента является совершенное противоправное деяние в виде действия или бездействия. Факт совершения общественно-опасного деяния в обязательном порядке необходимо выявить, зафиксировать и изучить.

Кроме того, существует несколько правовых оснований:

- правовая норма, которая была нарушена совершенным деянием. Другими словами, противоправность.
- правовая норма, содержащая санкцию за то или иное правонарушение. Иначе говоря, наказуемость.
- правоприменительный акт о привлечении к ответственности конкретного лица.

Отвественность осужденных без наличия оснований исключается.

Так, например, в практике имеются случаи когда выдвигались требования органов ФСИН России о взыскании расходов, затраченных на содержание лица в исправительной колонии.

Из материалов дела следует, что за время отбывания наказания осужденный был обеспечен минимальными нормами питания, вещевым имуществом, индивидуальными средствами гигиены, пользовался услугами коммунально-бытового хозяйства исправительного учреждения.

Осужденный отказался от предложенной ему оплачиваемой работы. На расчетном счете осужденного денежные средства отсутствуют[1].

В удовлетворении требований было отказано.

В другом деле требования органов ФСИН России выдвигались о взыскании расходов на содержание осужденного. Заявитель ссылается на то, что ответчик, отбывая наказание в исправительном учреждении, был привлечен к труду, однако от работы уклонился, был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и водворен в штрафной изолятор[2].

В удовлетворении требований также было отказано.

Гражданско-правовая ответственность осужденных к лишению свободы представляет собой особую разновидность юридической ответственности.Внедоговорная ответственность предполагает причинение личности или имуществу потерпевшего вреда, не связанного с неисполнением нарушителем обязанностей, лежащих на нем в силу договора[3].

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, регламентированы в ст. 1064-1098 ГК РФ.

В ст. 1064 ГК РФ определены общие основания деликтной гражданско-правовой ответственности за причиненный вред. Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

С учетом специфического положения осужденных к лишению свободы, регулирование их материальной ответственности перед исправительным учреждением осуществляется с применением не только норм гражданского

---

[1] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 по делу № 88-4961/2022 // СПС КонсультантПлюс.

[2] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 по делу № 88-4713/2022 // СПС КонсультантПлюс.

[3]Слободян А.А. Гражданско-правовая ответственность в современную эпоху // Гражд. право. - 2014. - № 2. - С. 7.

законодательства, но также норм уголовно-исполнительного и трудового законодательства.

Так, согласно ч. 1 ст. 102 УИК РФ в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность.

Таким образом, можно сделать вывод, что материальная ответственность осужденных к лишению свободы - разновидность гражданско-правовой ответственности, которая предусмотрена за нарушение договорных обязательств или за причинение внедоговорного имущественного ущерба. Наиболее характерными санкциями являются возмещение имущественного вреда и взыскание с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени.

2.2. Виды юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС

Меры ответственности, применяемые к спецконтингенту следует подразделить на следующие:

1) дисциплинарные;

2) административные;

3) уголовные.

Далее перейдем к непосредственному анализу видов юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Под административной ответственностью следует понимать такую юридической ответственность, которая применяется как к физическим, так и к юридическим лицам за совершение административного правонарушения. Конкретные административные наказания по отечественному

административному законодательству назначаются уполномоченными должностными лицами органов исполнительной власти. В иных случаях административная санкция назначается судьей.

Правонарушитель может привлекаться к административной ответственности только по действующему в момент совершения правонарушения административного законодательства. Здесь видится аналогия с принципом действия уголовного закона во времени.

Административная ответственность, в отличие от уголовной, может назначаться как органами федерального уровня, так и на уровне субъектов РФ.

Административные правонарушения в административном законодательстве выделяются такие, которые граничат с уголовными преступлениями, иначе административная ответственность не наступит в связи с малозначительностью деяния даже для КоАП РФ.

Такая юридическая ответственность как «административная» находит свое обширное использование в российском праве. Она занимает особое место в отраслевой структуре права. Нарушение той или иной правовой нормы, регулирующей административные правоотношения, определяется как административное правонарушение, за которое устанавливается административная ответственность. Четкого понятия «административной ответственности» в нормативно-правовых актах не указано. Однако, данное понятие можно вывести, исходя из практики, собственного мнения и определения «административного правонарушения», данного в статье 2.1 КоАП РФ.

Необходимо отметить, что административная ответственность представляет собой наказание, являющееся одним из наиболее востребованных и распространненых видов юридической ответственности. Законодатель, раскрывая понятие «административное правонарушение», трактует их, как деяния, представляющие опасность для общества.

КоАП РФ предусмотрено, что под административным правонарушением понимается незаконные действия (бездействия) гражданина или организации, за которые федеральным или региональным законодательством предусмотрена административная ответственность.

Из данного определения понятно, что административное правонарушением может совершаться в форме действия или бездействия. Кроме того, нормы административного законодательства, устанавливающие виды административных правонарушений могут устанавливаться на уровне Федерации, а также всеми субъектами РФ. Например, Закон Кемеровской области от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ «Об административный правонарушениях в Кемеровской области»[1].

Из данного законодательно закрепленного понятия ясно, что административное правонарушение – это всегда действие против закона[2]. Отличие от нынешней дефиниции в том, что на первое место ставится государственная собственность, в принципе в данном определении уже указывались виды административных правонарушений:

- административные правонарушения в области государственной собственности;
- административные правонарушения в области прав и свобод граждан;
- административные правонарушения в области порядка управления;
- и т.д.

К признакам административного правонарушения следует относить:

- общественная опасность;
- противоправность;
- виновность;

---

[1] Об административных правонарушениях в Кемеровской области: Закон Кемеровской области – Кузбасса от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ (ред. от 04.04.2022) // Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. № 55. 2006.

[2] Памятники российского права : учеб.-науч. пособие : в 35 т. / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. М., 2017. Т. 34. С. 153.

- наказуемость (установленная законом возможность привлечения к административной ответственности).

Поэтому ответственность за административные проступки является необходимой для регулирования общественных отношений и обеспечения должного общественного порядка, повышая гарантии защищенности прав граждан, а значит, придавая большое значение эффективности правового способа воздействия на общественные отношения. Именно поэтому, административная ответственность, заключающая в себе разнообразие правовых форм, регулирует различные виды деятельности государственных органов управления. Также необходимо выделить отличительную особенность, которая состоит в том, что административная ответственность имеет всеобщий характер, благодаря которому правила и нормы обязательны для всех.

Рассматривая основания ответственности, можно их объединить в определенные виды. Первым видом выделим юридическое основание, наступающее при совершении определенного правонарушения. Следующим видом является фактическое основание, характеризующееся, как действия соответствующего субъекта, нарушающего охраняемые законом предписания. Также одним из оснований служит процессуальное, которое заключается в акте о назначении административного наказания[1].

Исходя из оснований, можно вычленить основные функции административной ответственности, которыми являются:

1. предотвращение, предупреждение и профилактика совершения действий, характеризующихся, как административное правонарушение, то есть превенция, порождает превентивную функцию

2. при совершении правонарушения за ним следует наказание, то есть санкция, которая порождает такую функцию, как карательная (штрафная)

---

[1] Бахрах Д. Н. Административная ответственность по российскому законодательству./ Д.Н. Бахрах, Э. Н. Ренов - М.: Норма, 2004. – С. 304.

3. одним из результатов совершения противоправного действия является ущерб, нанесенный гражданам, которому необходимо восстановление, возмещение, из этого следует компенсационная функция

А также административная ответственность имеет признаки, которые являются общими для каждого вида юридической ответственности. К примеру, владеет четким формальным определением; наступление последствий, являющихся неблагоприятными для лиц, нарушивших норму права, вытекающую в санкции; имеет обязательный характер; государственное принуждение в виде право восстановительных или карательных мер, осуществляемых на основе закона уполномоченными на то органами в целях защиты личных, государственных или общественных интересов; правовая оценка нарушителя и деяния от имени государства; правовое принуждение, то есть внешнее воздействие на субъект, осуществляемое уполномоченными на то органами на основании закона, в целях защиты нарушенных прав.

Однако, она и имеет признаки, отличающие ее от других видов: регламентирована нормами административного права, заключающиеся в нормативных правовых актах; причиной привлечения к административной ответственности выступают проступки - административные правонарушения; определенный круг субъектов - юридические, физические и должностные лица; за назначением административного наказания не следует судимость; реализация административных наказаний происходить по средствам действий обширного круга уполномоченных на то органов и должностных лиц исполнительной власти, местного самоуправления и судов; реализуется в особых процессуальных формах.

Из вышеприведенного анализа со всей очевидностью следует, что административная ответственность носит в себе все признаки юридической ответственности, одновременно с тем и обладает отличительными, которые дают возможность обособить ее от остальных видов ответственности. Ведь такой вид ответственности, как административная, применяется в РФ за

обширное количество правонарушений. При этом нормы административноделиктного права затрагивают регулирование разнообразных общественных отношений, относящихся к предмету различных отраслей права, таких как бюджетное, природоресурсное, налоговое, таможенное, экологическое, административное регулятивное право и другие. Именно это характеризует административную ответственность как многогранную и универсальную.

Согласно законодательству материальная ответственность работника за вред, причиненный имуществу собственника, не является мерой дисциплинарной ответственности. Возможны случаи, когда наряду с дисциплинарным взысканием, налагаемым за проступок, совершенный работником, последний одновременно привлекается и к материальной ответственности. Материальная ответственность дисциплинирует работника, имеет воспитательное значение.

Главной особенностью юридической ответственности осужденных к лишению свободы является доминирование в ее структуре дисциплинарной ответственности. Вместе с тем осужденные к лишению свободы несут также и гражданско-правовую ответственность.

Ученые-цивилисты уделяют большое внимание вопросам гражданско-правовой ответственности, однако рассмотрению данных вопросов в отношении осужденных к лишению свободы не уделяется достаточного внимания[1].

И.В. Бондаренко, А.Ю. Чапышкин отметили, что материальной ответственности осужденных присущи специфические признаки, которые отличают ее от ответственности свободных граждан.[2]

---

[1] Косарев К. В., Синельникова Т. В. К вопросу о гражданско-правовой ответственности осужденных к лишению свободы // Вестник Кузбасского института. - 2012. - № 1. - С. 52-58.

[2] Бондаренко И. В., Чапышкин А. Ю. Материальная ответственность осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2005. - № 4. - С. 40-47.

Наличие материальной ответственности побуждает лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, относиться к имуществу более бережно, чтобы такая ответственность не наступила[1]. Материальная ответственность направлена на решение следующих задач:

- сберечь собственность учреждений и органов УИС РФ и предотвратить возможность появления бесхозяйственности и расточительства;
- сформировать у лиц, отбывающих наказание в ИУ, уважительное отношение и к работе, и к чужой собственности;
- установить трудовую дисциплину;
- исключить возможность неправомерного и беспричинного взимания денежных средств с заработка с осужденных за якобы нанесенный ими материальный ущерб сотрудниками УИС.

Материальную ответственность осужденных можно определить как часть их правового положения, устанавливающуюся на период исполнения наказания.

Материальная ответственность наступает при наличии определенных условий, которые абсолютно такие же и для лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях УИС, но все же существуют и некоторые особенности, которые содержатся именно в уголовно-исполнительном законодательстве[2].

Так, ФКУЗ «Медико-санитарная часть № 54 Федеральной службы исполнения наказаний» обратилось с иском к Г. о возмещении причиненного ущерба, указав в обоснование, что в период содержания в колонии осужденный Г., ДД.ММ.ГГГГ года рождения совершил два акта членовредительства. В медицинской помощи на момент осмотра не нуждался, что подтверждается медицинской справкой, рапортом. В связи с

---

[1] Губенко А. С. Дисциплина труда и материальная ответственность лиц, осужденных к лишению свободы // Законность. - 2012. - № 12. - С. 68.

[2] Минязева Т. Ф. Правовое положение осужденных. - М.: Права человека, 2014. - 212 с.

совершением акта членовредительства ФКУЗ МЧС-54 ФСИН России причинен ущерб в сумме 83 528,46 руб., который истец просит взыскать с ответчика. Расчет суммы исковых требований основан на прейскуранте ГБУЗ НСО «ГКБ № 25», который в свою очередь разработан на основании тарифного соглашения в системе обязательного медицинского страхования по Новосибирской области[1].

Важные положения по поводу компенсирования ущерба при наступлении материальной ответственности лиц рассматриваемой категории обозначены в ст. 102 УИК РФ. Согласно нормам УИК РФ на осужденных возлагается материальная ответственность в случае причинения ими материального ущерба государственной собственности, а кроме того — физическим и юридическим лицам, в первую очередь если он возникает при осуществлении трудовых функций; во вторую очередь, если ущерб возникает из-за реализации других действий (регулируется гражданским законодательством).

В ч. 1 ст. 102 УИК РФ указано, что осужденные в случае причинения ущерба, когда ими выполнялась трудовая деятельность в исправительных учреждениях, претерпевают материальную ответственность, условия наступления которой указаны в законодательстве РФ о труде. Т. е. это такая же материальная ответственность, которая не связана с УИС, и регулируется в основном соответствующими статьями Трудового кодекса РФ[2]. Но, как выше уже было указано, применяя данную ответственность к осужденным, также реализуются и нормы правовых актов уголовно-исполнительного законодательства, где, например, указано, что к выполнению определенной трудовой деятельности данная категория лиц не может быть допущена.

И это как раз важное отличие материальной ответственности между осужденными к лишению свободы и свободными гражданами, поскольку в

---

[1] Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.09.2019 по делу № 33-9089/2019 // СПС КонсультантПлюс.

[2] Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

конкретных случаях осужденные не могут нести рассматриваемую ответственность в таком же объеме, как и гражданские работники, для которых ограничения не определены[1].

Ограниченная материальная ответственность реализуется только в границах среднего месячного заработка. Однако необходимо уточнить, что при осуществлении трудовых функций существует категория осужденных, в отношении которых специальными положениями трудового права установлена полная материальная ответственность[2]. Данный вид ответственности осужденных так же, как и для остальных категорий граждан, означает, что при наступлении ответственности ущерб возмещается полностью. Подобные случаи жестко ограничены и определяются лишь Трудовым кодексом РФ либо другими федеральными законами (ч. 2 ст. 242 ТК РФ).

2.3. Порядок применения юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС

Общий порядок возмещения имущественного вреда определен в гражданском законодательстве, однако лица, содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, обладают особым статусом, что ограничивает их в определенных правах и наделяет рядом дополнительных обязанностей. В связи с этим порядок возмещения вреда такими лицами дополнительно урегулирован в уголовно-исполнительном законодательстве.

Необходимо отметить, что в разных учреждениях уголовно-исполнительной системы порядок возмещения материального ущерба регламентируется по-разному. Так, например, в следственных изоляторах порядок возмещения имущественного вреда содержащимися в них лицами

---

[1] Царьков, А. Попытки и практика взыскания материального ущерба с работника // Трудовое право. - 2015. - № 11. - С. 75.

[2] Воробьев В. В. Трудовое право: курс лекций: учебное пособие. 3 изд., перераб. и доп. - М., 2015. - С. 256.

регламентирован приказом Минюста России от 14.10.2005 № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», в исправительных колониях такой порядок определен УИК РФ.

Согласно пункту 51 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, подозреваемые и обвиняемые несут материальную ответственность за причиненный государству во время содержания под стражей материальный ущерб[1].

В следственных изоляторах по факту причинения материального ущерба рассматриваются обстоятельства, при которых такой ущерб был причинен, выясняются виновные лица, а в случае необходимости проводится проверка по данному факту. Сотрудник, обнаруживший факт причинения вреда, составляет соответствующий рапорт. С разрешения начальника учреждения производится фото- или видеосъемка, позволяющая зафиксировать последствия ущерба, нанесенного противоправными действиями подозреваемых и обвиняемых. Кроме того, сотрудники следственных изоляторов осуществляют сбор иных доказательств в отношении содержащихся в них лиц, совершивших противоправные действия (бездействие), повлекшие причинение материального ущерба, а также собирают объяснения лиц, явившихся очевидцами совершения таких действий. Если виновное в причинении материального ущерба лицо установлено, с него также берется объяснение.

В целях выяснения стоимости причиненного ущерба в следственном изоляторе создается комиссия по определению размера причиненного имущественного вреда. Данная комиссия создается на основании приказа начальника следственного изолятора и включает в себя наиболее компетентных в данном вопросе лиц. Решением указанной комиссии

---

[1] Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 02.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2015. - № 46.

определяется размер причиненного вреда, который указывается в протоколе заседания комиссии.

На основании собранных материалов начальник следственного изолятора либо лицо, его замещающее, выносит постановление, с которым знакомит виновное лицо под роспись. Взыскание производится из денежных средств, находящихся на лицевом счете подозреваемого или обвиняемого.

Если виновное в причинении имущественного вреда лицо не согласно с постановлением начальника следственного изолятора или лица, его замещающего, то все материалы направляются в суд и причиненный вред возмещается в соответствии с гражданским законодательством на основании судебного решения. Данный порядок досудебного урегулирования спора позволяет оперативно восстановить нарушенное право юридического лица на сохранность находящегося в его ведении имущества, снижает загруженность судов, дает возможность сократить сроки привлечения виновного лица к ответственности.

Часто размер причиненного противоправными действиями вреда не является существенным, в связи с чем законодатель разумно предусмотрел возможность привлекать к ответственности виновных лиц и компенсировать причиненный следственным изоляторам вред без процедуры обращения в суд. Однако данный порядок возмещения причиненного следственным изоляторам вреда имеет ряд недостатков. Во-первых, обвиняемые и подозреваемые, содержащиеся в следственных изоляторах, не имеют возможности работать, соответственно денежные средства на их лицевых счетах в основном отсутствуют. Законодатель урегулировал данную проблему, предусмотрев возможность компенсации имущественного вреда, причиненного следственным изоляторам, родственниками виновного, а также иными лицами. Данное решение позволяет возместить вред, причиненный учреждениям, однако институт привлечения виновного лица к ответственности теряет смысл, так как фактически они к ответственности не привлекаются. Тем не менее компенсация имущественного вреда за счет

средств родственников виновного лица позволяет ликвидировать экономическое последствие причиненного вреда, восстановить нарушенное хозяйственное равновесие учреждения. Возникает спорная ситуация, когда, с одной стороны, лицо, причинившее имущественный вред, должно быть привлечено к ответственности, но в связи с отсутствием возможности зарабатывать денежные средства оно не может самостоятельно возместить причиненный вред, а с другой стороны, из-за противоправных действий виновных лиц следственные изоляторы несут связанные с восстановлением имущества убытки, которые необходимо возмещать.

Родственники, а также иные лица не всегда готовы принять на себя расходы по возмещению вреда, причиненного лицами, содержащимися в следственных изоляторах, в связи с чем возникает вторая проблема, выраженная в невозможности привести к исполнению вынесенное начальником учреждения (лицом его замещающим) постановление. Все это приводит к тому, что содержащиеся в следственных изоляторах лица, желающие возместить причиненный ими вред, но не имеющие на лицевых счетах необходимых денежных средств, не могут исполнить свои обязательства, в связи с чем в учреждениях появляется множество постановлений начальника о возмещении вреда, которые не могут быть исполнены. По истечении определенного периода времени лица, содержащиеся в следственных изоляторах, либо освобождаются от заключения под стражей, либо направляются по решению суда к месту отбывания наказания.

В первом случае, когда лица, содержащиеся в следственном изоляторе, освобождаются из-под стражи, материалы по возмещению вреда направляются в суд и рассматриваются в соответствии с гражданским законодательством.

Во втором случае материалы по возмещению вреда направляются вместе с личным делом к месту отбывания наказания. В исправительных учреждениях возмещение вреда осуществляется по вынесенным ранее

постановлениям, имеющимся в личном деле прибывшего осужденного. Исполнение постановлений в отношении осужденного, причинившего ущерб имуществу следственного изолятора, становится более реальным в связи с предоставлением в исправительных учреждениях рабочих мест и, соответственно, возможности заработать денежные средства.

Стоит отметить, что конкретный механизм возмещения вреда, причиненного осужденными к лишению свободы, ведомственным приказом не регламентирован и осуществляется в рамках гражданского законодательства. Общий механизм компенсации вреда представляет собой работу сотрудников ИУ в целях фиксирования причиненного ущерба. Так, сотрудники проводят проверку по факту причинения ущерба имуществу либо по факту умышленного причинения вреда своему здоровью осужденным, определяют лицо, виновное в преступлении, приобщают доказательства (фотографии, видеозаписи) и выносят заключение. Комиссия устанавливает вину лица в совершенном преступлении либо его невиновность.

Администрация ИУ подает исковое заявление в судебный орган. В ходе судебного заседания суд рассматривает представленные доказательства и в случае доказанности вины осужденного взыскивает с него компенсацию за причиненный ущерб.

Приведем пример из судебной практики. Так, осужденный М., отбывая наказание в одном из ИУ, совершил акт членовредительства в помещении штрафного изолятора: ввел себе между ребер проволоку длиной около 7 см. Данный факт был установлен младшим инспектором А., который доложил об этом дежурному помощнику начальника колонии, и в соответствии с нормами законодательства осужденному была оказана первая медицинская помощь, после которой он был этапирован в лечебное учреждение для оказания квалифицированной помощи. В ходе проведения доследственной проверки осужденный М. отказался давать какие-либо объяснения по этому факту. В результате было вынесено заключение, которое установило, что

осужденный умышленно причинил легкий вред своему здоровью. При этом никаких угроз в его адрес не поступало, давления на осужденного никто не оказывал. Также было установлено, что затраты на лечение осужденного составили 54 411 руб. 23 коп. Суд, исследовав все приведенные доказательства, согласился с доводами администрации ИУ и взыскал с осужденного М. 54 411 руб. 23 коп.[1]

Необходимо отметить, что гражданским законодательством предусмотрена возможность досудебного урегулирования спора. Осужденный, причинивший своими действиями (бездействием) имущественный вред ИУ, может добровольно возместить ущерб. В данном случае он разрешает списать имеющиеся на его лицевом счете денежные средства, которые в последующем направляются в федеральный бюджет. Такой порядок применяется в отношении осужденного, имеющего на лицевом счете денежные средства (в основном это трудоустроенные осужденные).

Однако на практике крайне редко встречаются случаи использования досудебного урегулирования спора. Осужденные, которые умышленно причиняют ущерб ИУ, чаще всего являются злостными нарушителями порядка, что исключает возможность досудебного урегулирования спора[2].

Пока недостаточно публикаций, связанных применением мер административной ответственности непосредственно к осужденным. Не до конца еще разрешен научный вопрос о применении административной ответственности к осужденным. Некоторые вопросы, связанные с применением таковой ответственности были обозначены в научных трудах. Отдельные авторы объясняют это тем, что если правонарушение совершил осужденный, то он должен нести только дисциплинарную ответственность на

---

[1] Решение Ленин. район. суда Нижегор. обл. № 214451/2018 от 3 апреля 2018 г. по делу № 2/4451/2018. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Гарант».

[2] Помогалова Ю.В. Гражданско-правовая ответственность лиц, осужденных к лишению свободы : монография. - Воронеж, 2017. - С. 164.

общих основаниях. Так как он (по их мнению) является специальным субъектом. То, что он отбывает уголовное наказание — уже особая (специальная) кара. Следовательно, статус тоже специфический. Получается, что КоАП РФ)не предопределен для осужденных, как бы причисляют их к числу лиц, не подпадающих под административную ответственность. Получается очень хороший статус у осужденных, так как он должен быть освобожден от административных наказаний. То есть он, как бы, не является полным субъектом административной ответственности. Такой же статус у судей, прокуроров и других категорий лиц (например, депутатов).

КоАП РФ не освобождает осужденных от административной ответственности. Уголовно-исполнительный кодек РФ также не запрещает применять к осужденным меры административной ответственности.

Пенитенциарные сотрудники интерпретируют статью 1.8 действующего кодекса, отталкиваясь от содержания обозначенной статьи, то есть осужденные подлежат такой ответственности на общих основаниях как и все граждане. Наличествует другая точка зрения, в соответствии с которой осужденные проявляются в качестве особых субъектов. На них распространяется такая ответственность, но лишь в части не урегулированной тюремным кодексом. Считаем, что осужденных необходимо привлекать по таким составам как: оскорбление; дискриминация; побои, экстремизм, распитие спиртного (это минимальный состав).

Таким образом, осужденных, по вышеуказанным составам, необходимо привлекать к административной ответственности на общих основаниях (запрещено только в части 2 статьи 19.3 КоАП РФ, осужденные не являются субъектом по этой статьи).

Существует третья научная позиция, она заключается в том, что осужденные не рассматриваются в качестве особой (специальной) категории лиц (сразу оговоримся, что они должны нести административную и дисциплинарную ответственность). В Кодексе (общая часть) отмечены

особые (специализированные) субъекты административной ответственности. Таковыми являются: военнослужащие, сотрудники МВД, тюремные работники, пожарные (МЧС), должностные лица и другие. Например, в статье 2.5 КоАП РФ изложены основания привлечения к ответственности сотрудников пенитенциарной службы.

Привлечение осужденного к административной ответственности не элиминирует привлечение его и к дисциплинарной ответственности по тюремному законодательству. Порой пенитенциарные сотрудники неправильно считают, что осужденный как бы привлекается дважды. Например, осужденному было вынесено одно административное и одно дисциплинарное, что соответствует принципу законности, об этом ранее

писали ученые в области административного права и процесса.

По нашему мнению, с целью унификации законодательства в вопросах привлечения осужденных к ответственности за вред, причиненный государству в виде затрат на организацию лечения, необходимо разработать нормативный правовой акт, который бы определял порядок проведения проверки и установления факта причинения осужденным ущерба ИУ, а также порядок взыскания с осужденного причиненного ущерба. Это позволит администрации ИУ выносить постановления о возмещении имущественного вреда в отношении осужденных без участия суда, а суд разгрузить от рассмотрения исков в рамках уголовно-исполнительных правоотношений.

Однако, необходимо предусмотреть процедуру исполнения иска в случае освобождения от наказания, когда прекращаются уголовно-исполнительные правоотношения и будет необходимо решение суда. Считаем целесообразным перенять уже сложившийся опыт установления административного надзора за осужденными в части только исполнения финансовых обязательств к государству.

Предложенный вариант профилактики демонстративно-шантажного поведения через механизм финансового воздействия на осужденного должен повлиять на состояние оперативной обстановки в ИУ. При этом государство

сможет компенсировать потери, понесенные им при организации лечения осужденного, совершившего акт членовредительства.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ И ЛИЦ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ПОД СТРАЖУ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА ИМУЩЕСТВУ УЧРЕЖДЕНИЯ И ОРГАНОВ УИС И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

3.1 Актуальные проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС

Привлечение осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, к общественно полезному труду является одним из главных средств их исправления согласно ст. 9 УИК РФ.

Актуальность данного вопроса связана с тем, что по объективным причинам в учреждениях УИС преобладает коллективный производственный труд осужденных, направленный на физическое преобразование (переработку) материальных ценностей (пошив одежды, переработка древесины, изготовление изделий из металла и т. д.). Это, в свою очередь, делает неизбежным передачу бригаде осужденных к лишению свободы материальных ценностей для последующей переработки.

Таким образом, одной из актуальных является проблема привлечения к материальной ответственности осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, за ущерб, причиненный ими при исполнении трудовых обязанностей в составе коллектива (бригады).

Юридическая ответственность в трудовом праве реализуется в рамках правоотношений между субъектом, нарушившим диспозицию правовой нормы, и лицом, наделенным полномочиями работодателя. То есть указанная ответственность гарантируется деятельностью компетентных лиц по применению санкций правовых норм в рамках определенной юридической процедуры. Таким образом, правовой основой для реализации юридической

ответственности выступают нормы права, содержащие состав правонарушения. Само же правонарушение характеризуется совокупностью признаков, которые определяют его юридический состав.

Проблематика возмещения ущерба осужденными к лишению свободу получила развитие в работах А.П. Титаренко[1], Р.В. Новикова[2], Ф.Д. Сивиркина[3], Л.В. Зайцевой[4], М.С. Феданченкова[5] и др. Однако большинство работ по изучаемой тематике касаются вопросов возмещения вреда осужденными, который был ими нанесен до приговора суда и в значительной части случаев связан с совершенными преступлениями. Ситуация с возмещением вреда, который был сознательно нанесен осужденными в ходе осуществления ими своих трудовых обязанностей, в юридической литературе развития не получила.

На практике часто случается, когда осужденные к лишению свободы при исполнении трудовых обязанностей допускают брак готовых изделий (порча сырья и (или) готовой продукции в зависимости от стадии производства, на которой был осуществлен брак). При этом часто установить конкретное лицо, чьими действиями был причинен ущерб, не представляется возможным, так как используется коллективная (бригадная) форма работы, а производимые изделия проходят множество технологических переделов.

---

[1] Титаренко А. П. Дисциплинарная ответственность осужденных к ограничению свободы за причинение материального ущерба в период отбывания наказания // Вестник Томского государственного университета. - 2018.- № 369. - С. 119-121.

[2] Новиков Р. В. Правовое регулирование деятельности исправительных учреждений по обеспечению возмещения осужденными ущерба, причиненного преступлением // Вестник Пермского института ФСИН России. - 2019. - № 4(19). - С. 23-26.

[3]Сивиркин Ф. Д. О возмещении материального ущерба потерпевшему от действий мошеннического характера с использованием средств сотовой связи, совершенных несовершеннолетними осужденными в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2020. - № 3(31). - С. 40-43.

[4] Зайцева Л. В. Институт условно-досрочного освобождения как правовой регулятор, стимулирующий привлечение осужденных к труду и возмещению ущерба, причиненного преступлением // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2021. - № 7(158). - С. 22-24.

[5]Феданченков М. С. Проблемы, возникающие при осуществлении контроля за погашением вреда причиненного преступлением при условном осуждении // Вестник Международного юридического института. - 2022. - № 3(54). - С. 87-91.

Возникают также ситуации, когда при инвентаризации выявляется недостача по материальным ценностям, вверенным бригаде (недостача ткани в швейном цехе).

Имеются факт и полного уклонения осужденных от исполнения трудовых обязанностей.

Так, Федеральное казенное учреждение исправительная колония N 4 Управления федеральной службы исполнения наказаний (далее по тексту ФКУ ИК-4 УФСИН России по Новгородской области или Учреждение) обратилась в суд с иском к Х. о возмещении ущерба на содержание в исправительном учреждении. В обоснование заявленных требований истец указал, что осужденный Х., отбывающий наказание в Учреждении с 11 января 2017 года, в связи с осуждением 10 октября 2016 года Старорусским районным судом Новгородской области, работал на участке по упаковке бахил, затем с 08 мая 2018 года прекратил работу без уважительной причины. 08 мая 2018 года Х. признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и водворен в штрафной изолятор. Отказом от выхода на работу без уважительной причины Х. нарушил ст. 103 УРЖ РФ. За период с 01 января 2019 года по 28 февраля 2019 года осужденный Х. обеспечивался минимальной нормой питания, индивидуальными средствами гигиены, пользовался услугами коммунально-бытового хозяйства Учреждения, в связи с чем Учреждению был причинен ущерб на общую сумму 9 131, 01 рублей.

Судами при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что осужденный Х. с 11 января 2017 года отбывает наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Новгородской области.

08 мая 2018 года Х., работающий на участке по упаковке бахил прекратил работу без уважительной причины. Как следует из протокола N 77 от 08 мая 2018 года Х. был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Постановлением от 08 мая 2018 года был водворен в штрафной изолятор. Согласно справке о состоянии здоровья от 08

мая 2018 года Х. на диспансерном учете по поводу наличия заболеваний не состоит, по состоянию здоровья трудоспособен. Согласно представлено расчету за период с 01 января 2019 года по 28 февраля 2019 года расходы по стоимости питания, коммунальных услуг, в отношении Х. составили 9 131,01 рублей. Как следует из сведений о движении денежных средств на лицевом счете осужденного Х. по состоянию на 28 марта 2019 года остаток составляет 0 руб. 00 коп.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для взыскания с ответчика расходов (затрат) на его содержание в исправительном учреждении[1].

В случаях наличия материального ущерба и отсутствия бригадной материальной ответственности ответственность за ущерб, скорее всего, будет нести кладовщик -вольнонаемный работник. Это объясняется тем, что согласно приложению № 8 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений (утверждены приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295[2]) не допускается труд осужденных в качестве кладовщиков. На наш взгляд, возложение материальной ответственности на кладовщиков в таких случаях несправедливо и юридически не обосновано, поскольку передача материальных ценностей бригаде осужденных для их переработки является неизбежным производственным действием. Сложность привлечения бригады осужденных к коллективной материальной ответственности возникает на практике.

Согласно ч. 1. ст. 102 УИК РФ «в случае причинения во время отбывания наказания материального ущерба государству или физическим и юридическим лицам осужденные к лишению свободы несут материальную ответственность:

---

[1] Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 88-6714/2020 // СПС КонсультантПлюс.

[2] Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 27.12.2016.

за ущерб, причиненный при исполнении осужденными трудовых обязанностей, - в размерах, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде;

за ущерб, причиненный иными действиями осужденных, - в размерах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации».

Глава 39 ТК РФ регулирует вопросы как размера материальной ответственности работников и порядка его определения, так и порядка взыскания ущерба.

Из ч. 1 ст. 102 УИК РФ не совсем ясно, применяется ли порядок взыскания материального ущерба, предусмотренный гл. 39 ТК РФ, к трудовым отношениям с осужденными к лишению свободы? Не содержит упоминания о порядке взыскания материального ущерба, причиненного осужденными при исполнении ими трудовых обязанностей, и ст. 107 УИК РФ «Удержания из заработной платы и иных доходов».

Большинство комментариев к УИК РФ[1] и авторов, анализирующих данный вопрос в научных статьях[2], сходятся во мнении, что порядок взыскания материального ущерба, установленный гл. 39 ТК РФ, применяется к трудовым отношениям с осужденными к лишению свободы. Такого же мнения придерживается прокуратура Республики Башкортостан, которая разъясняет, что во время исполнения своих трудовых обязанностей осужденные за причиненный вред могут нести в основном ограниченную

---

[1] Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, С. И. Курганов ; под ред. А. В. Бриллиантова. - М. : Проспект, 2019. - 576 с.; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Ю. И. Калинина ; науч. ред. В. И. Селиверстов. - М. :Юрайт, 2020. - 589 с.

[2] Бондаренко И. В., Чапышкин А. Ю. Материальная ответственность осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2020. - № 4. - С. 40-47.; Губенко А. Дисциплина труда и материальная ответственность лиц, осужденных к лишению свободы // Законность. - 2021. - № 12(866). - С. 12-13.; Зайцева Л. В. Институт условно-досрочного освобождения как правовой регулятор, стимулирующий привлечение осужденных к труду и возмещению ущерба, причиненного преступлением // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2021. - № 7(158). - С. 22-24.; Желаев А. А. Материальная ответственность осужденных в системе стимулирования их правопослушного поведения // Вопросы экономики и права. - 2020. - № 70. - С. 20-22.

материальную ответственность. Полная материальная ответственность наступает, если с осужденным было заключено такое соглашение, а также в случаях, предусмотренных ст. 243 ТК РФ. Далее прокуратура поясняет, что действующее уголовно-исполнительное и трудовое законодательство предусматривает два порядка возмещения ущерба: административный и судебный. Возмещение ущерба в административном порядке возможно лишь в размере, не превышающем среднего месячного заработка осужденного, если же сумма причиненного ущерба превышает средний месячный заработок, то взыскание осуществляется в судебном порядке[1]. Вопрос о коллективной бригадной ответственности прокуратура Башкортостана не рассматривала, хотя и не исключала.

При привлечении осужденных к материальной ответственности должен быть соблюден порядок, установленный гл. 39 ТК РФ, в соответствии с которым назначается служебная проверка. В постановлении начальника исправительного учреждения о привлечении осужденного к материальной ответственности должны быть отражены материалы проверки, которая подтверждает вину лица, указывает на наличие прямого действительного ущерба, противоправность действий (бездействия) осужденного, причинную связь между его действиями (бездействием) и ущербом.

Однако почему на практике с осужденными к лишению свободы не заключаются договоры о полной материальной ответственности, хотя им вверяются материальные ценности и существует высокий риск их порчи либо недостачи? Полагаем, что ответ на этот вопрос лежит в сфере противоречий между императивным подходом к регулированию трудовых отношений в уголовно-исполнительном законодательстве, что обусловлено спецификой правосознания осужденных к лишению свободы и диспозитивным подходом к порядку заключения договора о коллективной (бригадной) материальной

---

[1] Порядок возмещения материального ущерба, причиненного учреждению уголовно-исполнительной системы, в результате незаконных действий подозреваемых, обвиняемых и осужденных. URL : https://bashprok.ru/the_prosecutor_explained/9945.php (дата обращения: 24.04.2022).

ответственности и порядку ее взыскания, которые содержатся в трудовом законодательстве. Иными словами, в силу объективных обстоятельств к осужденным к лишению свободы применяются принудительные методы исправления, содержащиеся в нормах публичного права, а к трудовым отношениям применяются нормы частного права в силу их добровольности.

Одной из самых острых проблем на сегодняшний день, которой необходимо уделить внимание – слабый уровень правового регулирования по вопросам, связанным с нарушения режима содержания в пути следования спецконтингента на каком-либо транспорте без исключения.

В настоящее время у начальника караула нет достаточно серьёзного регулятора («рычага») воздействия на спецконтингент в период следования конвойных подразделений по маршруту, если они нарушают режим содержания. Всё, что может сделать начальник караула – это составить акт «О нарушении режима содержания», который в свою очередь в большинстве случаях никак не влияет на дальнейшее правопослушное поведение осуждённых или лиц, заключённых под стражу, за исключением, если человек не собирается освободиться из мест лишения свободы (изоляции) в дальнейшем в рамках условно-досрочного освобождения (далее – УДО).

Более того, как отмечают ряд действующих сотрудников, несущих службу в подразделениях по конвоированию, бывают случаи, когда спецконтингент открыто заявляет, что не боится подобных мер, а также изъявляет желание, чтобы на него составили несколько актов о нарушении режима содержания, утверждая, что ему всё равно ничего за это не будет. Результаты данного опроса отражены в приложении[1].

Подобную динамику подтверждает и усугубляет тот факт, что даже, если соответствующий акт будет составлен, по прибытию нарушителя в учреждение, администрация данного учреждения не принимает никаких существенных мер, как правило, максимум проводят устную беседу с

[1] См.: Приложение № 1.

нарушителем и делают «отписку» в подразделения по конвоированию, что отреагировали на подобное нарушение и применили к спецконтингенту должные санкции. Очевидно, что выводов нарушитель от таких бесед никаких не извлечёт и продолжит в дальнейшем не правомерное поведение, в том числе при конвоировании по маршрутам в пути следования.

Также выделим следующие проблемы:

1) Несовершеннолетние осужденные, подозреваемые и обвиняемые не могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение побега по ст. 313 УК РФ, что порождает безнаказанность со стороны данных лиц. Спасает в данной ситуации лишь слабое правовое образование данных лиц, и они не знают, что за это им срок увеличен не будет.

2) Невозможно привлечь к ответственности спецконтингент за нарушение правил, установленных документами ограниченного доступа. Осужденным при конвоировании доводятся сведения о запретах и ограничениях при пути следования, однако в случае их нарушения привлечь за это невозможно.

Ярким аргументом данной проблемы является установленное предписание указом Президента РФ о том, что сведения, составляющие государственную тайну, не могут быть основанием регулирования каких-либо правоотношений, а также применения санкций к гражданам, в том числе и осужденным к лишению свободы за невыполнение данных норм и правил[1].

Безусловно, уголовно-исполнительное законодательство на федеральном уровне регулирует практику привлечения к дисциплинарной и иной юридической ответственности лиц в уголовно-исполнительных правоотношениях. Однако правоотношения с конвоируемыми лицами

---

[1] О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 // Российская газета. 1996. 28 мая. № 99.

регулируются инструкцией ограниченного доступа, что вызывает определенные коллизии и правовые пробелы.

Спецконтингенту при конвоировании нельзя заранее ознакомиться с данными запретами и предписаниями. Кроме того, ее свободное изучение также невозможно. Доступ к данной инструкции имеют только сотрудники УИС России.

3) Правовые коллизии между правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов и исправительных учреждений. Дело в том, что часть вещей разрешается иметь при себе в следственном изоляторе, но нельзя иметь при отбывании наказания в учреждении УИС России. За наличие таких вещей при себе может быть наложена дисциплинарная ответственность.

4) Ранее мы поднимали вопрос трудности привлечения к ответственности спецконтингента. Другой смежный вопрос состоит в незнаниях сотрудников конвоирования правил привлечения к ответственности конвоируемых лиц. На практике, в большинстве случаев, сотрудники «закрывают глаза» на совершаемые правонарушения, дабы не показать свою неграмотность.

5) Большую проблему вызывает привлечение ответственности за пронос в естественных полостях тела запрещенных предметов. Дело в том, что перед конвоированием осмотр данных мест может проводить только медицинский работник, который в состав конвойной группы не входит.

6) Несоответствие актов о нарушении режима содержания конвоируемыми, который составляется начальников караула при конвоировании с рапортами о нарушениях в учреждениях УИС России. Так, некоторые сотрудники учреждений УИС России ссылаются на отсутствие акта в журнале учета рапортов о правонарушениях и не принимают никаких действий.

7) Процессуальные сроки привлечения к ответственности не могут быть больше десяти суток и максимум 30 суток, однако он может следовать

при конвоировании большее количество времени. То есть происходит «сгорание» сроков исковой давности привлечения к ответственности.

Таким образом, некорректно применять к отношениям с осужденными норму ст. 245 ТК РФ, в соответствии с которой коллектив осужденных добровольно должен заключить с администрацией исправительного учреждения письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба. Необходимо закрепить в законодательстве норму, согласно которой заявление о согласии работать в составе коллектива (бригады) автоматически означает согласие осужденного к лишению свободы нести коллективную (бригадную) ответственность за причинение материального ущерба.

Представляется также некорректным применять к отношениям с осужденными нормы ст. 245 ТК РФ о том, что при добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется по соглашению между всеми членами коллектива (бригады) и работодателем. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется судом. На практике это будет означать, что администрация исправительного учреждения в каждом случае материального ущерба должна будет вести переговоры с бригадой осужденных о том, согласны они или нет возместить ущерб добровольно, а также о том, кто в этом конкретно виноват. Полагаем, что на практике бригада осужденных к лишению свободы найдет в своих рядах виновного, с которого материальный ущерб будет невозможно взыскать в принципе в силу его общей задолженности по судебным искам. Еще сложнее администрации исправительного учреждения будет вступать с бригадой в коллективный судебный спор. Осужденные воспримут данную ситуацию в контексте неспособности администрации исправительного учреждения поддерживать установленный режим отбывания наказания, что негативно скажется на ее авторитете.

3.2. Пути решения проблем правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС

Учитывая все перечисленные аргументы, представляется оправданным дополнить положения ч. 1 ст. 102 УИК РФ, содержащей расплывчатую бланкетную норму о применении норм трудового законодательства к осужденным в части компенсации вреда, причиненного ими в процессе трудовой деятельности, следующими нормативными требованиями:

- закрепить действие принципа равномерной ответственности каждого члена бригады за причиненный материальный ущерб, за исключением случая, если в ходе служебной проверки не будет установлена вина конкретного (конкретных) члена (членов) бригады;

- закрепить действие нормы, согласно которой материальный ущерб, причиненный осужденными при осуществлении ими трудовых обязанностей, возмещается ими в административном порядке путем удержаний с лицевых счетов в размере среднемесячного заработка, а также в случаях полной материальной ответственности, в том числе коллективной.

Отсутствие такой нормы приведет к тому (фактически такого рода ситуации являются частыми в практике реализации производственных проектов ГЧП в учреждениях УИС), что администрации исправительного учреждения придется каждый раз просить осужденных добровольно соглашаться на удержания либо обращаться в суд с иском к коллективу бригады.

Представляется, что необходимо внести изменения в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений и официально закрепить возможность членам бригады осужденных работать на должностях бригадира и кладовщика. На практике считается нецелесообразным устраивать на руководящую работу осужденных для руководства другими осужденными. В случае работы бригады наличие должностей бригадира, а

иногда и его заместителей является абсолютно необходимым условием сохранения дисциплины и стимулирования правопослушного поведения (бригады могут насчитывать до 100-150 чел.). Поскольку бригада несет материальную ответственность за вверенное ей имущество, логично выделить в ее составе должность кладовщика, который бы централизованно принимал материальные ценности и далее выдавал их членам бригады под подпись в соответствующем журнале, а затем передавал готовую продукцию представителям администрации исправительного учреждения.

Кроме того, необходимо изложить ч. 2 ст. 107 УИК РФ в следующей редакции: «Возмещение осужденными расходов по их содержанию производится после удовлетворения всех требований взыскателей в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[1], и после удержания расходов по возмещению ущерба, причиненного при исполнении осужденными трудовых обязанностей». Данная поправка, с нашей точки зрения, внесет ясность в вопрос очередности удержаний за материальный ущерб, причиненный осужденными при исполнении ими трудовых обязанностей.

Выработка концептуальных положений системы юридической ответственности осужденных обогатит не только понятийно-категориальный аппарат общей теории права и частной теории ответственности и соответствующую методологию, но и откроет новый путь к системному восприятию права как социального явления. В перспективе станет возможным разработать и учитывать критерии социальной обусловленности правовых актов в правотворческой и правоприменительной деятельности, что качественно улучшит юридическую технологию и позволит принимать более взвешенные и легитимные решения на всех уровнях публичной власти.

---

[1] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 41. - Ст. 4849.

Как отметил в своем постановлении от 18 марта 2021 г. № 7- П Конституционный Суд РФ по законодательным вопросам регулирования юридической ответственности важно достичь оптимальный баланс «прав и свобод привлекаемого к ней лица и публичного интереса, состоящего в эффективной защите личности, общества и государства от правонарушений».

В постановлении от 24 мая 2021 г. № 21-П[1] орган конституционного контроля уточнил, что эти обстоятельства предопределяются концепцией демократического и правового государства и предрешают конституционно-правовые требования к законам, вводящим меры юридической ответственности. К системным требованиям, лежащим в основе дифференциации видов юридической ответственности, Конституционный Суд РФ отнес справедливость, гуманизм и пропорциональность, раскрыв их содержание в постановлении от 16 октября 2020 г. № 42-П[2].

Алгоритмизация процесса возложения ответственности на осужденных будет способствовать достижению единства практики возложения уголовно-правовых, административных и иных наказаний, а также совершенствованию методик правоприменения. Острая необходимость правоохранительных органов в системном, теоретически выверенном подходе к юридической ответственности была также подтверждена 08 октября 2021 г. на заседании научно-практической конференции в Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации, посвященной 300-летию прокуратуры России «Законность: традиции и новации», на которой автор представил сообщение «Диалектическое единство юридической ответственности и законности».

---

[1] Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко» // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 22. - ст. 3914

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой» // Собрание законодательства РФ. - 2020, № 43. - Ст. 6884.

Думается, что функциональная ценность непротиворечивого видения общеправовой модели юридической ответственности является залогом ее правильного и единообразного возложения. Соответственно, следует ставить вопрос и о подходах к пониманию категорий «причинности», «связи» и «взаимодействия» применительно к юридической ответственностиосужденных.

С точки зрения фундаментальной проблематики ждут своего разрешения вопросы взаимодействия системы юридической ответственности с правовой системой, системой правового регулирования, системой права и системой законодательства. Требуется проработка структурных элементов (подсистем) системы права, включая исследование специфики взаимодействия между ними.

Отдельного внимания заслуживает совершенствование методологических подходов к пониманию юридической ответственностиосужденных на основе диалектического метода с использованием правового моделирования (конструирования), предполагающего построение не только статистических, но и динамических моделей юридической ответственностиосужденных, в которых остро нуждается юридическая практика.

Принудительное воздействие на правонарушителей любого уровня требует не только должной организации системы уполномоченных субъектов и процедур, но и правильной расстановки приоритетов охраны и законных интересов, отвечающей современному состоянию общественных отношений.

Встраивать в правовую материю новые элементы, изменять и отменять прежние таким образом, чтобы не снижать потенциала и эффективности юридической ответственности возможно только в случае обладания комплексным видением ее системы как в целом, так и отдельных ее видов.

Для решения проблемы привлечения конвоируемых лиц к ответственности, а также совершенствования правового регулирования, предлагается наделить начальников караула большими полномочиями

(правами) по вопросам применения мер дисциплинарного характера по отношению к спецконтингенту нарушающего режим содержания в период конвоирования. А данные права отразить в инструкции специальных подразделений по конвоированию УИС.

О таком совершенствовании в своих работах говорил Р.В. Андриянов, который предлагал, расширить права начальников караула вплоть до возможности составлять на нарушителей режима содержания в период конвоирования материал о водворении спецконтингента в ШИЗО с обязательным дальнейшим отбытием полного оставшегося срока по прибытию в учреждение, в которое конвоируется нарушитель[1].

Рассматривая уголовно-правовую ответственность за совершение побега, следует отметить, что наказание является, по нашему мнению, недостаточно строгим и для предупреждения побегов необходимо повысить строгость санкций, предусмотренных в статье 313 УК РФ.

Судебная практика показывает, что средний срок назначения наказания равен 2 года[2]. Учитывая то, что бежавшим, как правило, является лицо, имеющее не одну судимость, то дополнительные два года не сыграют роли в случае неудачи.

Необходимо провести законодательную реформу в части внесения изменений в документацию, составляемую по факту совершения правонарушения. Так, акт, составляемый начальников караула при конвоировании, должен быть такой же, что составляется в учреждениях УИС России. Кроме этого, до момента доставления конвоируемого лица в учреждение УИС России, начальник караула должен сообщить о совершившемся правонарушении в данное учреждение для регистрации его в журнале учета рапортов о правонарушениях.

---

[1] Андриянов Р.В. Проблемы привлечения к дисциплинарной ответственности осуждённых в период конвоирования // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России. – Новокузнецк. 2017. С.9-12.

[2] Пенитенциарная криминология : учебник / под ред. Ю.М. Антоняна, А.Я. Гришко, А.П. Фильченко. Рязань, 2009. С. 348.

Также важно ввести в действующее ведомственное законодательство процедуру непосредственного привлечения к ответственности до окончания конвоирования для уменьшения рисков пропуска сроков. Решением видится сообщение всех фактов в учреждение УИС России, куда конвоируется осужденный, чтобы там принимали решение о данном правонарушении. Также, для обеспечения соблюдения прав конвоируемого, необходим прокурорский надзор за применением мер взыскания по таким правонарушениям.

Таким образом, мы приходим к выводу о необходимости системного подхода в исследованиях юридической ответственностиосужденных, который обеспечит возможность изучения внутренней структуры ответственности и ее внешних связей с окружающей правовой действительностью.

В качестве вывода отметим, что создание эффективного организационно-правового механизма привлечения осужденных к лишению свободы к коллективной материальной ответственности за ущерб, причиненный ими при исполнении трудовых обязанностей, позволит решать данную проблему в правовом русле и оказывать действенное влияние на исправление осужденных. В свою очередь, это предполагает необходимость внесения поправок в действующее уголовно-исполнительное и трудовое законодательство.

Проблемы привлечения к ответственности спецконтингента за совершение правонарушений и преступлений при конвоировании складываются двух типов: правовые и организационные. Правовые проблемы связаны как с уголовно-исполнительным законодательством в целом, так и с отдельными его положениями.

Особо следует отметить ограниченный доступ инструкции по конвоировании, которая является документом для служебного доступа, которая содержит в себе запреты и ограничения конвоируемых лиц, а из-за

того, что данный перечень ограниченного доступа, привлечение за совершение данных действий к ответственности невозможно.

Пути решения проблем, указанных выше, как и они сами, следует подразделить на правовые и организационные. Непосредственно повторим их ниже кратко:

Для решения проблемы привлечения конвоируемых лиц к ответственности, а также совершенствования правового регулирования, предлагается наделить начальников караула большими полномочиями (правами) по вопросам применения мер дисциплинарного характера по отношению к спецконтингенту нарушающего режим содержания в период конвоирования.

Проблемы привлечения к ответственности спецконтингента за совершение правонарушений и преступлений при конвоировании складываются двух типов: правовые и организационные. Особо следует отметить ограниченный доступ инструкции по конвоировании, которая содержит в себе запреты и ограничения конвоируемых лиц, а из-за того, что данный перечень ограниченного доступа, привлечение за совершение данных действий к ответственности невозможно.

Организационные проблемы привлечения к ответственности спецконтингента связаны с неудовлетворительной подготовкой и организацией службы непосредственно служб конвоирования. Сотрудники служб конвоирования обладают слабым уровнем юридической грамотности и фактически не знают, как привлекать к ответственности нарушителей.

Для решения проблемы привлечения конвоируемых лиц к ответственности, а также совершенствования правового регулирования, предлагается наделить начальников караула большими полномочиями (правами) по вопросам применения мер дисциплинарного характера по отношению к спецконтингенту нарушающего режим содержания в период конвоирования.

Необходимо провести законодательную реформу в части внесения изменений в документацию, составляемую по факту совершения правонарушения. Так, акт, составляемый начальников караула при конвоировании, должен быть такой же, что составляется в учреждениях УИС России. Кроме этого, до момента доставления конвоируемого лица в учреждение УИС России, начальник караула должен сообщить о совершившемся правонарушении в данное учреждение для регистрации его в журнале учета рапортов о правонарушениях.

Также важно ввести в действующее ведомственное законодательство процедуру непосредственного привлечения к ответственности до окончания конвоирования для уменьшения рисков пропуска сроков. Решением видится сообщение всех фактов в учреждение УИС России, куда конвоируется осужденный, чтобы там принимали решение о данном правонарушении. Также, для обеспечения соблюдения прав конвоируемого, необходим прокурорский надзор за применением мер взыскания по таким правонарушениям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные выводы по работе содержатся в следующих положениях:

Как известно из общей теории права, юридическая ответственность субъектов подразделяется на следующие виды:

1) уголовная;
2) гражданско-правовая;
3) административная (административно-правовая);
4) дисциплинарная.

Правовой основой юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу служат положения нормативно-правовых актов, которые закрепляют основы правового регулирования по привлечению указанных лиц к ответственности. И здесь представляется возможным выделить несколько уровней законодательства.

Первый уровень составляют нормы Конституции РФ, в которой закреплены основы привлечения к юридической ответственности (ст. 51-53 и другие).

Втору уровень составляют положения федеральных законов о основой юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу. И здесь безусловно, основным является УИК РФ . Но, также важное значение имеют положения ГК РФ, УК РФ, ТК РФ, КоАП РФ и иных федеральных законов.

На третьем уровне представляется возможным обозначить акты Президента РФ и Правительства РФ.

Последний уровень составляют подзаконные акты, которые конкретизируют нормы выше обозначенных нормативно-правовых актов. Применительно к нашей теме важное значение имеют Минюста России. В их числе можно назвать Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» и Приказ Минюста России от 16.12.2016

№ 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» и иные.

Наличие ответственности побуждает лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, относиться к имуществу более бережно, чтобы такая ответственность не наступила. Материальная ответственность направлена на решение следующих задач:

- сберечь собственность учреждений и органов УИС РФ и предотвратить возможность появления бесхозяйственности и расточительства;
- сформировать у лиц, отбывающих наказание в ИУ, уважительное отношение и к работе, и к чужой собственности;
- установить трудовую дисциплину;
- исключить возможность неправомерного и беспричинного взимания денежных средств с заработка с осужденных за якобы нанесенный ими материальный ущерб сотрудниками УИС.

Материальную ответственность осужденных можно определить как часть их правового положения, устанавливающуюся на период исполнения наказания.

Материальная ответственность наступает при наличии определенных условий, которые абсолютно такие же и для лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях УИС, но все же существуют и некоторые особенности, которые содержатся именно в уголовно-исполнительном законодательстве. Так, важные положения по поводу компенсирования ущерба при наступлении материальной ответственности лиц рассматриваемой категории обозначены в ст. 102 УИК РФ. Согласно нормам УИК РФ на осужденных возлагается материальная ответственность в случае причинения ими материального ущерба государственной собственности, а кроме того — физическим и юридическим лицам, в первую очередь если он возникает при осуществлении трудовых функций; во вторую очередь, если

ущерб возникает из-за реализации других действий (регулируется гражданским законодательством).

В ч. 1 ст. 102 УИК РФ указано, что осужденные в случае причинения ущерба, когда ими выполнялась трудовая деятельность в исправительных учреждениях, претерпевают материальную ответственность, условия наступления которой указаны в законодательстве РФ о труде. Т. е. это такая же материальная ответственность, которая не связана с УИС, и регулируется в основном соответствующими статьями Трудового кодекса РФ. Но, как выше уже было указано, применяя данную ответственность к осужденным, также реализуются и нормы правовых актов уголовно-исполнительного законодательства, где, например, указано, что к выполнению определенной трудовой деятельности данная категория лиц не может быть допущена.

Конкретный механизм возмещения вреда, причиненного осужденными к лишению свободы, ведомственным приказом не регламентирован и осуществляется в рамках гражданского законодательства. Общий механизм компенсации вреда представляет собой работу сотрудников ИУ в целях фиксирования причиненного ущерба. Так, сотрудники проводят проверку по факту причинения ущерба имуществу либо по факту умышленного причинения вреда своему здоровью осужденным, определяют лицо, виновное в преступлении, приобщают доказательства (фотографии, видеозаписи) и выносят заключение. Комиссия устанавливает вину лица в совершенном преступлении либо его невиновность. Администрация ИУ подает исковое заявление в судебный орган. В ходе судебного заседания суд рассматривает представленные доказательства и в случае доказанности вины осужденного взыскивает с него компенсацию за причиненный ущерб.

На практике крайне редко встречаются случаи использования досудебного урегулирования спора. Осужденные, которые умышленно причиняют ущерб ИУ, чаще всего являются злостными нарушителями порядка, что исключает возможность досудебного урегулирования спора.

Представляется, что с целью унификации законодательства в вопросах привлечения осужденных к ответственности за вред, причиненный государству в виде затрат на организацию лечения, необходимо разработать нормативный правовой акт, который бы определял порядок проведения проверки и установления факта причинения осужденным ущерба ИУ, а также порядок взыскания с осужденного причиненного ущерба. Это позволит администрации ИУ выносить постановления о возмещении имущественного вреда в отношении осужденных без участия суда, а суд разгрузить от рассмотрения исков в рамках уголовно-исполнительных правоотношений.

Однако, необходимо предусмотреть процедуру исполнения иска в случае освобождения от наказания, когда прекращаются уголовно-исполнительные правоотношения и будет необходимо решение суда. Считаем целесообразным перенять уже сложившийся опыт установления административного надзора за осужденными в части только исполнения финансовых обязательств к государству.

Предложенный вариант профилактики демонстративно-шантажного поведения через механизм финансового воздействия на осужденного должен повлиять на состояние оперативной обстановки в ИУ. При этом государство сможет компенсировать потери, понесенные им при организации лечения осужденного, совершившего акт членовредительства.

Представляется оправданным дополнить положения ч. 1 ст. 102 УИК РФ, содержащей расплывчатую бланкетную норму о применении норм трудового законодательства к осужденным в части компенсации вреда, причиненного ими в процессе трудовой деятельности, следующими нормативными требованиями:

- закрепить действие принципа равномерной ответственности каждого члена бригады за причиненный материальный ущерб, за исключением случая, если в ходе служебной проверки не будет установлена вина конкретного (конкретных) члена (членов) бригады;

- закрепить действие нормы, согласно которой материальный ущерб, причиненный осужденными при осуществлении ими трудовых обязанностей, возмещается ими в административном порядке путем удержаний с лицевых счетов в размере среднемесячного заработка, а также в случаях полной материальной ответственности, в том числе коллективной.

Отсутствие такой нормы приведет к тому (фактически такого рода ситуации являются частыми в практике реализации производственных проектов ГЧП в учреждениях УИС), что администрации исправительного учреждения придется каждый раз просить осужденных добровольно соглашаться на удержания либо обращаться в суд с иском к коллективу бригады.

Представляется, что необходимо внести изменения в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений и официально закрепить возможность членам бригады осужденных работать на должностях бригадира и кладовщика. На практике считается нецелесообразным устраивать на руководящую работу осужденных для руководства другими осужденными. В случае работы бригады наличие должностей бригадира, а иногда и его заместителей является абсолютно необходимым условием сохранения дисциплины и стимулирования правопослушного поведения (бригады могут насчитывать до 100-150 чел.). Поскольку бригада несет материальную ответственность за вверенное ей имущество, логично выделить в ее составе должность кладовщика, который бы централизованно принимал материальные ценности и далее выдавал их членам бригады под подпись в соответствующем журнале, а затем передавал готовую продукцию представителям администрации исправительного учреждения.

Кроме того, необходимо изложить ч. 2 ст. 107 УИК РФ в следующей редакции: «Возмещение осужденными расходов по их содержанию производится после удовлетворения всех требований взыскателей в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и после удержания расходов по возмещению

ущерба, причиненного при исполнении осужденными трудовых обязанностей». Данная поправка, с нашей точки зрения, внесет ясность в вопрос очередности удержаний за материальный ущерб, причиненный осужденными при исполнении ими трудовых обязанностей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Законы и иные нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 04.07.2020.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 5. - Ст. 410.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 2. - Ст. 198.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 3.

8. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. - № 41. - Ст. 4849.

9. Приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 02.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2015. - № 46.

10. Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 22.09.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 27.12.2016.

2. Учебные и учебно-методические издания

11. Алексеев С.С. Теория права /С.С. Алексеев. - М.: Бек, 1993. – 306 с.

12. Брагинский М.И. Договорное право: общие положения /М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. - М., 2012. – 647 с.

13. Воробьев В.В. Трудовое право: курс лекций: учебное пособие. 3 изд., перераб. и доп. - М., 2015. – 504 с.

14. Иоффе О.С. Обязательственное право / Иоффе О.С. Избр. тр.: В 4 т. - СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2004. – 408 с.

15. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2019. - 576 с.

16. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Ю.И. Калинина; науч. ред. В.И. Селиверстов. - М.: Юрайт, 2020. - 589 с.

17. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. - М.: Юрайт, 2015. – 440 с.

18. Чирков А.П. Ответственность в системе права: учебное пособие /А.П. Чирков. - Калининград: КГУ, 1996. – 204 с.

19. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права /Г.Ф. Шершеневич. - М: Спарк, 1995. – 609 с.

20. Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. /М.В.Лушникова, А.М.Лушников. - СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центрПресс».- 2006. - 153 с.

21. Гражданское право: Учеб. в 3 т. Т. 1. 7-е изд. / Под ред. Ю.К. Толстого. - М., 2021. – 729 с.

3. Научные издания

22. Алексеев С.С. О составе гражданского правонарушения // Правоведение. - 1958. - № 1. – С. 47-55.

23. Аль-Ани Н.М. Ответственность и ее классическая и неклассическая парадигмы // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2014. - № 7-1. - С. 182-187.

24. Бондаренко И.В., Чапышкин А.Ю. Материальная ответственность осужденных // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2005. - № 4. - С. 40-47.

25. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. - Москва : Юрид. лит. 1972. - 258 с.

26. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей /В.П. Грибанов // Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2000. – С. 331-336.

27. Губенко А. Дисциплина труда и материальная ответственность лиц, осужденных к лишению свободы // Законность. - 2021. - № 12(866). - С. 12-13.

28. Желаев А.А. Материальная ответственность осужденных в системе стимулирования их правопослушного поведения // Вопросы экономики и права. - 2020. - № 70. - С. 20-22.

29. Зайцева Л.В. Институт условно-досрочного освобождения как правовой регулятор, стимулирующий привлечение осужденных к труду и возмещению ущерба, причиненного преступлением // Ведомости уголовно-исполнительной системы. - 2021. - № 7(158). - С. 22-24.

30. Ильин И.А. Путь к очевидности. - Мюнхен : Типография Обители преп. Иова Почаевского в Мюнхен-Оберменцинге. 1957. - 155 с.

31. Каткова С.А. Юридическая ответственность осужденных к лишению свободы // Юридическая наука и практика: история и современность: сборник материалов II Международной научно-практической конференции. Филиал МИГУП в Рязанской области / отв. ред. И. В. Пантюхина, 2014. - С. 152-158.

32. Косарев К.В., Синельникова Т.В. К вопросу о гражданско-правовой ответственности осужденных к лишению свободы // Вестник Кузбасского института. - 2012. - № 1. - С. 52-58.

33. Куликов Е.А. Теория юридической ответственности (проблемные вопросы). - Барнаул : Новый формат, 2016. - 308 с.

34. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. - Москва :Юристъ. 2001. - 444 с.

35. Кучерова О. Определение понятия «убытки» в гражданском праве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2006. - № 10. – С. 46-52.

36. Лобанов С.А. Понятие юридической ответственности: дискуссионные вопросы // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. - 2015. - № 2 (6). - С. 59-73.

37. Минязева Т.Ф. Правовое положение осужденных. - М.: Права человека, 2014. - 212 с.

38. Новиков Р.В. Правовое регулирование деятельности исправительных учреждений по обеспечению возмещения осужденными

ущерба, причиненного преступлением // Вестник Пермского института ФСИН России. - 2019. - № 4(19). - С. 23-26.

39. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Рос. акад. наук. Ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. - Москва : Азбуковник, 1999. - 944 с.

40. Помогалова Ю.В. Гражданско-правовая ответственность лиц, осужденных к лишению свободы : монография. - Воронеж, 2017. – 234 с.

41. Сандальникова Е.В. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности как фундаментальной правовой категории /Е.В. Сандальникова // Актуальные проблемы юридической науки: Сборник научных трудов. Вып. 7. – Тольятти: ТГУ, 2013. – С. 193-199.

42. Сивиркин Ф.Д. О возмещении материального ущерба потерпевшему от действий мошеннического характера с использованием средств сотовой связи, совершенных несовершеннолетними осужденными в местах лишения свободы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. - 2020. - № 3(31). - С. 40-43.

43. Слободян А.А. Гражданско-правовая ответственность в современную эпоху // Гражд. право. - 2014. - № 2. - С. 7-12.

44. Сорокин В.В. Психологические аспекты права. - Барнаул : Изд-во Алтай. ун-та. 2021. - 352 с.

45. Степнова Ю.П. К вопросу о понятии юридической ответственности // Теория государства и права. - 2019. - № 4 (16). - С. 173-183.

46. Титаренко А.П. Дисциплинарная ответственность осужденных к ограничению свободы за причинение материального ущерба в период отбывания наказания // Вестник Томского государственного университета. - 2018. - № 369. - С. 119-121.

47. Феданченков М.С. Проблемы, возникающие при осуществлении контроля за погашением вреда причиненного преступлением при условном

осуждении // Вестник Международного юридического института. - 2022. - № 3(54). - С. 87-91.

48. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. - М.: ЮрИнфоР-МГУ, 2013. – 288 с.

49. Хаснутдинов Р.Р. К вопросу о юридической ответственности осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы // Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики : материалы Международной научно-практической межведомст. конференции / под общ. ред. А. А. Вотинова. - Самара, 2016. - С. 678-682.

50. Царьков А. Попытки и практика взыскания материального ущерба с работника // Трудовое право. - 2015. - № 11. - С. 75-81.

51. Черногор Н.Н. О теоретических проблемах юридической ответственности // Журнал российского права. – 2006. - № 5 (113). - С. 105-109.

4. Ресурсы электронного доступа

52. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. URL: https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/ (дата обращения: 27.04.2022).

53. Порядок возмещения материального ущерба, причиненного учреждению уголовно-исполнительной системы, в результате незаконных действий подозреваемых, обвиняемых и осужденных. URL : https://bashprok.ru/the_prosecutor_explained/9945.php (дата обращения: 24.04.2022).

5. Материалы правоприменительной практики

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - № 5.

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 № 42-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой» // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 43. - Ст. 6884.

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.05.2021 № 21-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Р.В. Величенко» // Собрание законодательства РФ. – 2021. - № 22. - ст. 3914

57. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 88-6714/2020 // СПС КонсультантПлюс.

58. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.04.2022 № 88-7661/2022 по делу № 2-1861/61/2021 // СПС КонсультантПлюс.

59. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 по делу № 88-4961/2022 // СПС КонсультантПлюс.

60. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.03.2022 по делу № 88-4713/2022 // СПС КонсультантПлюс.

61. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.09.2019 по делу № 33-9089/2019 // СПС КонсультантПлюс.

62. Решение Ленинского района суда Нижегородской области № 214451/2018 от 3 апреля 2018 г. по делу № 2/4451/2018. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Гарант».

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Слушателя группы Б- 62 заочного обучения факультета правоохранительной деятельности КИФСИН России,

Анциферова Владимира Геннадьевича

выполненную на тему: «**Юридическая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС: актуальные проблемы и пути их решения на современном этапе развития УИС**».

Актуальность представленной выпускной квалификационной работы не вызывает возражений.

Необходимо отметить, что логическая последовательность в работе выдержана, содержание принципиальных нареканий не вызывает. Автор достаточно подробно проанализировал научные взгляды и законодательное регулирование исследуемого вопроса. Рассмотрены разные точки зрения относительно классификации юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС. Автор в работе достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных данных.

Достичь заявленных целей выпускной квалификационной работы и решить поставленные задачи, в целом удалось.

Безусловным достоинством рецензируемой работы является высокий теоретический уровень работы, использование значительного количества источников научной и учебной работы.

Выпускная квалификационная работа соответствует требованиям, предъявляемых к работам подобного вида. Результаты исследования обучающего свидетельствуют о высоком уровне его подготовки.

Содержащиеся в представленной на рецензирование выпускной работе материалы могут быть использованы при проведении дальнейших исследований по совершенствованию законодательства в данной сфере

общественных отношений, а также в ходе проведения учебных занятий по дисциплине «Уголовно-исполнительное право».

Исходя из вышеизложенного, предлагаю:рекомендоватьгосударственной аттестационной комиссии по итогам зашиты выпускной квалификационной работы Анциферова Владимира Геннадьевича оценку - «Хорошо».

Рецензент:
Начальник ФКУ ИК-8
ГУФСИН России по Новосибирской области
Полковник внутренней
С.А. Усольцев
06.05.2022г.

Ознакомлен Анциферов В.Г.

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу
выполненную слушателем 6 курса, учебной группы Б-62
факультета правоохранительной деятельности
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России,
прапорщиком внутренней службы В.Г. Анциферовым
на тему: «Юридическая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждений и органов УИС: актуальные проблемы и пути их решения на современном этапе развития УИС»

Представленная на рассмотрение выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную для уголовно-исполнительной системы тему.

Юридическая ответственность осужденных, заключенных под стражу за причинение ущерба имуществу учреждений и органов УИС, является важным институтом возмещением ущерба лицами имеющими специальный статус. Безусловно, проблемы в процедурном порядке привлечения осужденных и заключенных к юридической ответственности на сегодняшний момент имеются. Специальный статус лиц содержащихся в учреждениях и органов подразумевает особый порядок и основания привлечения к юридической ответственности, в зависимости от размера ущерба и степени его вины. В этой связи исследования проблемных вопросов привлечения осужденных и заключенных к юридической ответственности представляется актуальным.

Автором в логической последовательности рассматривается понятие и условия юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу, правовая основа юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу, основания юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС, виды юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС, порядок применения юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС, актуальные проблемы правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС, пути решения проблем правового регулирования юридической ответственности осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждения и органов УИС.

Содержание выпускной квалификационной работы позволяет судить о детальной проработке автором тематики исследования. В.Г. Анциферовым были проанализированы дискуссионные, неоднозначно решаемые в правовой

доктрине вопросы привлечения осужденных и заключенных под стражу к юридической ответственности.

Работа отличается логической завершенностью, творческим характером, позволяющим исследователю перейти к практическим выводам. Выводы, изложенные автором, указывают на завершенность и полноту исследования.

К недостаткам работы следует отнести наличие выводов, не всегда имеющих логическое обоснование и доказательную аргументацию. Авторский стиль написания характеризуется наличием «просторечий», не всегда выдержан научный стиль изложения.

Указанные замечания не влияют на общую положительную характеристику выпускной квалификационной работы, выполненной В.Г. Анциферовым на тему «Юридическая ответственность осужденных и лиц, заключенных под стражу за причинение вреда имуществу учреждений и органов УИС: актуальные проблемы и пути их решения на современном этапе развития УИС», которая соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода, может быть рекомендована к защите.

Преподаватель кафедры ОРОиК
капитан внутренней службы
02.06.2022 г. Д.И. Гаврилов

С отзывом ознакомлен
Слушатель 6 курса, группы Б-62
факультета правоохранительной деятельности
ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России,
прапорщик внутренней службы В.Г. Анциферов